

Автором предлагается при разработке нескольких мероприятий по управлению рисками применение весовых коэффициентов значимости каждому мероприятию в рамках риска, присваиваемых лицом, ответственным за выявление, оценивание рисков и оценку результативности мероприятий по их управлению (руководителем структурного подразделения, владельцем процесса), с целью определения вклада каждого мероприятия в достижение показателей.

Сумма весовых коэффициентов мероприятий по одному риску равна 1. Суммарная результативность всех выполненных мероприятий по управлению риском принимается за 100 %, при условии выполнения целевого показателя или результативности, а также положительной динамики относительно выполнения плана прошлого отчетного периода. Результативность каждого мероприятия в рамках управления риском рассчитывается исходя из его доли в общей результативности мероприятий по одному риску.

Таким образом, можно выявить более значимые мероприятия в управлении рисками, что позволит в дальнейшем сформировать их перечень, который можно будет реализовать в случае повторного возникновения идентичного риска.

Учитывая специфику показателей деятельности учреждений образования, определить экономическую эффективность мероприятий далеко не всегда представляется возможным. Данный механизм оценки результативности мероприятий поможет в принятии правильных управленческих решений по достижению показателей развития и достижению целей университета, а следовательно, будет способствовать повышению конкурентоспособности вуза.

Л и т е р а т у р а

1. Щеглов, П. Е. Качество высшего образования. Риски при подготовке специалистов / П. Е. Щеглов, Н. М. Никитина // Университет. упр.: практика и анализ. – 2003. – № 1 (24). – С. 46–59.
2. Пархоменко, Н. В. Менеджмент рисков в учреждении высшего образования / Н. В. Пархоменко, А. В. Сычев, Т. А. Шевелева // Современные проблемы машиноведения : материалы XII Междунар. науч.-техн. конф. (науч. чтения, посвящ. П. О. Сухому), Гомель, 22–23 нояб. 2018 г. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2018. – С. 400–402.
3. Системы менеджмента качества. Требования : СТБ ISO 9001–2015. – Взамен СТБ ИСО 9001–2009 ; введ. 01.03.16. – Минск : Госстандарт : БелГИСС, 2015. – 4 с. – (Гос. стандарт Респ. Беларусь).

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ж. И. Тарасюк

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель Е. П. Пономаренко

Одним из факторов, определяющих возможность существования и развития предприятия, является его финансовое состояние и платежеспособность. Для того чтобы обеспечить финансовую устойчивость предприятия, необходимо в первую очередь обеспечить укрепление платежеспособности и ликвидности. Актуальность исследования связана с тем, что методика оценки финансового состояния является объектом исследования большинства экономических наук. От результатов исследования зависит судьба развития предприятия, его инвестиционная привлекательность.

Цель исследования – дать предложения по совершенствованию методики оценки финансового состояния предприятия на основе белорусского законодательства.

В настоящее время в Республике Беларусь приняты нормативные правовые акты, регламентирующие порядок расчета показателей ликвидности и платежеспособности [2]. Однако вопросы определения сущности этих понятий остаются дискуссионными. В качестве предмета исследования рассмотрим финансовые показатели на примере предприятий Республики Беларусь.

Таблица 1

Финансовые показатели предприятий Республики Беларусь за 2018–2021 гг.

Показатель	Значение по годам			
	2018	2019	2020	2021
Коэффициент текущей ликвидности, %	118,0	117,1	122,8	128,4
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %	15,2	14,6	18,6	22,1

Примечание. Финансы организаций 2021, с. 30–31.

На сегодняшний день отсутствуют критерии разграничения таких понятий, как «ликвидность» и «платежеспособность», и это, в свою очередь, приводит к ошибкам выбора показателей, и к неверному решению в области управления организацией. Поэтому считаем необходимым разграничить показатели ликвидности и платежеспособности с целью повышения качества анализа и правильности принятия решений по развитию организации.

При этом по данным показателям утверждены нормативные значения, что позволяет определить результаты анализа и ускорить диагностику платежеспособности. Однако Е. С. Зенина и В. А. Лубков в своих научных работах утверждают, что основным проявлением платежеспособности компании является ее способность развиваться при помощи гибкой инфраструктуры финансовых ресурсов и наличия собственных денежных средств [1, с. 122].

Как утверждает А. Д. Шерemet, платежеспособность предприятия толкуется как «способность покрыть все обязательства организации (краткосрочные и долгосрочные) всеми ее активами» [7, с. 310]. В. В. Ковалев объясняет, что это – «наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения» [3, с. 241].

Н. В. Войтоловский отмечает, что платежеспособная организация должна иметь «возможность денежными средствами и их эквивалентами своевременно и полностью рассчитываться по своим платежным обязательствам, т. е. платежеспособность – это характеристика текущего состояния расчетов с кредиторами, банками и другими займодавцами» [8, с. 386]. Таким образом, платежеспособность – это способность организации своевременно выполнять свои денежные обязательства как по срочным, так и по долгосрочным обязательствам.

Для оценки финансового состояния организации также рассмотрим мнения авторов по определению понятия «ликвидность». Н. П. Любушина отмечает, что ликвидность – это способность организации быстро выполнять свои финансовые обязательства, а при необходимости и быстро реализовать свои средства. В. В. Ковалев определяет ликвидность как одно из свойств активов хозяйствующего субъекта, а

именно мобильность, подвижность, которая заключается в их способности быстро превращаться в деньги.

По мнению М. А. Мустиева, понятия ликвидность и платежеспособность между собой сходны, однако показатель ликвидности является наиболее информативно емким, ведь чем лучше показатель ликвидности, тем лучше платежеспособность организации в долгосрочной перспективе [4, с. 62–64].

Рассмотрев точки зрения различных авторов, следует отметить, сходства в том, что платежеспособность и ликвидность характеризуют способность предприятия рассчитываться по своим обязательствам, однако отличие заключается в том, что первое понятие обозначает способность погасить задолженность полностью, а второе – достаточность денег для погашения текущих обязательств.

На наш взгляд, вышеперечисленные понятия идентичны, однако ликвидная коммерческая организация является платежеспособной, а платежеспособная компания не всегда может быть ликвидной. Ликвидность предприятия позволяет ему переводить активы в денежные средства для исполнения своих текущих обязательств. Предприятие можно считать ликвидным только в том случае, если оно может покрывать свои краткосрочные обязательства путем реализации текущих активов. Платежеспособность, в свою очередь, связана как с активами, так и с пассивами, что позволяет предприятию исполнять свои обязательства в долгосрочной перспективе. Если предприятие обладает большим запасом высоколиквидных активов, то оно в состоянии заплатить по своим обязательствам, что свидетельствует о высоком уровне платежеспособности предприятия. По нашему мнению, платежеспособность напрямую зависит от того, какую степень ликвидности имеет тот или иной актив компании.

По мнению Е. П. Пономаренко, для анализа ликвидности рекомендуется использовать коэффициент быстрой (срочной) ликвидности с нормативным значением не менее 1. В анализе финансового состояния этот коэффициент покажет, насколько организация может быстро превратить свои активы в наличные деньги, чтобы погасить свои текущие обязательства. Разница между коэффициентом текущей и коэффициентом быстрой ликвидности в том, что при расчете коэффициента быстрой (срочной) ликвидности используются не все оборотные активы, а лишь высоколиквидные текущие активы и активы со средней ликвидностью. В них могут входить деньги на оперативных счетах, складской запас ликвидных материалов и сырья, товаров и готовой продукции или дебиторская задолженность [5, с. 294].

По мнению Е. Г. Толкачевой, для анализа платежеспособности необходимо использовать в качестве расчета коэффициент достаточности высоколиквидных активов и коэффициент покрытия просроченных обязательств высоколиквидными активами с нормативным значением не менее 1 [6, с. 30].

При рассмотрении анализа ликвидности и платежеспособности нельзя не согласиться с мнениями Е. Г. Толкачевой и Е. П. Пономаренко, поэтому предлагаем их рекомендации объединить в таблицу. Далее схематически объединим методики по рекомендациям вышеперечисленных авторов.

Таблица 2

Критерии для определения финансового состояния организации

Оценка финансового состояния организации	
Анализ ликвидности	Анализ платежеспособности
Расчет коэффициента быстрой (срочной) ликвидности. Расчет коэффициента абсолютной ликвидности	Расчет коэффициента достаточности высоколиквидных активов; Расчет коэффициента покрытия просроченных обязательств высоколиквидными активами

Примечание. Составлено автором.

Для того чтобы создать на предприятии эффективную систему управления расчетами и платежеспособностью необходимо различать ликвидность и платежеспособность организации. Ликвидность – это характеристика организации, которая указывает на ее обеспеченность активами, которые имеют короткий срок превращения в денежные средства, а платежеспособность предприятия используется для погашения обязательств по мере срока их наступления.

Таким образом, в качестве рекомендаций по совершенствованию методики оценки финансового состояния предприятия предлагаем четко разделить анализ ликвидности и анализ платежеспособности. Для анализа ликвидности целесообразно будет проводить расчет коэффициента быстрой (срочной) ликвидности с нормативным значением не менее 1 и коэффициента абсолютной ликвидности, а для анализа платежеспособности целесообразно будет произвести расчет достаточности высоколиквидных активов, в том числе и коэффициента покрытия просроченных обязательств высоколиквидными активами с нормативным значением не менее 1.

Литература

1. Зенина, Е. С. Развитие теоретической сущности платежеспособности коммерческой организации / Е. С. Зенина, В. А. Лубков, А. А. Заярная, 2018. – С. 121–124.
2. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : утв. постановлением Мин-ва финансов, Мин-ва экономики Респ. Беларусь от 27 дек. 2011 г. № 140/206 // КонсультантПлюс / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.
3. Ковалев, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова, 2010. – 424 с.
4. Мустиева, М. А. Экономическая сущность категории «платежеспособность» / М. А. Мустиева // Молодой ученый. – 2020. – 58 с.
5. Пономаренко, Е. П. Разграничение понятий ликвидности и платежеспособности предприятия в экономическом анализе / Е. П. Пономаренко // Форум молодых ученых : конференция. – Гомель, 2019. – С. 294.
6. Толкачева, Е. Г. Совершенствование методики оценки финансового состояния организации / Е. Г. Толкачева // Финансы. – Гомель, 2020. – С. 30.
7. Шеремет, А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / А. Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 367 с.
8. Экономический анализ: Основы теории. Комплексный анализ хозяйственной деятельности организации / под ред. Н. В. Войтоловского. – М. : Юрайт, 2010. – 507 с.