

2. Субетто, А. И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы (опыт мониторинга) / А. И. Субетто. – СПб. ; М., 2000. – 498 с.
3. Образовательный менеджмент : учеб. пособие для магистратуры по направлению «Педагогика» / Е. В. Иванов [и др.] ; под общ. ред. Е. В. Иванова, М. Н. Певзнера. – Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2010. – 412 с.
4. Селезнева, Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования / Н. А. Селезнева. – Изд. 3-е. – М. : Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2003. – 95 с.
5. Поташник, М. М. Качество образования: проблемы и технологии управления / М. М. Поташник. – М. : Педагог. о-во России, 2002. – 352 с.
6. Чупрова, Л. В. Основные подходы к определению понятия «качество образования» в проблемном поле педагогики / Л. В. Чупрова, О. В. Ершова // Вектор науки Тольятт. гос. ун-та. – 2014. – № 3. – С. 336–339.
7. Апакаев, П. А. Системно-функциональный анализ подходов к понятию «качество образования» / П. А. Апакаев, Н. И. Мерлина, О. А. Матвеева // Современные проблемы науки и образования. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/103-6444>. – Дата доступа: 12.09.2014.
8. Ольховик, И. В. Качество образовательных услуг на национальном рынке / И. В. Ольховик // Вести СИЗ. – 2007. – № 1. – С. 61–63.

## **ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО УПРАВЛЕНИЮ РИСКАМИ УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Т. В. Гришко**

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель Е. Н. Карчевская

В современных социально-экономических условиях высшие учебные заведения вынуждены решать задачу повышения качества образовательной деятельности и конкурентоспособности на рынке образовательных услуг.

Повышение качества образовательных услуг вузов рассматривается как стратегическая цель в рамках государственных программ развития. С целью повышения качества образовательной деятельности и выполнения государственных программ в соответствии с основными программными документами социально-экономического развития Республики Беларусь вузы вынуждены оценивать свое текущее состояние на внутреннем и внешнем рынке образовательных услуг, а также определять стратегические направления развития вуза. В рамках стратегических направлений разрабатываются программы развития, в рамках которых устанавливаются индикаторы (количественные показатели) по приоритетным направлениям.

Одним из инструментов системы управления вузом является внедренная система менеджмента качества (СМК) в соответствии с требованиями стандартов серии ISO 9001. Внедрение СМК способствовало разработке механизмов для оценки достижения показателей развития, а следовательно, и целей вуза. Одной из особенностей международного стандарта ISO 9001:2015 «Системы менеджмента качества. Требования» в сравнении с предыдущей версией 2009 г. является применение риск-ориентированного менеджмента при планировании деятельности.

В учреждении образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого» в 2017 г. была выполнена работа по приведению СМК университета в соответствии требованиями версии стандарта СТБ ISO 9001:2015.

Управление рисками в учебных заведениях значительно отличается от управления рисками на промышленных предприятиях и в коммерческих компаниях, где риск-менеджмент хорошо методически проработан [1]. В связи с этим внедрение принципов риск-ориентированного менеджмента обусловило разработку собственной системы управления рисками университета, включающая в себя механизмы выявления и идентификации возможных рисков, анализа и числового оценивания рисков с последующей обработкой и документированием. При этом было учтено, что система управления учебными и вспомогательными процессами, а также качественными показателями должна рассматриваться на трех уровнях: университет–факультет–кафедра, а система управления рисками должна соответствовать иерархии управления вуза и управление рисками должно осуществляться на каждом из них [2].

Однако требования стандарта не ограничиваются выявлением, оцениванием рисков и планированием мероприятий по управлению ими. Требования стандарта гласят «п. 6.1.2. организация должна планировать: b: то, как: 2) оценивать результативность этих действий» [3].

С целью выполнения данного требования автором совместно с представителем руководства, ответственного за СМК университета, был разработан механизм оценки результативности мероприятий по управлению рисками. В основе механизма оценки результативности мероприятий по управлению рисками был заложен процессный подход и цикл PDCA (планируй–делай–проверяй–действуй).

Мониторинг и управление рисками – это процесс отслеживания идентифицированных рисков, идентификации новых рисков, исполнения планов реагирования на риски и оценки их результативности на протяжении жизненного цикла процесса. После выполнения запланированных мероприятий по управлению рисками осуществляется оценка их результативности мероприятий путем анализа выполнения целевого показателя или показателя результативности процесса в текущем году.

Мероприятия по управлению рисками считаются результативными при следующих условиях, представленных в таблице.

#### Оценка результативности мероприятий по управлению рисками

Выполнение показателя	Соотношение выполнения плана отчетного периода ( $V_{тек}$ , %) к прошлому отчетному периоду ( $V_{пр}$ , %)	Оценка результативности мероприятия
Выполнен	$V_{тек} \geq 100\%$	Результативно
Не выполнен	$V_{пр} > V_{тек}$	Нерезультативно
Не выполнен	$V_{пр} \leq V_{тек}$	Результативно

Далее данные о результативности мероприятий рассматриваются при повторной оценке рисков на заседания Советов факультетов, заседаниях кафедр, отражаются в отчетах владельцев процессов и отчете по анализу СМК университета.

Проанализировав этот механизм, можно сделать вывод, что данная методика применима в том случае, если по определенному риску разработано одно мероприятие, тогда можно оценить результативность этого мероприятия. Но возникает вопрос, когда разрабатывается несколько мероприятий по управлению одним риском, как оценить их результативность. Теоретически одни мероприятия могут принести значительные результаты, а другие вообще никак не повлиять на выполнение планируемых значений целевых и показателей результативности процессов.

Автором предлагается при разработке нескольких мероприятий по управлению рисками применение весовых коэффициентов значимости каждому мероприятию в рамках риска, присваиваемых лицом, ответственным за выявление, оценивание рисков и оценку результативности мероприятий по их управлению (руководителем структурного подразделения, владельцем процесса), с целью определения вклада каждого мероприятия в достижение показателей.

Сумма весовых коэффициентов мероприятий по одному риску равна 1. Суммарная результативность всех выполненных мероприятий по управлению риском принимается за 100 %, при условии выполнения целевого показателя или результативности, а также положительной динамики относительно выполнения плана прошлого отчетного периода. Результативность каждого мероприятия в рамках управления риском рассчитывается исходя из его доли в общей результативности мероприятий по одному риску.

Таким образом, можно выявить более значимые мероприятия в управлении рисками, что позволит в дальнейшем сформировать их перечень, который можно будет реализовать в случае повторного возникновения идентичного риска.

Учитывая специфику показателей деятельности учреждений образования, определить экономическую эффективность мероприятий далеко не всегда представляется возможным. Данный механизм оценки результативности мероприятий поможет в принятии правильных управленческих решений по достижению показателей развития и достижению целей университета, а следовательно, будет способствовать повышению конкурентоспособности вуза.

#### Л и т е р а т у р а

1. Щеглов, П. Е. Качество высшего образования. Риски при подготовке специалистов / П. Е. Щеглов, Н. М. Никитина // Университет. упр.: практика и анализ. – 2003. – № 1 (24). – С. 46–59.
2. Пархоменко, Н. В. Менеджмент рисков в учреждении высшего образования / Н. В. Пархоменко, А. В. Сычев, Т. А. Шевелева // Современные проблемы машиноведения : материалы XII Междунар. науч.-техн. конф. (науч. чтения, посвящ. П. О. Сухому), Гомель, 22–23 нояб. 2018 г. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2018. – С. 400–402.
3. Системы менеджмента качества. Требования : СТБ ISO 9001–2015. – Взамен СТБ ИСО 9001–2009 ; введ. 01.03.16. – Минск : Госстандарт : БелГИСС, 2015. – 4 с. – (Гос. стандарт Респ. Беларусь).

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

**Ж. И. Тарасюк**

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический  
университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель Е. П. Пономаренко

Одним из факторов, определяющих возможность существования и развития предприятия, является его финансовое состояние и платежеспособность. Для того чтобы обеспечить финансовую устойчивость предприятия, необходимо в первую очередь обеспечить укрепление платежеспособности и ликвидности. Актуальность исследования связана с тем, что методика оценки финансового состояния является объектом исследования большинства экономических наук. От результатов исследования зависит судьба развития предприятия, его инвестиционная привлекательность.