

тотального благополучия – убитая совесть, являющаяся необходимым атрибутом свободы. «Дикарь» из «неорганизованного» мира замечает, что именно слезами надо бы сдобрить жизнь цивилизованных, «а то здесь слишком дешево все стоит» [4, с. 475].

Любая система может дать сбой. Инакомыслие, индивидуализм, проявление сокровенно-личностного начала – смертельная угроза для жестко детерминированного мира. Методы исправления погрешностей в формовке нумеров на новоязе звучат вполне гуманно: переплавка, Великая Операция, утилизация, диссоциация материи.

Погружаясь в мир антиутопий, читатели не всегда способны ответить на вопрос: а чем плох этот мир? Однако даже благоустроенная тюрьма не перестает быть тюрьмой. А. Свентоховский, автор капитального труда по истории утопий, с одной стороны, отмечает, что «современное голодное человечество жаждет больше хлеба, чем свободы», с другой стороны, выражает уверенность, что «если оно когда-нибудь насытится в будущем общественном строе, оно возжаждет свободы. Ни одна из утопий не указала до сих пор, каким узлом соединить личность с коллективом, чтобы этот узел был не давящей петлей, а паутиной нитью» [2, с. 16]. Счастье без участия личностного начала претворяется в свою злокачественную противоположность – удобство утилитаризма.

Герои антиутопий Е. Замятина, О. Хаксли, Дж. Оруэлла в попытке противостояния технократической системе проигрывают. Это не приговор будущему, а предупреждение: «Разум должен победить» («Мы»), вопрос только в том, какой разум.

О. Хаксли полагал, что только широкомасштабное народное движение к децентрализации и самопомощи может остановить современную тенденцию к этатизму. Прикладная наука должна использоваться как средство для создания общества свободных личностей, а не как цель, для которой люди назначены служить лишь средством.

Л и т е р а т у р а

1. Замятин, Е. Избранное / Е. Замятин. – М. : Правда, 1989. – 463 с.
2. Шишкин, А. П. «Есть остров на том океане...» // О дивный новый мир: Английская антиутопия. Романы : сборник : пер. с англ. / сост., авт. предисл. А. П. Шишкин. – М. : Прогресс, 1990. – С. 5–34. – (Серия: Утопия и антиутопия XX века ; вып. 1).
3. Азбука тоталитаризма Джорджа Оруэлла. Перечитывая «1984». – Режим доступа: <https://monocler.ru/azbuka-totalitarizma-dzhordzha-oruella/>. – Дата доступа: 01.03.2021.
4. Хаксли, О. О дивный новый мир / О. Хаксли // Утопия и антиутопия XX века. – М. : Прогресс, 1990. – 640 с.
5. Мир Единого Государства. – Режим доступа: https://licey.net/free/13-literatura_20_veka_analiz_dlya_sochinenii/64-eretiki_v_literature__1_andreev__e_zamyatin__b_pilnyak__m_bulgakov/stages/2867-mir_edinogo_gosudarstva.html. – Дата доступа: 01.03.2021.

ИНТЕРНЕТ В ЖИЗНИ СТУДЕНТОВ ГГТУ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19

В. Ю. Златина, П. В. Асвинова

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Научный руководитель А. Ю. Савенко, канд. филос. наук, доцент

В нашем учебном социологическом исследовании «Интернет в жизни студентов ГГТУ в период пандемии COVID-19», проведенном в 2021 г., мы предприняли попытку ответить на вопрос, произошли ли существенные изменения роли Интернета в жизни студентов во время пандемии. В ходе исследования было опрошено 80 сту-

дентов 2 курса машиностроительного и энергетического факультетов. Вопросы, предложенные респондентам, можно условно разделить на несколько блоков, позволяющих установить значение Интернета в жизни студентов: количество проводимого в Сети времени, цель использования Интернета и его роль в учебе и в общении. Мы сравнили полученные данные с данными последнего опроса, проведенного по той же анкете до начала пандемии (в 2018 г.).

Полученные результаты представлены в следующей таблице.

Вопрос	2018 г., %	2021 г., %
1. Сколько времени Вы обычно проводите в Интернете?		
а) < 1 ч	6,6	1,25
б) 2–5 ч	60,0	30,0
в) > 5 ч	26,7	63,75
2. Вы чаще выходите в Интернет:		
а) с домашнего компьютера	16,7	11,25
б) с ноутбука	43,3	33,75
в) со смартфона	60,0	87,5
3. Для соединения с интернетом Вы обычно используете:		
а) ADSL	13,3	1,25
б) локальную сеть	23,3	7,5
в) мобильную сеть	54,9	78,75
г) Wi-Fi	60,1	67,5
4. С какой целью Вы пользуетесь Интернетом чаще всего?		
а) для учебы	33,3	40,0
б) для общения	50,3	67,5
5. Какие средства для общения в Интернете Вы используете (можно отметить несколько вариантов)?		
а) Viber	23,3	51,25
б) Skype	33,3	7,5
в) Telegram	8,5	76,25
6. Сколько времени на общение в Интернете у Вас уходит?		
а) < 1 ч	30,0	17,5
б) 1–3 ч	60,0	32,5
в) 3–5 ч	10,0	30,0
г) >5 ч	–	20,0
7. Общаетесь ли Вы через Интернет со студентами из дальнего зарубежья?		
а) да	30,0	45,0
б) нет	70,0	55,0

Окончание

Вопрос	2018 г., %	2021 г., %
8. Играете ли Вы в онлайн-игры?		
а) да	59,2	86,25
б) нет	40,8	13,75
9. Если да, то по сколько часов в сутки Вы обычно играете в эти игры?		
а) < 3 ч	73,8	50,7
б) 5–8 ч	2,4	17,4
в) > 8 ч	2,4	7,3
10. Зарегистрированы ли Вы в социальных сетях (можно отметить несколько вариантов)?		
а) Facebook	33,8	42,5
б) Instagram	56,7	91,25
11. Доводилось ли Вам в 2020 г. сдавать экзамен онлайн?		
а) да	–	72,5
б) нет	–	27,5
12. Во время проведения занятий в дистанционном формате Вы использовали:		
а) BigBlueButton	–	32,5
б) Zoom	–	92,5
в) NavekMeet	–	20,0
13. Пол:		
а) мужчина	86,7	85,0
б) женщина	13,3	15,0
14. Вы живете:		
а) дома	33,3	36,25
б) в общежитии	66,7	63,75

В эту сводную таблицу были включены лишь те показатели, по которым наблюдаются существенные расхождения между респондентами в 2018 и 2021 гг.

В эпидемической обстановке, которая сформировалась весной 2020 г., жизнь поменялась в кратчайшие сроки, все студенты стационара перешли на дистанционный формат проведения занятий, который ранее практиковался только для отдельных групп студентов-заочников. Согласно результатам опроса, в большинстве случаев для проведения дистанционных занятий использовались Zoom, BigBlueButton и NavekMeet. Почти $\frac{3}{4}$ респондентов довелось сдавать экзамен онлайн (это происходило в ситуациях, когда вся группа находилась во время сессии на карантине).

Анализ результатов нашего исследования показал, что студенты по-прежнему ежедневно пользуются Интернетом, но при этом более чем в 2 раза выросло число проводящих в Сети больше 5 ч в день. Основным гаджетом для подключения к Интернету стал смартфон, причем большинство респондентов используют для соеди-

нения преимущественно мобильную сеть и немного реже Wi-Fi. Студенты стали чаще пользоваться Интернетом для общения, тратя на это гораздо больше времени, чем до пандемии. Наиболее популярными средствами для онлайн-общения в настоящее время являются Telegram и Viber, а также встроенные мессенджеры в социальных сетях «ВКонтакте» и «Instagram». Во время пандемии значительно выросло число студентов, играющих в онлайн-игры (в том числе играющих более 5 ч в день).

Таким образом, можно сделать вывод, что в период пандемии студенты стали больше использовать Интернет как площадку для обучения, общения и онлайн-игр, но на игры и общение в Сети они тратят гораздо больше времени, чем на учебу.

СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР ЭМИГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

А. Е. Запольский

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Научный руководитель В. Н. Яхно, канд. филос. наук, доцент

Миграция – неотъемлемое свойство эволюционных процессов всех форм жизни. Иммиграция и эмиграция – социальные процессы, которые имеют множество причин, контекстов и последствий. Современность, в том числе белорусская, зачастую сталкивается с такой формой эмиграции, как «утечка мозгов». «Утечка мозгов» (от англ. *brain drain*) – процесс массовой эмиграции, при которой из страны или региона уезжают специалисты, ученые и квалифицированные рабочие по политическим, экономическим, религиозным или иным причинам. При этом странам, из которых происходит утечка специалистов, наносится серьезный экономический, культурный, а иногда и политический ущерб, а страны, принимающие и обеспечивающие специалистов-иммигрантов, приобретают дешевый интеллектуальный потенциал. Термин «утечка мозгов» был введен британским Королевским обществом для описания миграционных процессов в среде ученых и инженеров во время и после Второй мировой войны из Великобритании в страны Северной Америки. В настоящее время это явление наиболее характерно для развивающихся стран, в частности, бывших европейских колоний в Африке, на Карибских островах, а также бывших социалистических стран Восточной Европы. Но, несмотря на относительно недавнее время появления данного термина, в истории есть ряд примеров, происходившие задолго до этого и под его попадающие. Самым древним таким примером, который относятся к IV–V вв. нашей эры, являются дошедшие до нас индийские тексты – «сиддханты», которые затрагивают проблему древнегреческого влияния. А в Восточной Европе в результате нашествия из Центральной Азии племен гуннов произошло падение высокоразвитой черняховской культуры и приход ранних слабо развитых культур славян. Монгольское нашествие на русские княжества в XIII в. привело к исчезновению на долгие годы многих сложных ремесел. К более поздним примерам можно отнести отмену королем Людовиком XIV действий Нантского эдикта, окончание политики веротерпимости и становление Франции полностью католической страной. В результате чего со страны бежало большинство протестантов – кальвинистов, игравшую важную роль в экономике [1].