

УДК 657.622

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ****Е. П. Пономаренко***Учреждение образования «Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Функционирование любого субъекта хозяйствования невозможно без систематического осуществления им расчетов по своим обязательствам. Поэтому в условиях экономической нестабильности особое значение приобретают вопросы создания на предприятии эффективной системы управления ликвидностью и платежеспособностью во избежание несвоевременного погашения им долгов, начисления и уплаты неустоек за нарушение условий хозяйственных договоров. Основу этой системы должны составлять постоянный мониторинг покрытия обязательств предприятия платежными средствами и принятие решений по управлению активами и источниками их формирования, адекватных сложившейся ситуации. Важная роль в построении эффективной системы управления отводится анализу ликвидности и платежеспособности предприятия как источнику информационного обеспечения системы финансового менеджмента.

Проведенное нами исследование показало, что, несмотря на достаточно большое количество трудов, посвященных оценке ликвидности и платежеспособности предприятия, в настоящее время отсутствуют четкие критерии разграничения этих понятий. Это приводит к неверному выбору показателей их оценки, а также к искажению информации, формируемой для целей управления. Цель настоящего исследования состоит в уточнении сущности ликвидности предприятия и обосновании методики ее прогнозной оценки с использованием данных бухгалтерского учета и отчетности.

Большинство ученых и экономистов сходятся во мнении, что категории «ликвидность» и «платежеспособность» означают способность предприятия погашать свои долги. При этом отличие между ними они проводят по таким основаниям, как вид погашаемых обязательств (краткосрочные или все обязательства) [1, с. 41–42]; срочность погашения обязательств (погашение в установленные сроки или без их учета) [2, с. 486]; форма погашения задолженности (денежная форма прекращения обязательств или сочетание денежной и неденежной форм) [3, с. 80–81] и т. д.

Полагаем, что ликвидность не стоит интерпретировать как способность предприятия рассчитаться по краткосрочным обязательствам, поскольку при условии сохранения непрерывности деятельности у него нет необходимости единовременно погашать все обязательства. В случае же наступления банкротства предприятия возмещение долгов осуществляется за счет средств, вырученных от продажи всего имущества, а не только краткосрочных активов. Мы предлагаем трактовать ликвидность предприятия как прогнозную обеспеченность его краткосрочных обязательств активами, срок превращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения этих обязательств. Определяя таким образом суть ликвидности, мы исходим из того, что активы предприятия обладают способностью превращаться в денежные средства, и в будущем, когда примут форму платежных средств, они смогут выступить источником погашения текущих обязательств.

Теоретически как краткосрочные, так и долгосрочные активы (за исключением неликвидных) могут трансформироваться в денежные средства. Однако при диагно-

стике ликвидности предприятия в расчет целесообразно брать только краткосрочные активы (за вычетом безнадежной к получению дебиторской задолженности и расходов будущих периодов), поскольку прогноз денежных потоков на длительный период не всегда может быть обоснован. Сопоставлять их следует с краткосрочными обязательствами, формальным платежным обеспечением которых они являются.

Отличие ликвидности предприятия от платежеспособности состоит в том, что она показывает, как обеспечены обязательства со сроками погашения до одного года исключительно теми активами, которые имеются у предприятия на дату проведения анализа. Платежеспособность же отражает его способность своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим обязательствам за счет имеющихся денежных средств.

Для оценки степени ликвидности предприятия в определенные периоды времени в пределах года мы предлагаем проводить сравнение стоимости ликвидных активов, сгруппированных с учетом сложившегося на предприятии срока их трансформации в денежные средства, с величиной обязательств, сроки погашения которых находятся в тех же временных рамках. Степень ликвидности предприятия будет определяться тем, в какой мере соответствующие активы покрывают обязательства.

На первом этапе анализа следует рассчитать частные показатели оборачиваемости отдельных видов краткосрочных активов в днях, используя данные оборотно-сальдовой ведомости по синтетическим счетам и правило расчета оборачиваемости для счетов, сформулированное И. Ф. Шером [4, с. 99]. Для тех краткосрочных активов, которые не напрямую преобразуются в денежные средства, а переходят из одной функциональной формы в другую, общий срок оборота будет определяться суммированием сроков оборота активов, участвующих в цепочке трансформации. Например, материалы, прежде чем принять денежную форму, проходят стадии затрат незавершенного производства, готовой продукции, дебиторской задолженности. Как результат, срок их оборота определяется суммированием частных сроков обращения этих активов, а также самих материалов.

На следующем этапе нужно произвести группировку ликвидных активов и краткосрочных обязательств. Для распределения активов и обязательств определяется одинаковое количество групп с равноценными временными диапазонами. Отнесение активов в соответствующие группы осуществляют с учетом рассчитанного срока их оборота, а обязательств – исходя из сроков их погашения. Затем итоговая стоимость активов по каждой группе сопоставляется с величиной обязательств по группе с аналогичным временным диапазоном (например, до 25 дней, от 26 до 50 дней и т. д.). Если сумма активов превышает обязательства, то предприятие считается ликвидным на отрезке времени, заданном для соответствующих групп активов и обязательств.

Предложенная методика оценки ликвидности предприятия имеет ряд достоинств: она учитывает существующую на определенном предприятии скорость оборота средств и, как результат, длительность преобразования краткосрочных активов в денежные средства; позволяет оценить ликвидность предприятия на заданных временных отрезках в течение года; учитывает точные, а не предполагаемые сроки погашения обязательств. Применение данной методики прогнозной оценки ликвидности позволит менеджерам получить информацию о теоретической обеспеченности обязательств предприятия с разными сроками погашения активами и в итоге повысить эффективность принимаемых управленческих решений.

Литература

1. Крылов, С. И. Финансовый анализ : учеб. пособие / С. И. Крылов. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 160 с.
2. Ковалев, В. В. Финансовый учет и анализ: концептуальные основы / В. В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 720 с.
3. Сорокина, Е. М. Теоретический аспект анализа платежеспособности организации / Е. М. Сорокина // Изв. ИГЭА. – 2012. – № 2 (82). – С. 80–86.
4. Соколов, Я. В. История бухгалтерского учета : учебник / Я. В. Соколов, В. Я. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 272 с.

УДК 332.122

**МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ТЕХНОПАРКОВ****М. В. Минько, К. С. Шаповалова***Белорусский государственный университет, г. Минск*

Оценка эффективности технопарка является актуальной проблемой науки и практики на современном этапе, что обусловлено спецификой анализируемой структуры [5]. Это специфика проявляется в том, что, во-первых, технопарк является интегрированной платформой для реализации инновационными компаниями и якорными резидентами совокупности разнонаправленных проектов, что требует их обобщенной оценки. Во-вторых, инвестиции и инновационные проекты в инфраструктуру технопарка являются рисковым вложением капитала, имеющим чаще всего длительный срок окупаемости, в связи с чем возникают затруднения в оценке коммерческого проекта. В-третьих, оценка технопарка как организационно сложной структуры должна учитывать опосредованное влияние отдельных функциональных и структурных элементов. В-четвертых, неопределенность развития технопарков вследствие недостаточной проработанности нормативно-правовой базы и механизмов инвестирования в их развитие затрудняет перспективную оценку их деятельности. И, в-пятых, существуют проблемы стоимостного измерения социальных результатов инновационной деятельности [4, с. 13].

Учеными и специалистами на современном этапе предлагаются различные методологические подходы к оценке эффективности технопарков, в основу которых положены отдельные эффекты деятельности и взаимосвязи между ними. В ряде работ выделяются две группы показателей эффективности деятельности технопарка, характеризующие его как стандартное коммерческое предприятие и как специфическую компоненту региона. Первая группа содержит типичную систему показателей – прибыль, рентабельность, финансовая устойчивость. Во вторую группу входят особые индикаторы деятельности технопарка, характеризующие число резидентов, размеры, особенности и эффекты их деятельности. Другие исследователи выделяют экономический, научно-технический, региональный и социально-психологический эффекты от деятельности технопарков. В основу оценки его эффективности входят результативность, окупаемость и доходность реализуемых резидентами инновационных проектов.

По мнению Р. Г. Майнера, результативность технопарка может быть оценена с использованием интегрального эффекта, аналогичного чистому дисконтированному доходу, который представляет собой величину разностей результатов и инновационных затрат за расчетный период с учетом дисконтирования [3].

Методика оценки вклада технопарка в социально-экономическое развитие региона, предложенная профессором Н. В. Родионовой, включает измерение следую-