

Н. В. Ермалинская

**ЭФФЕКТИВНОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В АПК:
НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ И ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**Гомель
ГГТУ им. П. О. Сухого
2019**

УДК 338.436.33
ББК 65.32
Е72

*Рекомендовано к изданию
Советом ГГТУ им. П. О. Сухого
(протокол № 4 от 17.12.2018 г.)*

Рецензенты: заведующий кафедрой экономики и управления
Гомельского государственного университета
имени Ф. Скорины кандидат экономических наук,
доцент *И. В. Бабына*;
доцент кафедры экономики торговли Белорусского
торгово-экономического университета потребительской
кооперации кандидат экономических наук,
доцент *В. А. Мищенко*

Ермалинская, Н. В.
Е72 Эффективное функционирование интегрированных структур в АПК:
научные основы и организационно-экономический механизм обеспечения /
Н. В. Ермалинская. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2019. – 146 с. : ил.

ISBN 978-985-535-418-6.

Монография содержит основные результаты собственных научных исследований в области теоретических, методических и практических вопросов организации и обеспечения эффективного функционирования интегрированных структур в региональном АПК.

Для исследователей в области аграрной экономики, специалистов экономических служб субъектов хозяйствования АПК, а также региональных органов государственного управления.

**УДК 338.436.33
ББК 65.32**

ISBN 978-985-535-418-6

© Ермалинская Н. В., 2019
© Оформление. Учреждение образования
«Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	5
Введение.....	6
Глава 1. Научные основы обеспечения эффективного функционирования интегрированных структур в АПК	9
1.1. Экономическая сущность агропромышленной интеграции в контексте системного подхода.....	9
1.2. Методологические основы оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК.....	27
1.3. Концептуальные основы построения организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК	35
Глава 2. Организационно-экономический механизм обеспечения эффективного функционирования интегрированных структур в АПК.....	43
2.1. Структура и содержание организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК.....	43
2.2. Рекомендации по обоснованию альтернативных форм построения системы интеграционных отношений в АПК.....	49
2.3. Методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК.....	56
2.4. Методика определения сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности интегрированных структур в АПК.....	68
2.5. Методика оценки синергетической эффективности совместной деятельности участников интегрированных структур в АПК.....	78
Глава 3. Практика функционирования крупнотоварного сектора АПК Республики Беларусь в условиях интеграции	87
3.1. Особенности создания и функционирования организаций крупнотоварного сектора в условиях поэтапного развития АПК Беларуси.....	87
3.2. Анализ эффективности развития интегрированных структур в АПК Гомельской области	99

3.3. Оценка сбалансированности сельскохозяйственного производства (животноводства) в интегрированных формированиях АПК Гомельской области	110
Заключение	124
Литература	129

ПРЕДИСЛОВИЕ

Целью издания монографии является ознакомление научной общественности и специалистов в сфере аграрной экономики с результатами авторских исследований в области теоретических, методических и практических вопросов организации и обеспечения эффективного функционирования интегрированных структур в АПК. Исследования проведены под научным руководством В. И. Бельского, директора ГНУ «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси», кандидата экономических наук, доцента.

Структура монографии представлена тремя главами, объединенными единой логикой исследований. В первой, теоретической, главе проведено концептуальное обоснование понятия и определено содержание явления агропромышленной интеграции на основе системного подхода; определены характеристики категории «эффективность» и предложена система критериев оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК; определены элементы интеграционного механизма. Вторая, методическая, глава включает научное обоснование организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК, а также описание алгоритмов практической реализации его методического обеспечения по обоснованию организационных форм построения интеграционных отношений, оценке эффективности функционирования интегрированных структур, анализу сбалансированности ресурсного обеспечения производства и определению синергетической эффективности совместной деятельности участников. В третьей, аналитической, главе исследованы условия, содержание и последствия интеграционных процессов в рамках общей хронологии развития АПК Республики Беларусь; обоснованы закономерности развития процессов интеграции в АПК Гомельской области и представлены результаты оценки эффективности функционирования и сбалансированности ресурсообеспечения деятельности интегрированных формирований региона на основе разработанных методик.

Монография может быть использована магистрантами, аспирантами и учеными в целях расширения и углубления теоретических знаний о системе интеграционных отношений в АПК; преподавателями в учебном процессе для совершенствования научно-методического обеспечения дисциплин, связанных с тематикой исследований; руководителями и специалистами организаций при обосновании и разработке практических мер по повышению эффективности агропромышленного производства; а также иными лицами, интересующимися данной проблематикой.

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях реализация стратегических направлений развития АПК Республики Беларусь и Государственной программы развития аграрного бизнеса на 2016–2020 гг. предполагает эффективное использование накопленного производственно-экономического потенциала аграрной сферы. Важнейшими приоритетами определены: повышение эффективности сельскохозяйственного производства, обеспечение внутреннего рынка продуктами питания в необходимых объемах и надлежащего качества, укрепление конкурентных позиций национальной продовольственной системы на международных рынках. Реализация указанных направлений требует обоснования механизмов повышения эффективности деятельности субъектов АПК, важнейшим из которых является кооперативно-интеграционное взаимодействие. В условиях рыночной экономики агропромышленная интеграция рассматривается в качестве приоритетной организационной основы эффективного развития аграрного бизнеса.

Развитие продовольственной кооперации и агропромышленной интеграции также и ранее являлось одним из приоритетных направлений аграрной политики государства, что нашло отражение в Государственных программах возрождения и развития села на 2005–2010 гг., а также устойчивого развития села на 2011–2015 гг.

Таким образом, высокая динамичность рыночной среды, непрерывное совершенствование форм и содержания интеграционных отношений между товаропроизводителями в АПК требуют углубления и развития теоретических и методологических основ интеграции. Необходим постоянный научный анализ организационно-экономических условий и практических результатов взаимодействия субъектов интеграции в рамках функционирующих объединений. С учетом существующих проблем возникает потребность в обновлении и выработке рекомендаций по повышению эффективности функционирования интегрированных структур в АПК и обеспечению финансово-экономической устойчивости их участников.

В работах отечественных и зарубежных ученых, таких как В. Г. Гусаков, З. М. Ильина, В. Г. Крестовский, В. И. Бельский, Н. А. Бычков, М. И. Запольский, П. Г. Чухольский, И. В. Кулага, И. П. Воробьев, А. И. Крупич, А. А. Попков, Т. А. Крылович, Н. В. Пархоменко, Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов, М. Л. Ушвицкий, А. С. Кири-

ленко, З. Н. Куек, А. А. Кайгородцев, Т. В. Козенкова, А. А. Мокрушин, В. Г. Питеев, Н. В. Седых, Н. А. Белякова, П. М. Советов и др., нашли отражение концептуальные положения и практические разработки в области построения и развития кооперативно-интеграционных отношений субъектов хозяйствования в АПК. Накопленный на сегодняшний день научный задел включает: теоретические и методологические основы создания и функционирования интегрированных структур в АПК; инструментарий оценки эффективности создания и функционирования объединений; принципы, модели и механизмы, обеспечивающие управление финансами, внутреннее ценообразование и налогообложение, а также повышение конкурентоспособности субъектов интеграции.

Вместе с тем современный уровень изученности проблем взаимодействия субъектов хозяйствования на основе интеграции не позволяет достаточно эффективно решать практические вопросы создания и развития интегрированных формирований в АПК. В теоретическом аспекте недостаточно раскрыта сущность агропромышленной интеграции и ее особенности как формы системного взаимодействия хозяйствующих субъектов; комплексно не изучена совокупность условий, факторов, критериев и показателей эффективного функционирования интегрированных структур как многоэлементных производственно-хозяйственных комплексов; аргументировано не обоснованы принципы построения и функционирования организационно-экономического механизма повышения эффективности деятельности интегрированных структур в АПК. В методологическом аспекте не разработан универсальный научно-методический аппарат комплексной оценки эффективности создания и функционирования интегрированных формирований в АПК, учитывающий как количественные, так и качественные параметры взаимодействия участников объединений. Также досконально не проработан инструментарий установления экономически обоснованных пропорций ресурсообеспечения в звеньях интегрированной производственной цепи. Кроме того, детально не аргументированы средства определения приемлемых организационных форм построения взаимоотношений между субъектами интеграции с учетом особенностей организации и управления их совместной хозяйственной деятельностью.

Необходимость решения вышеизложенных проблем предопределила актуальность и научную новизну опубликованных в монографии авторских разработок, выводов и рекомендаций.

Целью исследований являлось научное обоснование и разработка организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в региональном АПК и его методического обеспечения.

Основные научные и практические результаты были получены при участии в выполнении ГНТП «Агропромкомплекс – устойчивое развитие» на 2011–2013 гг., задания 1.4 «Разработать систему научных рекомендаций и мер по совершенствованию организационно-экономических, имущественных и земельных отношений, кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе в условиях инновационной экономики»; ГПНИ «Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества и государственной идеологии» («История, культура, общество, государство») на 2011–2015 гг., задания 3.1.06 «Белорусская национальная идентичность: изменения в условиях современных интеграционных процессов»; а также в процессе работы над грантом Министерства образования Республики Беларусь в 2011 г.

Актуальность тематики исследований подтверждается ее соответствием одному из направлений научных исследований Республики Беларусь на 2011–2015 гг. (пункту 9.1 «Теория и методология эффективного функционирования агропромышленного комплекса»), а также на 2016–2020 гг. (пункту 9 «Агропромышленный комплекс и продовольственная безопасность»).

В процессе исследований были использованы общелогические (анализ, синтез, сравнение), специальные (монографический, экономико-статистический, экономико-математический) методы познания, а также системный подход и элементы предельного анализа.

В качестве базы исследований послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых, материалы периодической печати, нормативные правовые акты Республики Беларусь, а также современные требования и актуальные проблемы практики хозяйствования в АПК. При проведении аналитической работы и практической апробации научных разработок были использованы ежегодные издания Национального статистического комитета Республики Беларусь, официальные данные Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского областного исполнительного комитета, а также статистическая отчетность субъектов хозяйствования АПК Гомельской области.

Глава 1

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В АПК

1.1. Экономическая сущность агропромышленной интеграции в контексте системного подхода

В основе активизации интеграционных процессов в АПК Республики Беларусь лежит ряд объективных предпосылок и условий. По оценке В. М. Володина [17, с. 205–207], Р. Гумерова [27, с. 25], Н. В. Пархоменко [115, с. 55], П. М. Советова [150, с. 76], А. П. Шпака [127, с. 6–7], часть из них носит специфический характер и связана с процессом трансформации системы хозяйствования, необходимостью преодоления экономических и социальных последствий централизованного планирования и регулирования народнохозяйственного комплекса, повлекших за собой экономическую несостоятельность сельскохозяйственных организаций, разрушение производственного потенциала аграрного сектора. Как отмечают В. Г. Гусаков [30, с. 5] и П. Чухольский [169, с. 10], на этапе развития рыночной экономики возникает необходимость повышения эффективности функционирования и конкурентоспособности субъектов на внутреннем рынке, решения сырьевых, продовольственных, социальных, экологических и прочих проблем. В качестве стратегических предпосылок выступает необходимость завоевания устойчивых конкурентных позиций на внешних рынках в целях вхождения в мировую продовольственную систему.

В современных условиях хозяйствования агропромышленная интеграция как высшая форма кооперации развивается по законам функционирования многоэлементных производственно-экономических систем. В связи с этим, с нашей точки зрения, целесообразно адаптировать основные положения системного подхода к изучению сущности интеграции в экономике. Возможность использования инструментария системного подхода при изучении проблем взаимодействия экономических субъектов обоснована рядом ученых, таких как А. Н. Асаул, В. И. Павлов, Ф. И. Бескиерь, О. А. Мышко [4], А. М. Гатаулин [20], Е. П. Голубков [21], С. Гречанюк [26], В. Г. Гусаков [178], Р. Джонсон, Ф. Каст, Д. Розенцвейг [36], В. С. Ефремов [50], Е. М. Каськов [65],

Т. А. Козенкова [71], П. М. Советов [150], Т. А. Тихонов [158], Г. Штейнбок [173].

В рамках проводимых нами исследований использование элементов системного подхода обеспечило возможность более полно раскрыть специфику и выявить существующие резервы повышения эффективности функционирования не только интегрированных формирований в целом, но и входящих в их состав участников.

В целях обоснованного рассмотрения и систематизации взглядов ученых на сущность агропромышленной интеграции нами использована «принципиальная типология» экономических систем, определяющая в качестве типов системной организации *объект, среду, процесс, проект (событие)*. Данная типология была разработана в рамках системно-интеграционной теории, предложенной членом-корреспондентом РАН, доктором экономических наук Г. Б. Клейнером [68], [69], а возможность ее адаптации к изучению региональных агропродовольственных систем обоснована такими учеными, как Р. М. Качалов, Н. Б. Нагрудная [68], А. А. Мокрушин, А. И. Суслов [100], [101].

Преимущество использования указанной типологии заключается в возможности изучения ключевых качеств экономических систем, определяющих параметры взаимосвязей субъектов хозяйствования – *пространство, время, а также активность и интенсивность* их использования. Анализ проводится с учетом ограниченности или неограниченности занимаемого системой объема пространства и временного промежутка. Оценка указанных признаков носит субъективный характер, поэтому целесообразно говорить о степени их выраженности в анализируемой системе, а также учитывать наличие явления «перемешивания» типов систем.

По результатам исследований нами определены суть, экономические функции и общесистемные свойства каждого указанного типа (объекта, среды, процесса, проекта), а также обоснована их связь с явлением агропромышленной интеграции (табл. 1.1).

Таким образом, для агропромышленной интеграции как *формы (объекта)* характерно создание территориально ограниченных объединений, как *среды* – обеспечение устойчивых каналов связей между участниками, как *процесса* – создание благоприятных условий для совместного развития участников, как *проекта* – динамичность структуры и возможность изменения ее состава в процессе функционирования системы.

Таблица 1.1

Характеристика существующих типов экономических систем

Понятие	Ключевые экономические функции	Общесистемные свойства	Связь с агропромышленной интеграцией
Объект – предприятие, учреждение, а также все то, что является местом какой-либо деятельности			
Юридические и физические лица, их группы, союзы	Организация деятельности разнородных элементов, объединение их в единое целое в ходе производства	Стабильность, результативность	Интегрированную структуру можно рассматривать как территориально ограниченную систему
Среда – вещество, заполняющее пространство; совокупность природных или социальных условий, в которых протекает деятельность общества			
Системы взаимодействия экономических объектов и место протекания экономических процессов	Контрактация, обмен между различными компонентами и подсистемами экономики, создание условий для трансакций	Снижение неопределенности	Наличие устойчивых каналов связи между участниками, включение в состав инновационных и инфраструктурных организаций
Процесс – ход развития какого-либо явления			
Последовательные и эволюционные изменения состояния сред или объектов, их групп	Гармонизация деятельности и состояния всех экономических систем с точки зрения внутренней согласованности	Преобразование, трансформация, адаптация	Внутри структуры создаются условия для инновационно-инвестиционных импульсов и устойчивого развития
Проект (событие) – относительно краткосрочные, локализованные в пространстве изменения			
Изменения социально-экономической среды	Инновационная трансформация, «энергетическая подпитка» других видов систем	Изменчивость	Создание объединенный носит характер реализации проекта, а его состав может меняться в ходе функционирования

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Установлено, что существенным теоретическим аспектом при проведении исследований является разграничение экономических категорий «интеграционный» и «интегрированный», а также необходи-

мость определения контекста их использования. В этой связи нами проведена сравнительная характеристика указанных категорий на основе ряда критериев (обозначаемый предмет, признак описания явления интеграции, характерный тип экономической системы, метод проведения анализа результативности) (табл. 1.2).

Таблица 1.2

**Сравнительная характеристика понятий «интегрированный»
и «интеграционный»**

Трактуемое понятие	
«интеграционный»	«интегрированный»
<i>Обозначаемый предмет</i>	
1. Процесс взаимопроникновения, приспособления и установления взаимосвязей между обособленными экономическими субъектами. 2. Механизмы, методы, инструменты объединения участников. 3. Механизмы и инструменты управления элементами выстроенной экономической системы	1. Состояние взаимосвязанности и взаимозависимости, единства субъектов интеграции (отдельных элементов системы). 2. Форма организации совместной производственно-экономической деятельности
<i>Признак описания явления интеграции</i>	
Динамический (указывается на незавершенность процесса, характеризуется переход из одного состояния в другое (в состояние целостного объединения) либо в новое состояние функционирующего объединения)	Статический (используется для обозначения стационарных состояний (этапов развития) объединения субъектов в конкретный момент времени)
<i>Характерный тип экономической системы</i>	
Процесс, среда	Объект, проект
<i>Метод проведения оценки результативности</i>	
Анализ абсолютного и относительного изменения показателей	Анализ абсолютной и относительной величины показателей

Примечание. Составлено на основании собственных исследований автора.

Исследования показали, что общность употребления терминов «интеграционный» и «интегрированный» обусловлена единством сути отображаемого ими явления, источников, принципов построения и развития производственно-экономических отношений между субъектами интеграции. Различия базируются на обозначении разных характеристик (составляющих) экономического явления интеграции – статических состояний объектов и динамических параметров их изменения.

На основе типологии экономических систем Г. Б. Клейнера, изложенной выше, нами проведена группировка взглядов ученых на сущность агропромышленной интеграции (табл. 1.3). Это позволило обобщить существующие подходы, выявить их преимущества и недостатки, а также определить авторскую позицию в понимании исследуемого явления.

Таблица 1.3

Взгляды исследователей на сущность интеграции в АПК

Ключевые характеристики интеграции	Преимущества трактовки	Недостатки трактовки
<p><i>Интеграция как процесс</i> (Н. Великоборец [15, с. 63], В. А. Добрынин [37], М. Р. Зайнуллина [51], Р. Коуз [76], А. И. Крупич [79, с. 21], В. Мингаев, А. Пустуев [99], О. А. Родионова, Е. В. Дацкова [128], [129], С. М. Суходолов [155], Ю. В. Семенова [145], М. Л. Ушвицкий [163], Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов [165], П. Г. Чухольский, А. А. Андриевич, В. В. Талайко, Ю. М. Кацнельсон [168], И. В. Щетинина, В. А. Петров, Е. П. Смирнов, У. Э. Веселова [176])</p>		
<p>Процесс укрепления производственных связей и экономических отношений, объединение отдельных участников производства в единое целое</p>	<p>1. Учитывается многоотраслевой состав участников интеграции. 2. Отражен планомерный, регулируемый характер проводимых мероприятий</p>	<p>1. Узкая характеристика содержания процесса интеграции. 2. Характеризуется динамическая составляющая явления на начальных стадиях объединения</p>
<p><i>Интеграция как объект</i> (А. А. Андриевич, В. В. Талайко, Ю. М. Кацнельсон [168], И. В. Кулага [81], М. Л. Ушвицкий [163], А. В. Ткач [159], И. В. Щетинина [176], Н. Н. Николаев, В. А. Кундус [105], И. Воробьев, П. Г. Чухольский [18, с. 4], [169], П. М. Советов [151], М. Ф. Рудаков [131, с. 152])</p>		
<p>Форма объединения или системное состояние участников агропромышленного производства</p>	<p>1. Объединение рассматривается как более высокий уровень функциональных связей между субъектами хозяйствования. 2. Отношения в рамках объединения рассматриваются как условие повышения эффективности агропромышленного производства</p>	<p>1. Узость объекта анализа, в качестве которого выступает созданное объединение. 2. Характеризуется стационарное состояние системы без учета процессов ее эволюционного развития</p>

Ключевые характеристики интеграции	Преимущества трактовки	Недостатки трактовки
Интеграция как среда (П. Г. Чухольский, А. А. Андриевич, В. В. Талайко, Ю. М. Кацнельсон [169], И. В. Кулага [81], А. И. Крупич, В. Г. Гусаков [30, с. 4], Р. Коуз [77])		
Механизмы или методы объединения участников агропромышленного производства в единый производственно-хозяйственный комплекс и управления ими	1. Отображается качественно новое состояние, в которое переводится система отношений субъектов. 2. Подчеркивается жесткость складывающихся взаимосвязей	1. Сужение объекта анализа до уровня средств объединения и управления связанными субъектами интеграции

Примечание. Составлено автором по материалам собственных исследований.

Таким образом, нами установлено, что понятие агропромышленной интеграции является многоаспектным и может быть охарактеризовано комплексом взаимодополняющих авторских определений:

– *агропромышленная интеграция* – это **процесс**, ведущий к формированию (укреплению, развитию) производственно-экономических связей (единого организационно-экономического пространства, консолидированного состояния) субъектов одной или смежных отраслей АПК, контролируемый (полностью или частично) интегратором и осуществляемый с целью стабилизации финансово-экономического состояния участников; повышению эффективности совместного агропромышленного производства на основе создания условий для рационального использования земельных, трудовых, материально-технических, финансовых ресурсов, проявлению синергии; обеспечению конкурентоспособности продукции и формированию в целом; наиболее полному удовлетворению потребностей населения в качественной продукции;

– *агропромышленная интеграция* – это **организационно-экономическая форма (состояние)** объединения субъектов хозяйствования в АПК (сельскохозяйственных, перерабатывающих, фондопроизводящих, торгово-сбытовых, обслуживающих, финансовых и прочих предприятий и организаций), в которой содержание взаимосвязей определяется организационно-правовыми принципами ее построения, отношениями собственности между участниками, системой управления совместной деятельностью, а их структура выстраивается на основе оптимальной концентрации производства, сочетания последовательных стадий единого цикла получения конечной продукции;

– *агропромышленная интеграция* – это *механизм объединения* технологически связанных субъектов агропромышленного производства в единый производственно-хозяйственный комплекс на взаимовыгодных условиях и *управления* (координации) их взаимодействием на основе использования правовых, организационных, экономических средств, методов и инструментов, направленных на стимулирование и обеспечивающих регулирование совместной воспроизводственной деятельности участников.

Приведенные авторские определения агропромышленной интеграции взаимосвязаны между собой следующим образом:

– определение интеграции через *процесс* раскрывает причины, условия, мотивы объединения субъектов и позволяет ответить на вопросы «зачем?», «для чего?» и «почему?»;

– определение через *форму* указывает на принципы, содержание и структуру построения взаимовыгодных отношений, критерии объединения и дает ответы на вопросы «как?», «каким образом?»;

– определение через *механизм* устанавливает средства организации и развития взаимосвязей между субъектами, отвечая на вопрос «с помощью чего?».

Таким образом, ряд предложенных определений подтверждает сложность содержания и многоаспектный характер интеграционных связей в АПК, позволяет охарактеризовать предмет, мотивы, средства организации и управления взаимодействием участников интеграции.

По результатам ретроспективного анализа развития и систематизации теоретических подходов и концепций к изучению интеграционных отношений между субъектами хозяйствования нами определена последовательность этапов эволюции понятия интегрированных структур, выделены общая идея и частные направления (с общеэкономической позиции и позиций взаимодействующих субъектов) трактования категории (табл. 1.4).

В качестве базы проводимых исследований были использованы работы таких авторов, как В. А. Ганэ, С. В. Соловьева [19], Е. Л. Драчева, А. М. Либман [38], И. Н. Зайнуллина [51], Е. В. Иванова [62], П. П. Лапшин, А. Е. Хачатуров [85], Д. В. Олянич [107], И. Н. Омельченко, О. В. Кленовская [108], С. М. Суходолов [155], О. А. Третьяк, М. Н. Румянцева [160].

**Эволюция понятия интегрированных структур
в теоретических подходах**

Этап	Общая концепция определения объединений	Функциональные отличия от других организационных форм		Типовые теоретические подходы
		с общеэкономической точки зрения	с точки зрения взаимодействующих субъектов	
1	Форма организации взаимосвязи субъектов в условиях рыночной экономики	Нейтрализация «провалов» рыночного механизма	Получение доступа к необходимым производственным ресурсам	Эволюционная экономика, теория агентских отношений и др.
2	Форма адаптации к внешним экономическим условиям	Обмен информацией, технологическими и организационными знаниями	Юридическое оформление связей между субъектами и управление сконцентрированными ресурсами	Институциональная теория, организационная социология и др.
3	Многоэлементная система, функционирующая во внешней среде	Получение конкурентных преимуществ, проявление синергического эффекта	Достижение субъектами частных целей в составе общих, льготный доступ к ресурсам	«Тектология» А. А. Богданова, теория кооперативных систем и др.
4	Многоэлементная система, активно воздействующая на внешнюю среду	Создание условий для преобразования факторов внешней среды во внутренние на основе концентрации производственных ресурсов и управления		Концепция «интернализации внешних факторов» и др.
5	Многоэлементная система, органично взаимодействующая с другими элементами экономической среды	Согласование интересов всех звеньев системы и эффективное удовлетворение запросов потребителей на основе сочетания конкуренции и сотрудничества		Концепция «соконкуренции», концепция «коэволюции» и др.

Примечание. Составлено автором по материалам собственных исследований.

Построение схемы эволюции понятия интегрированных структур позволило обобщить основные достижения фундаментальных исследований в данной области и установить следующее:

1. Усложнение и перевод объекта анализа с автономной организации на систему взаимодействующих фирм актуализирует вопросы коллективной конкурентоспособности, результативности, согласованности интересов.

2. Совокупность изученных научных направлений можно разделить на три группы: пассивные (адаптивные), активные (селекционные) и случайные (ситуационные). В первой группе теорий (теория ресурсной зависимости, институциональная экономика и др.) акцентируется внимание на установлении взаимосвязей организации с внешней средой путем внутренних изменений и адаптации. Вторая группа направлений (концепция «конкуренции за будущее», концепция «со-конкуренции» и др.) базируется на логике естественного отбора, в соответствии с которой интегрированные формирования – это структуры, способные активно воздействовать на ближайшее внешнее окружение и изменять его. В третьей группе теорий (эволюционная экономика, теория переломных моментов) организационные преобразования рассматриваются как результат воздействия слабо контролируемых факторов со стороны субъектов интеграции и внешнего окружения.

Установлено, что процесс интеграции в АПК осуществляется в соответствии с законами организации и развития социально-экономических систем с проявлением специфических тенденций и свойств. В современной аграрной науке в работах Л. Б. Винничек [16], М. Гатаулина [20], М. И. Запольского, А. Григоренко, Е. А. Кожевникова, Н. В. Пархоменко [52]–[54], [58], [96], И. Г. Кендюха [67], В. Г. Малеева [91], Д. А. Фомина, Н. С. Храмцова, И. В. Щетиной [165], [166] широко изучены закономерности агропромышленной интеграции. На общем теоретико-методологическом уровне законы организации и функционирования многоэлементных экономических систем детально исследованы такими учеными, как А. А. Беляев, Э. М. Коротков [9], В. А. Ганэ [19], О. В. Карпец [64], Дж. К. Лафта [87], Д. В. Олянич [107], Э. А. Смирнов [149], Р. А. Фатхутдинов [164], П. В. Шеремет, Л. Е. Чередникова, С. В. Петухова [170].

На основе анализа научных трудов вышеперечисленных авторов нами проведена систематизация законов агропромышленной интеграции по ряду классификационных групп (общие и частные законы организации социально-экономических систем, специфические законы агропромышленной интеграции), а также установлены соответствующие им закономерности (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Система законов и закономерностей агропромышленной интеграции

Формулировка сущности закона	Следствие действия закона (закономерность)
1. Общие законы организации социально-экономических систем	
1.1. Закон синергии (I – общесистемный; II – динамический)	
Любая сложная динамическая система стремится использовать возможности кооперирования и получения максимального эффекта за счет своей целостности	Проявление синергетического эффекта зависит от степени согласованности действий на всех уровнях системы (административном, функциональном, операционном, межличностном)
1.2. Закон самосохранения (I – общесистемный; II – динамический)	
Организованная динамическая система стремится «выжить» путем противостояния внутренним и внешним разрушающим воздействиям, используя при этом свой потенциал	Своевременность и полнота информации о воздействии внешних и внутренних факторов определяет степень устойчивости и самосохранения целостности организации
1.3. Закон развития (I – общесистемный; II – динамический)	
Каждая организация в процессе своего развития стремится к достижению наибольшего суммарного экономического потенциала при прохождении всех этапов жизненного цикла (создание, рост, зрелость, спад, ликвидация)	Способность к развитию производственной системы во внешней среде обусловлена эффективностью процессов параметрической и структурной адаптации к происходящим изменениям
1.4. Закон конкуренции (I – общесистемный; II – динамический)	
Место и роль социально-экономической системы определяется уровнем ее конкурентоспособности	Уровень конкурентоспособности социально-экономической системы зависит от конкурентоспособности его элементов и их организованности для достижения общей цели
1.5. Закон дополнительности (I – общесистемный; II – динамический)	
В социально-экономических системах сочетается действие как объективных, запрограммированных факторов, так и случайных, неустойчивых, вероятностных сил	Зависимость устойчивости развития системы от своевременности реагирования управляющей подсистемы на изменение как объективных, так и вероятностных факторов
1.6. Закон приоритета целого над частью (I – внутрисистемный; II – статический)	
Во взаимодействии целого (системы) и частей (элементов) главным является целое, которое влияет на части, преобразует их, интегрирует и адаптирует	Элементы системы подчинены целому (системе), выполняют свои функции и развиваются в ее границах при условии соблюдения принципов, установленных в системе

Формулировка сущности закона	Следствие действия закона (закономерность)
1.7. Закон обратной связи (I – внутрисистемный; II – динамический)	
Регулирование процессов взаимодействия элементов (управляемой подсистемы) осуществляется управляющей подсистемой по каналам обратной связи	Эффективность организации обратной связи определяет возможность своевременной корректировки управляющих воздействий
1.8. Закон соответствия разнообразия управляющей системы разнообразию управляемого объекта (I – внутрисистемный; II – динамический)	
Разнообразие в поведении управляемого объекта может быть уменьшено за счет увеличения разнообразия органа (органов) управления	Расширение сфер и объема выполняемых функций требует усложнения системы управления в целях повышения управляемости элементами
2. Частные законы организации социально-экономических систем	
2.1. Закон информационности-упорядоченности (I – общесистемный; II – динамический)	
Чем большей информацией о внутренней и внешней среде обладает система, тем эффективнее протекают процессы самоорганизации и самосохранения	Устойчивость системы зависит от четкости сформулированных задач управления и организации базы данных об объектах управления
2.2. Закон дифференциации и универсализации функций (I – общесистемный; II – динамический)	
В любой системе действуют диалектические процессы: специализация функций, реализуемых ее элементами, с одной стороны, и их интеграция, универсализация – с другой	Реализация частных функций элементов в рамках системно организованной деятельности обеспечивает рост производственного потенциала как элементов, так и системы в целом
2.3. Закон относительных наименьших (слабого звена) (I – общесистемный; II – статический)	
Общая устойчивость системы определяется устойчивостью ее самого слабого элемента	Эффективность системы определяется наименьшим уровнем эффективности деятельности любого из элементов
2.4. Закон пропорциональности и композиции (I – внутрисистемный; II – статический)	
Каждая система стремится к оптимизации своей структуры и состава элементов, которые находятся в заданном подчинении, пропорции	Зависимость уровня самосохранения системы от степени соответствия между частями целого (их соотношение, соразмерность и зависимость)
3. Специфические законы агропромышленной интеграции	
3.1. Системно-генетический закон (I – общесистемный; II – динамический)	
Процесс развития отдельной системы аналогичен процессу развития форм взаимоотношений между субъектами	Восхождение от простейших к более сложным формам; наличие эволюционных тупиков в простейших формах

Формулировка сущности закона	Следствие действия закона (закономерность)
3.2. Закон тенденции к адекватности формы и содержания (<i>I – общесистемный; II – динамический</i>)	
Несоответствие формы и содержания в различные периоды времени порождает тенденцию к адекватности, как за счет подтягивания отстающей характеристики, так и за счет снижения передовой	Связь между содержанием взаимодействия и формой его организации; необходимость соответствия производительных сил производственным отношениям
3.3. Закон необходимости повышения эффективности производства (<i>I – общесистемный; II – динамический</i>)	
Развитие общества, усложнение экономических отношений обуславливают необходимость повышения эффективности использования ресурсов	Внедрение достижений НТП; обеспечение производства продовольствия в требуемом объеме и заданного уровня качества при минимальных затратах
3.4. Закон соответствия сущности и отношений субъектов (<i>I – общесистемный; II – статический</i>)	
Состав элементов системы влияет на ее внутреннее устройство и совместные результаты функционирования	Зависимость отношений от характера субъектов и условий, в которых они происходят
3.5. Закон избыточности системных элементов при минимуме числа вариантов организации (<i>I – общесистемный; II – статический</i>)	
Многообразие элементов и различные условия построения системы не означают многообразия вариантов организации их в единое целое	Ограниченность форм связи при неограниченности субъектов; идентичность организационного устройства и функциональной структуры объединений одной организационной формы
3.6. Закон двойственности целей и критериев экономической эффективности (<i>I – внутрисистемный; II – статический</i>)	
Участники системы взаимосвязаны единой общей целью, не совпадающей с частными целями составных элементов. Указанным целям соответствуют общие и локальные критерии эффективности	Распределение дохода пропорционально вкладу каждого участника; наличие противоречий между общесистемными и локальными целями; зависимость эффективности функционирования от степени достижения локальных и общесистемных целей

Примечания:

1. Таблица составлена автором на основании [9], [16], [20], [52], [53], [58], [64], [68], [87], [91], [96], [107], [149], [159], [164]–[170].

2. Параметр I указывает уровень (общесистемный или внутрисистемный) проявления закона; параметр II – характер этого проявления (в статическом состоянии системы и в процессе ее развития).

В качестве особенностей предлагаемой классификации законов и закономерностей агропромышленной интеграции следует отметить: *во-первых*, установление причинно-следственных связей между законами и вытекающими из них закономерностями; *во-вторых*, выделение ключевых характеристик действия законов, определяющих уровень (общесистемный и внутрисистемный) и характер их проявления (в статическом состоянии системы и в процессе ее развития).

Использование представленной классификации законов агропромышленной интеграции позволяет более обоснованно на методологическом уровне подойти к определению тенденций и анализу устойчивых форм организации взаимодействия субъектов.

Усложнение социально-экономических отношений в АПК, связанное с развитием производительных сил и производственных отношений, предопределяет необходимость рассмотрения особенностей интеграционных процессов, протекающих на различных уровнях: от внутрихозяйственного до республиканского и международного [98], [178], [180].

По материалам исследований таких авторов, как И. П. Воробьев, П. Г. Чухольский [18], В. Г. Гусаков [29], [33], [180], М. И. Запольский [52], [53], [58], [96], И. А. Минаков [98], А. Н. Стерлигова [153, с. 79], а также с учетом собственных взглядов, в целях комплексного описания многоуровневой структуры системы кооперативно-интеграционных отношений нами построен ее типовой профиль (рис. 1.1).

Особенность предлагаемой разработки заключается в рассмотрении уровней кооперативно-интеграционных связей в единой системе критериев (ключевая цель, мотивы, устраняемые риски и др.), а также учете взаимосвязи процессов интеграции на внутреннем (организационном) и внешнем (межорганизационном) уровнях.

Предложенная разработка позволяет:

– проследить эволюционное усложнение целей интеграции с ростом масштаба взаимодействия;

– сопоставить общие и частные цели интеграции субъектов, раскрывающие ее сущность и движущие мотивы;

– выявить характер рисков хозяйственной деятельности, частично устраняемых вследствие взаимодействия субъектов интеграции.

Уровни	Сущность интеграции	Иерархия кооперативно-интеграционных отношений	Ключевая цель	Основной мотив взаимодействия	Характер устраняемого риска
Внешние	Консолидация различных форм капитала между участниками нескольких стран в рамках транснациональных компаний и корпораций	Международный (межгосударственный, транснациональный)	Продвижение отечественной продукции на иностранные рынки, интеграция в мировую продовольственную систему	Жизнеспособность в долгосрочной перспективе	Снижение стратегической неопределенности, связанной с общемировыми экономическими процессами
	Формирование компании, замыкающей цепь от сырья до продовольствия и обеспечивающей поставку на внутренний и внешний рынки	Национальный (республиканский, межобластной)	Обеспечение продвижения продукции от получения исходного сырья до сбыта готового и качественного продовольствия на внутреннем и внешнем рынках	Построение гармоничной внутренней среды с учетом общемировых тенденций	
	Оптимизация межрегиональных сырьевых зон				
	Консолидация профильных предприятий в области	Региональный (областной, межрайонный)	Проведение согласованной политики, концентрация ресурсов на приоритетных направлениях хозяйствования, повышение эффективности агропромышленного производства	Удовлетворение запросов потребителей и укрепление рыночных позиций на локальном и региональном рынках	Снижение тактической неопределенности, связанной с внутриреспубликанскими процессами, природным фактором
	Объединение различных предприятий района	Районный			
	Объединение на базе одного крупного хозяйства или на основе кооперации нескольких предприятий	Межхозяйственный			
Внутренние	Качественные преобразования в рамках сформированной структуры при усложнении внешней иерархии	Хозяйственный	Повышение эффективности управления функциональными областями, оптимизация использования производственных ресурсов и др.	Эффективность организационных процессов и системы менеджмента Финансовая стабильность	Разрешение проблем низших уровней за счет согласованного взаимодействия высших
		Межфункциональный			
		Функциональный			
		Операционный			

Рис. 1.1. Типовой профиль многоуровневой системы кооперативно-интеграционных отношений

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

В рыночных условиях для обеспечения эффективного функционирования интегрированных структур в АПК необходим системный учет всего комплекса действующих факторов, выработка соответствующих механизмов и инструментов, позволяющих осуществлять количественные и качественные преобразования экономического потенциала агропромышленного формирования и его переход на более высокий уровень эффективности хозяйствования за счет создания долгосрочных и устойчивых конкурентных преимуществ.

Под факторами развития агропромышленного производства следует понимать «параметры, определяющие характер и результативность протекания экономических процессов, предопределяющие количество и качество создаваемого экономического продукта» [28].

Применительно к современным условиям хозяйствования нами выделены четыре группы факторов эффективного функционирования агропромышленных объединений: *внешние прямого и косвенного воздействия, интеграционные и внутренние* (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Система факторов эффективного функционирования интегрированных структур в АПК

Подгруппа факторов	Факторы
<i>Внешние факторы косвенного воздействия</i>	
Природно-климатические	Почвенно-климатические условия, биоклиматический потенциал зоны сельскохозяйственного производства и др.
Экологические	Спрос на экологически чистые продукты питания; воздействие сельского хозяйства на окружающую среду; радиэкологическая обстановка в регионе и др.
Факторы экономической политики	Методы макроэкономического регулирования; учет требований ВТО при развитии национального законодательства и практики регулирования внешнеэкономической деятельности; аграрная политика государства и др.
Факторы НТП	Техническо-технологические (совершенствование технологии производства, расширение возможностей регулирования внешних условий развития организмов), биологические (улучшение носителей биологических процессов), социально-экономические (организационные возможности использования других факторов) факторы
Социально-культурные	Система деятельных и социально-духовных ментальных характеристик, национальная культура

Подгруппа факторов	Факторы
<i>Внешние факторы прямого воздействия</i>	
Рыночные	Емкость рынка; контактные аудитории; инфраструктура; система специальных рынков (рынки труда, капитала и др.)
Государственное регулирование	Бюджетное, налоговое, ценовое, денежно-кредитное, социальное регулирование; государственные программы; регулирование охраны окружающей среды и др.
Инфраструктурные	Система подготовки и повышения квалификации кадров для АПК; научное обеспечение АПК; система агросервиса и производственно-биологического обслуживания и др.
Социально-демографические	Социально-кадровый состав региона; система социального обслуживания; меры по повышению качества жизни на селе и др.
<i>Интеграционные факторы</i>	
Организационно-управленческие	Общие цели развития; состав участников; правовые принципы взаимодействия; механизм консолидации имущества; механизм стимулирования трудовой деятельности; расширение маркетинговых функций и др.
Производственно-технологические	Уровень «звенности» интегрированной производственной цепочки; уровень специализации и кооперирования подразделений; технико-технологическая модернизация и использование инновационных технологий и др.
Финансово-экономические	Модель распределительных отношений; наличие инвестиционных, банковских структур и страховых организаций; система уплаты налогов и др.
<i>Факторы внутренней среды</i>	
Технико-технологические	Производственный потенциал; производственные технологии; уровень качества сельхозсырья и готового продовольствия; экологичность производства и др.
Организационно-экономические	Оптимизация участников по ресурсам, структуре, объемам производства; материальное стимулирование труда и производства; информационное обеспечение
Финансово-инвестиционные	Уровень финансово-экономического обеспечения участников; хозяйственные риски (производственные, коммерческие и т. д.) и др.
Экономико-географические	Факторы, обуславливающие специализацию сельхозпроизводства, освоенность территорий, размеры; размещение промышленной переработки и др.
Социально-экономические	Квалификационный уровень работников; специфические условия труда и быта работников и др.

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

За основу предлагаемой нами систематизации факторов приняты классификации, соответствующие принципам системного анализа и приведенные в работах таких ученых, как М. Беляев, О. Максимчук [10, с. 23], В. Г. Гусаков [34], [154], М. И. Запольский [58], З. Н. Куек [80], Н. В. Пархоменко [113], [114], А. А. Попков, Т. А. Крылович, П. Г. Чухольский [122], П. М. Советов [150].

Научная новизна представленной системы факторов заключается *во-первых*, в группировке факторов по ряду критериев: уровню действия (внешний, интеграционный, внутренний) и характеру влияния на эффективность деятельности субъектов (прямой, косвенный; объективный, субъективный); *во-вторых*, выделении группы интеграционных факторов на основе видов взаимосвязей, устанавливаемых между объединенными участниками (организационно-управленческие, производственно-технологические, финансово-экономические).

Охарактеризуем сущность выделенных факторных групп.

Факторы внешней среды. Открытый характер взаимодействия интегрированной системы с внешней средой обуславливает влияние внешних факторов на эффективность ее функционирования. Для более полного учета возможных последствий влияния внешних факторов целесообразно выделить факторы косвенного и прямого воздействия. Как показали исследования, влияние первых обусловлено действием объективных экономических законов, макроэкономическими изменениями; вторые – носят субъективный характер, что связано с непосредственным и постоянным взаимодействием интегрированных структур с составляющими внешней среды (покупателями, поставщиками, госорганами, конкурентами, рынком труда).

Интеграционные (системообразующие) факторы. В качестве критерия структуризации данной группы факторов использованы виды взаимосвязей (организационно-управленческие, производственно-технологические, финансово-экономические), которые возникают между основными элементами организационно-экономического механизма функционирования агропромышленных формирований. Действие интеграционных факторов предопределяет эффективность процесса построения производственной системы (трансформации внешних факторов во внутренние по отношению к интегратору); обуславливает степень проявления синергетического эффекта взаимодействия; формирует условия повышения уровня внутренней интеграции технологических звеньев и совершенствования системы управления объединением.

Факторы внутренней среды (подсистем). Проведенные исследования позволяют утверждать, что факторы внутренней среды, зачастую являясь производными от факторов внешней среды, определяются внутренним состоянием участников интегрированной структуры и оказывают непосредственное воздействие на результаты ее функционирования.

Предлагаемая система факторов может быть использована: для определения системообразующих параметров интегрированных формирований, обеспечивающих согласование экономических интересов участников и повышение эффективности совместной деятельности; выявления долгосрочных и краткосрочных резервов роста эффективности функционирования агропромышленных формирований.

Таким образом, в результате исследования экономической сущности явления агропромышленной интеграции нами установлено следующее: *во-первых*, интегрированные формирования в АПК представляют особого рода социально-экономические системы, занимающие промежуточное положение между автономными организациями, региональными комплексами, отраслевыми альянсами. С позиций системного подхода агропромышленную интеграцию можно рассматривать как *процесс* установления производственно-экономических связей, форму взаимодействия субъектов АПК или механизм объединения субъектов агропромышленного производства в хозяйственный комплекс и управления их взаимодействием; *во-вторых*, системная природа интеграционных связей субъектов АПК обуславливает их построение и развитие, с одной стороны, по законам социально-экономических систем (общим и частным), с другой – по специальным законам, присущим только агропромышленной интеграции; *в-третьих*, следствием функционирования интегрированных формирований в АПК по законам многоэлементных систем, а также постоянного усложнения интеграционных связей является формирование их многоуровневой структуры – от внутрихозяйственных до республиканских и международных отношений; *в-четвертых*, эффективность процесса построения производственной системы, уровень внутренней интеграции звеньев технологического процесса, степень проявления эффектов интеграции, прогрессивное развитие отношений обусловлены действием интеграционных (системообразующих) факторов.

1.2. Методологические основы оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК

В современных рыночных условиях активное развитие интеграционных процессов в национальном АПК обуславливает необходимость разработки научно-методических аспектов оценки эффективности функционирования созданных агропромышленных структур.

Разработка научно обоснованных методов оценки эффективности интеграции вызывает необходимость более глубокого изучения экономической сущности категории «эффективность», в том числе применительно к особенностям взаимоотношений субъектов агропромышленного производства.

Результаты исследования работ современных отечественных и зарубежных ученых, таких как С. В. Алексеев [1, с. 10–11], Г. Л. Багиев, А. Н. Асаул [5], Л. Б. Винничек [16, с. 74], В. А. Воробьев, С. А. Константинов, В. Д. Шмыков [24, с. 47], С. Голос [22, с. 40], В. Г. Гусаков [28, с. 546–547], М. И. Запольский [58, с. 141], В. Г. Золотоголов [60, с. 678], Т. Н. Зубатова [61], С. И. Кованов, В. А. Свободин [70, с. 69], С. Константинов, В. Акулич [72], И. В. Кулага [81], И. В. Кулагина [83], Н. В. Пархоменко [114], Н. В. Седых [135], И. В. Скопина [147], Б. И. Смагин [148], П. М. Советов [150, с. 38], М. С. Солодка [151], Л. Б. Таренко [156], С. В. Чубаро [157, с. 16], посвященных изучению проблемы эффективности с точки зрения ее сущности и экономического содержания, позволили установить следующее [40, с. 7], [48, с. 99]:

- Отсутствует терминологическое единство в использовании понятия «эффективность» при анализе сложных производственных систем, типичным представителем которых является интегрированное формирование. Как правило, термин «эффективность» используется как синоним результативности, оптимальности, устойчивости (табл. 1.7).

- В ряде случаев понятие рассматривается односторонне, т. е. в контексте используемого подхода исследований. Так, в рамках процессного подхода оценка эффективности сводится к сравнению характеристик «входов» и «выходов» (ресурсов и результатов), с позиций системного подхода эффективность отражает такие отдельные характеристики качества системы, как структурная пропорциональность, сбалансированность, устойчивость.

- Зачастую трактовка сущности термина «эффективность» обуславливается выбранным механизмом ее расчета, что не всегда позволяет получить достоверные результаты оценки. Наоборот, эконо-

мическое содержание категории должно определять способы анализа эффективности.

- Сущность термина «эффективность» в рамках экономического подхода может быть сведена к отображению трех аспектов деятельности систем: соотношение результатов и затрат (экономичности); результатов и потребностей (выгодности); результатов и целей (целевой эффективности).

Таблица 1.7

Современные подходы к трактовке понятия «эффективность»

Тожественное понятие	Используемая трактовка
	Экономический подход [24, с. 47], [28, с. 546–547], [60, с. 678], [70, с. 69], [72], [83], [91, с. 5], [150, с. 38], [156]
Результативность, продуктивность	Итоговый параметр функционирования производственной системы
	Производственно-технологический подход [16, с. 74], [24, с. 47], [58, с. 141], [81], [82], [135], [157, с. 16]
Оптимальность, сбалансированность системы	Внутренняя характеристика ресурсного потенциала, пропорций между его составляющими
	Системный подход [1, с. 10–11], [22, с. 40], [61], [147], [148], [151]
Адаптивность, устойчивость, надежность	Состояние системы, ее способность сопротивляться (приспосабливаться к) внешним воздействиям
Синергетичность	Результат взаимодействия подсистем, изменяющий качество системы
	Рыночный подход [5], [114]
Конкурентоспособность	Способность сохранять устойчивые позиции в конкурентной борьбе
Полезность	Уровень достижения удовлетворенности запросов потребителей
Инновационность	Способность и реальное использование современных технико-технологических, организационно-экономических и прочих достижений

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

В работах таких ученых, как В. Акулич, В. А. Воробьев, В. Г. Гусаков, С. А. Константинов, В. Д. Шмыков [18], [24], [72], Т. В. Кулагина, И. Б. Гусева [82], нашли отражение концептуальные положения теории эффективности применительно к анализу интегрированных систем. Вышеперечисленными авторами эффективность производства (хозяйствования) оценивается с учетом не только количества полученных продуктов (результатов), но и объема использованных при этом ресурсов.

По их общему мнению, использование каждой дополнительной единицы ресурсного потенциала должно сопровождаться положительным изменением результирующих показателей.

Таким образом, нами установлено, что обоснование качественной стороны эффективности целесообразно строить на базе категорий «результативность» и «оптимальность». Основные характеристики указанных подходов приведены нами в табл. 1.8.

Таблица 1.8

Характеристика подходов к анализу эффективности

Критерий сравнения	Ключевые различия подходов, использующих	
	категию «результативность»	категию «оптимальность»
Экономический синоним	Результативность, продуктивность, действенность	Оптимальность, равновесие, сбалансированность
Сущность понятия	Изменения в производстве, отношение затрат к результатам	Состояние интегрированного производства
Направленность анализа	Ретроспективная (достигнутый промежуточный результат)	Перспективная (целесообразность дальнейшего развития)
Содержание анализа	Обобщающая характеристика результатов функционирования, измерение ресурсоотдачи	Внутренняя характеристика пропорциональности между составляющими системы
Концептуальная основа анализа	Процессный подход, теория экономии на масштабах, закон экономии времени	Системный подход, Парето-эффективность, закон убывающей отдачи
Измерительная система	Система абсолютных и относительных показателей	Система предельных и средних величин

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Категории «синергичность» и «устойчивость», имеющие важнейшее значение при анализе эффективности взаимодействия интегрированных субъектов являются, по нашей оценке, производными от указанных выше. Это обусловлено прямой зависимостью величины синергетического эффекта, уровня устойчивости производства от степени сбалансированности и пропорциональности элементов производственной системы, организованности их взаимодействия для получения общего результата.

Научно-методический аппарат оценки, выстроенный на данной основе, будет иметь расширенные функциональные возможности и обладать высокой степенью практической реализации. Его использование позволит, с одной стороны, установить результативность функ-

ционирования объединений в предшествующих периодах, с другой – выявить параметры, обуславливающие состояние и результаты интегрированного производства в будущем.

Изучение и систематизация содержащихся в научной литературе подходов к оценке эффективности функционирования интегрированных структур в АПК (табл. 1.9) позволили установить:

- На сегодняшний день методически проработанными направлениями являются: определение *рыночной стоимости* интегрированной корпоративной структуры; оценка *синергетического эффекта* функционирования агропромышленного формирования; анализ *конкурентоспособности* интегрированного объединения; определение устойчивости совместного функционирования участников с позиций *финансового анализа*.

- Слабое методическое обеспечение получили вопросы оценки эффективности создания и функционирования агропромышленных формирований с учетом системных особенностей взаимодействия участников, уровня интеграции смежных звеньев технологической цепи, а также специфики агропромышленного производства.

Таблица 1.9

Классификация подходов к оценке эффективности функционирования интегрированных структур в региональном АПК

Подход к анализу		Автор, использующий данный подход
Вид анализа	Функциональное назначение	
<i>По выбранному сценарию анализа</i>		
Трансформационный	Сравнение результатов до и после интеграции субъектов	С. А. Окладчик [106], А. В. Турьянский, В. Л. Аничин [161]
Динамический	Сравнение разных состояний одного и того же объекта в разные периоды времени	Т. Г. Земцова [59], И. В. Кулагин [83], И. Н. Перчаткина [118]
Структурно-системный	Анализ эффективности функционирования участников интегрированной цепочки и формирования в целом	Т. Г. Фильчук [42], И. В. Кулагин [83], М. Г. Лещева [88], М. А. Маренный [93], Т. Н. Цапина [167]
Рейтинговая оценка	Рейтинговая оценка результатов деятельности интегрированных формирований региона	С. А. Окладчик [106], О. А. Родионова, Е. П. Юрков [97], И. Ю. Скляр [146], Б. М. Шундалов [175, с. 273–283]
Оценка альтернатив	Оценка эффективности совместной деятельности субъектов при использовании различных моделей интеграции	М. И. Запольский [58, с. 173–182], [96, с. 244–255], [56], В. И. Мартынович [94]

Подход к анализу		Автор, использующий данный подход
Вид анализа	Функциональное назначение	
По стадиям процесса интеграции	Оценка результативности интеграционных процессов с позиции их целесообразности, достигнутого уровня интеграции, эффективности деятельности	М. И. Запольский [58, с. 164–167], [96, с. 186–190], [54], И. В. Кулага [81], А. Рулинская [131], Ю. Д. Шмидт, И. М. Романова, И. С. Михина [172]
По стадиям производственного процесса	Выявление эффекта по стадиям технологической цепи (производство сырья, переработка, реализация продовольствия)	Л. Б. Винничек [16, с. 79–85], М. И. Запольский [58, с. 210–215], А. И. Минаков [98]
<i>По отношению к организации</i>		
Экстернальный (внешний)	Анализ места и роли объединения во внешней среде (рыночная стоимость организации, уровень конкурентоспособности)	Н. А. Бычков [127, с. 78–81], В. Горин [23], В. А. Кундус, Я. Г. Ступичева [84], В. И. Мартынович [94]
Интернальный (внутренний)	Анализ внутренней среды объединения (общий, структурно-функциональных подсистем)	
<i>По характеру проводимого анализа</i>		
Количественный	Оценка эффективности деятельности объединения на базе анализа наличия и использования его ресурсного потенциала	С. В. Передумова [117], А. А. Пиксайкина [119], М. В. Савранская [132]
Качественный	Оценка эффективности процессов интеграции по индикаторам развития объединения (результативность управления и др.)	
<i>По ключевым источникам повышения эффективности взаимодействия</i>		
Оценка устойчивости функционирования	Анализ уровня и динамики производственно-экономических показателей деятельности интегрированных субъектов	И. Н. Перчаткина [118], О. А. Родионова, Е. П. Юрков и др. [97], И. Ю. Скляр [146], Л. Ж. Утарбаева [162]
Оценка системного (синергического) эффекта	Определение наличия и величины проявления системного (синергического) эффекта интеграции	Н. В. Андрианов [2], Н. В. Ермалинская, Т. Г. Фильчук [42], Н. В. Квасникова [66], Т. А. Козенкова [73], А. Кохно [75], И. В. Кулагин [83], М. А. Маренный [93], А. Петров [121], Т. Н. Цапина [167]
Определение уровня конкурентоспособности объединения	Оценка способности субъектов интеграции производить конкурентоспособную продукцию, используя свой производственный потенциал	Н. В. Пархоменко [96, с. 100–118], [114]

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Отличительным признаком (мерилом) оценки какого-либо явления, действия, идеи, определяющим его сущность, является критерий. Критерий эффективности – есть выражение единства качественного и количественного аспектов эффективности общественно-экономической формации [17, с. 79–85], [28].

По результатам проведенных исследований нами выявлены и систематизированы критерии оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК, наиболее полно отражающие многоаспектность производственно-экономических отношений между субъектами агропромышленного производства (табл. 1.10).

Таблица 1.10

Классификация критериев оценки эффективности функционирования интегрированных структур в региональном АПК

Наименование групп критериев	Общая характеристика
<i>По возможности использования в отношении конкретной формы интеграции</i> (М. И. Запольский [96, с. 182–185], Н. В. Пархоменко [114])	
Универсальные (общие)	Используются для анализа эффективности всех форм интеграции
Специальные (частные)	Формируются в соответствии с целями определенной формы интеграции
<i>По стадиям процесса интеграции</i> (М. И. Запольский [54], [58, с. 164–166], [96, с. 188–189], А. Рулинская [131])	
Целесообразность интеграции	Позволяют оценить возможность и успешность интеграции
Уровень интеграции	Характеризуют воздействие фактора интеграции на эффективность деятельности объединения и его участников
Эффективность интеграции	Характеризуют эффективность деятельности агропромышленного формирования
<i>По видам эффективности интеграции</i> (В. М. Володин, Л. Н. Дубова, Р. А. Баклаженко, Ю. Д. Бахтеев [17])	
Технико-технологические	Отражают степень использования технических, земельных, трудовых и материальных ресурсов в производстве
Организационно-экономические	Характеризуют степень использования ресурсов и результативность экономического механизма хозяйствования
Социально-экономические	Отражают степень достижения целей производства по обеспечению расширенного воспроизводства и реализации экономических интересов (хозяйственных, коллективных и др.)
Эколого-экономические	Отражают последствия деятельности для окружающей среды и результативность создания условий по их минимизации

Наименование групп критериев	Общая характеристика
По параметрам развития производственно-экономической системы (Н. Г. Берченко [11], Л. Б. Винничек [16])	
Оптимальности	Дают возможность сопоставить различные варианты функционирования системы при заданных условиях-ограничениях и выбрать наиболее предпочтительный
Эффективности	Позволяют оценить результативность совместной производственной деятельности
Устойчивости	Позволяют охарактеризовать состояние системы, ее способность воспроизводить свои качественные функции (сохранять свои предельные параметры развития)

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Предложенная нами классификация критериев позволяет: *во-первых*, отобразить многоаспектность производственно-экономических отношений между интегрированными субъектами и многовариантность признаков оценки их эффективности; *во-вторых*, комплексно представить набор критериев в рамках выбранной позиции оценки эффективности интеграции; *в-третьих*, устранить дублирование и разграничить критерии по выделенным группам; *в-четвертых*, установить соподчиненность (универсальные, специальные) и последовательность использования критериев в процессе анализа.

На основе проведенных исследований нами была выработана авторская система критериев для оценки эффективности функционирования интегрированных формирований в системе регионального АПК (табл. 1.11).

Таблица 1.11

Система критериев оценки эффективности функционирования интегрированных формирований в АПК

Группы критериев оценки			
по подсистемам агропромышленного производства		по видам эффективности	по характеру влияния
1. Обеспечивающая	1.1. Уровень финансирования	–	Факторные – текущего периода, результативные для предшествующего

**Система критериев оценки эффективности функционирования
интегрированных формирований в АПК**

Группы критериев оценки				
по подсистемам агропромышленного производства		по видам эффективности	по характеру влияния	
2. Ресурсная (входная)	2.1. Наличие базовых ресурсов	Технико-технологическая	Факторные	
	2.2. Наличие обеспечивающих ресурсов			
3. Производственно-технологическая	3.1. Использование базовых ресурсов		Организационно-экономическая	Результативные
	3.2. Использование обеспечивающих ресурсов			
	3.3. Продуктивность хозяйствования			
4. Результативная (выходная)	3.4. Уровень качества продукции	Социально-экономическая		
	3.5. Текущие затраты и себестоимость			
	4.1. Производственно-хозяйственная результативность деятельности			
	4.2. Маркетинговая результативность деятельности			
	4.3. Финансово-экономическая результативность деятельности			
	4.4. Уровень жизни работников			

Примечание. Собственная разработка автора.

По результатам исследований нами были выработаны условия, которым должна соответствовать используемая система критериев оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК, а именно:

– выстраиваться в соответствии с последовательностью и логической связью различных подсистем (стадий) воспроизводственного процесса;

– формировать единую базу для расчета показателей результативности и оптимальности. Это позволит повысить степень объективности и обоснованности их сравнения между собой на этапе диагностики;

– обеспечивать синтез различных классификационных групп критериев (по подсистемам агропромышленного производства, по видам эффективности, по характеру влияния на результат). Это позволит расширить направления оценки и возможности интерпретации результатов.

Разработанная в табл. 1.11 система критериев соответствует сформулированным требованиям и будет использована в дальнейшем при разработке методического обеспечения организационно-

экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК.

Таким образом, по результатам исследования методологических аспектов оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК установлено, что в настоящее время отсутствует универсальный инструментальный количественного измерения эффективности интеграции ввиду многоаспектности явления и разнообразия аналитических средств. Нами проведена систематизация подходов к трактовке категории «эффективность» и на этой основе выявлено, что обоснование эффективности целесообразно строить на базе категорий «результативность» и «оптимальность», так как внутренняя сбалансированность и пропорциональность элементов системы является ключевым условием результативности деятельности в будущем. Оценку эффективности предложено проводить на основе единой системы критериев (уровня финансирования, наличия и использования базовых и обеспечивающих ресурсов, продуктивности хозяйствования, уровня качества продукции, затрат, производственно-хозяйственной, финансово-экономической результативности и др.) по отдельным технологическим звеньям (сельскохозяйственное производство, переработка, торговля) и интеграции субъектов в целом. Предложенная классификация критериев позволит в дальнейшем сформировать единую методическую базу для расчета показателей результативности и оптимальности. Это будет способствовать повышению обоснованности результатов анализа при их сравнении между собой.

1.3. Концептуальные основы построения организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК

Уровень эффективности взаимодействия субъектов интеграции определяется степенью научной обоснованности и методической обеспеченности процессов построения организационно-экономического механизма деятельности интегрированных структур в АПК.

Проведенные исследования позволили установить, что в научной литературе не содержится единого подхода к определению категории «организационно-экономический механизм функционирования интегрированных структур в АПК». В целях формирования единой теоретической базы исследований нами систематизированы имеющиеся точки зрения по трем подходам (средовому, объектному, процессному), выделены их преимущества и недостатки (табл. 1.12).

В качестве критериев группирования были использованы типы экономических систем (среда, объект, процесс) [40, с. 48–49].

Таблица 1.12

Подходы к определению понятия «организационно-экономический механизм функционирования интегрированных структур в АПК»

Суть понятия	Типовое определение	Преимущества	Недостатки
Средовой подход (О. Дервянко)			
Совокупность производственных отношений	Способ функционирования системы на основе формирования производственных отношений	Масштабируемость понятия от уровня объекта исследования (макро-, микро-)	Абстрактность понятия, отсутствие функции управления
Объектный подход (Т. Т. Ластаев, А. А. Кайгородцев, Ю. М. Осипов [86], Н. В. Пархоменко [113])			
Система, устройство, определяющее порядок деятельности	Самоорганизующаяся система субъектов с присущими им механизмами хозяйствования и присущими всей системе институтами, регулирующими деятельность субъектов	Выделены структурные элементы (субъекты и отношения) и определен способ адаптации системы к внешним изменениям	Усложнение понятия, предусматривающее наличие частных механизмов в общем механизме интеграции
Б. А. Райзенберг, Л. Ш. Лозовский, А. А. Мокрушин, В. Г. Питеев [124], Н. А. Белякова, П. М. Советов, [179, с. 100], И. Н. Перчаткина [118], Т. Козенкова, В. И. Нечаев, П. Ф. Парамонов, С. К. Чиназирова [71]			
Метод хозяйствования (система форм связей и управления его частями)	Совокупность организационных структур, форм и методов управления, правовых норм, с помощью которых реализуются экономические законы, процесс воспроизводства	В данном контексте наиболее детально могут быть рассмотрены частные элементы механизма взаимодействия (финансовый, налоговый и др.)	Не учтен динамический аспект, что снижает определенность связей, обеспечивающих преобразование системы
Процессный подход (А. Н. Асаул, В. И. Павлов, Ф. И. Бескиеръ, О. А. Мышко [4, с. 88])			
Последовательность состояний, процессов	Совокупность экономических ресурсов и способов их взаимодействия для реализации интеграционного процесса	В понятие вложено сочетание объектных и субъектных факторов развития производительных сил и производственных отношений	Механизм представлен как управляемый ресурс

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Установлено, что с позиции *средового* подхода наличие предпосылок и условий взаимодействия субъектов хозяйствования способствует развитию производственно-экономических отношений между ними; *объектного* – постепенное усложнение связей требует их организационного оформления, регламентации методов управления, обеспечивающих повышение эффективности деятельности в рамках объединения; *процессного* – в результате взаимодействия субъектов происходит количественное и качественное преобразование хозяйственного потенциала формирования. Переход из одного состояния в другое сопровождается изменением эффективности функционирования и представляет собой процесс развития интегрированной структуры.

Таким образом, проведенные нами исследования позволили обосновать правомерность использования того или иного из приведенных определений в зависимости от поставленных целей и этапа развития предмета исследований.

По результатам исследований нами сформулировано авторское определение данной категории.

Организационно-экономический механизм функционирования интегрированных структур в АПК представляет собой систему организационно оформленных производственно-экономических отношений между субъектами одной или нескольких смежных отраслей АПК и экономических средств управления (координации) ими, направленных на стимулирование и обеспечивающих регулирование совместной воспроизводственной деятельности участников в едином производственно-хозяйственном комплексе (организационно-экономическом пространстве) с учетом изменяющихся условий внешней среды.

В отличие от существующих трактовок предложенное определение отображает интегральную сущность и основные функции механизма, которые заключаются в следующем: установление соответствия организационной формы взаимосвязи участников содержанию их производственно-экономических отношений; обеспечение заинтересованности субъектов производственной цепи в высоких конечных результатах совместной деятельности и выполнении взаимных обязательств; реагирование на изменение внешних и внутренних факторов и корректировка параметров совместной деятельности.

Разработка интеграционного механизма вызвала необходимость изучения имеющихся подходов к обоснованию состава и функций его элементов. Нами установлено, что выбор критерия структуризации интеграционного механизма обуславливается концепцией исследований; а выделение его компонентов носит условный характер.

В связи с этим нами определена общая научная основа существующих подходов к выделению элементов механизма агропромышленной интеграции (формы системного взаимодействия субъектов – среда, объект, процесс) и проведена их систематизация на основе выделенных признаков (системно-структурного, функционального, целевого) (табл. 1.13).

Представленная в табл. 1.13 группировка подходов позволила отобразить следующие особенности: *во-первых*, неоднородность и многофункциональность механизма интеграции; *во-вторых*, наличие вспомогательных подсистем (обеспечивающей и регулятивно-аналитической), выполняющих роль инструментария воздействия управляющей подсистемы на управляемую; *в-третьих*, необходимость разграничения внутренних механизмов обеспечения целостности интегрированного формирования и механизмов его взаимодействия с внешней средой.

Таблица 1.13

Подходы и признаки структуризации организационно-экономического механизма функционирования интегрированных структур в АПК

Элементы	Функциональное назначение
Объектный подход (системно-структурный признак)	
Н. В. Пархоменко [113, с. 27], И. Н. Перчаткина [118], Т. Козенкова, В. А. Тихонов, А. Н. Асаул, В. И. Павлов, Ф. И. Бескиерь, О. А. Мышко [4, с. 88], Т. Т. Ластаев, А. А. Кайгородцев [86]	
Управляющая подсистема (субъект управления)	Управленческое воздействие в соответствии с целями и принципами функционирования
Управляемая подсистема (объект управления)	Реализация организационно-управленческих, производственно-технологических, финансово-экономических отношений
Обеспечивающая подсистема	Методологическое, информационно-методическое, нормативно-правовое обеспечение
Регулятивно-аналитическая подсистема	Реализация принципа обратной связи путем установления соответствия между целями и результатами
Средовой подход (функциональный признак)	
Г. Штейнбок, А. А. Мокрушин, В. Г. Питеев [101], Н. А. Белякова, П. М. Советов [179]	
Частные механизмы, (организационный, экономический и др.)	Воздействие по средствам специальных инструментов на поведение участников агропромышленного производства путем целенаправленного регулирования их отношений

Элементы	Функциональное назначение
<i>Процессный подход</i> (целевой признак)	
Ш. Д. Жайлаубаев, И. А. Пауэр, А. А. Кайгородцев, Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов [166], А. А. Керашев, Р. А. Байбекова	
Механизм интеграции субъектов	Обеспечение единства товаропроизводителей, целостности формирования и связанности отдельных частей
Механизм функционирования структуры	Обеспечение «внутренней эффективности», установление порядка взаимодействия частей между собой и органом управления
Механизм развития структуры	Достижение «внешней эффективности», улучшение механизма текущего функционирования

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Установлено, что ряд таких ученых, как Н. А. Белякова, Л. М. Советов [179], Т. Т. Ластаев, А. А. Кайгородцев [63], [86], А. В. Шумилова [174], рассматривают организационно-экономический механизм функционирования интегрированных структур в АПК в качестве механизма адаптации их участников к изменениям внешней среды.

По оценке В. А. Барина, А. В. Синельникова [6], Б. А. Райзенберга [124] категорию «адаптация» следует анализировать с двух сторон: как способность интегрированного формирования приспособляться к условиям внешней среды (адаптивность) и как процесс приспособления, изменения параметров системы в ответ на воздействие внешних и внутренних факторов (адаптация).

По нашей оценке, в зависимости от состояний внешней среды и характера структурных изменений в объединении организационно-экономический механизм может функционировать в нескольких режимах: *пассивной параметрической и пассивной структурной адаптации, активной структурной адаптации, активного формирования внешней среды* (табл. 1.14). Следует отметить, что предложенный нами режим «активного формирования внешней среды» не является адаптационным. Он используется в случае, когда потенциал интегрированной структуры позволяет оказывать воздействие на элементы ближайшего внешнего окружения (конкурентов, поставщиков и др.) с целью снижения неопределенности их поведения и развития объединения [39, с. 58].

Адаптивность интегрированного формирования следует рассматривать как необходимое условие его существования, способность реагировать на изменение внешней среды. Инновационность (способность к обновлению) выступает в качестве источника адаптивности, т. е. является достаточным условием.

Высокая инновационность интегрированной структуры при определенных условиях позволяет достигнуть высокой конкурентоспособности. Таким образом, конкурентоспособность объединения можно рассматривать как переменную, которая определяется рядом факторов, среди которых наиболее сильное влияние оказывают адаптивность и инновационность.

Установленную зависимость уровня конкурентоспособности интегрированного формирования от выбранного режима функционирования организационно-экономического механизма нами предлагается рассматривать в системе координат «адаптивность – инновационность» (рис. 1.2).

Таблица 1.14

Режимы функционирования и развития организационно-экономического механизма деятельности интегрированных структур в АПК

Качественные характеристики внешней среды			Режимы адаптации и развития	Адаптационная реакция
Предсказуемость изменений	Степень реакции управляющей подсистемы	Влияние на динамику внутренних параметров		
Предсказуемы	Медленнее, чем происходящие изменения	В рамках «стандартных отклонений»	<i>Пассивной параметрической адаптации</i>	Выбор наиболее благоприятных условий во внешней среде
Непредсказуемы	Медленнее, чем происходящие изменения	Выходят за рамки «стандартных отклонений»	<i>Пассивной структурной адаптации</i>	Реорганизация управляющей подсистемы по целями развития
Частично предсказуемы	Быстрее, чем происходящие изменения	В рамках прогнозных параметров развития	<i>Активной структурной адаптации</i>	Упреждающие структурные изменения управляющей подсистемы на основании прогноза развития внешней среды
Частично предсказуемы	Сравнима с происходящими изменениями	В рамках прогнозных параметров развития	<i>Активного формирования внешней среды</i>	Активное воздействие на ближайшее внешнее окружение для создания благоприятных условий функционирования структуры

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

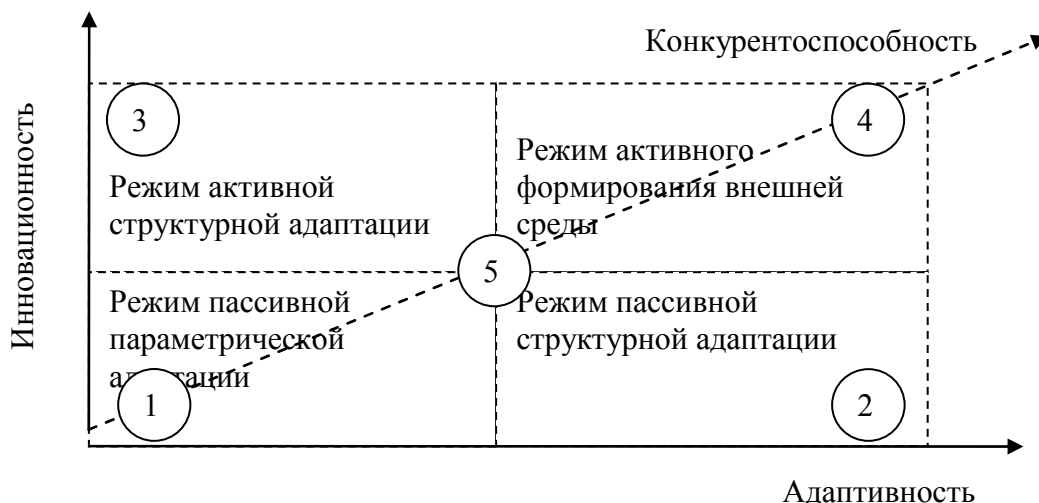


Рис. 1.2. Влияние процессов адаптации на уровень конкурентоспособности интегрированного формирования
Примечание. Составлено автором.

Первый сектор (рис. 1.2) характеризуется низким уровнем инновационности и адаптивности, что соответствует невысокой конкурентоспособности. Во втором секторе адаптивность достигается за счет корректировки внутренних организационно-управленческих и производственно-технических параметров системы в соответствии с условиями внешней среды. Высокий уровень конкурентоспособности может быть достигнут на коротком промежутке времени. В режиме активной адаптации (третий сектор) зависимость уровня конкурентоспособности от соответствия внутренних изменений новым условиям внешней среды увеличивается. Это обусловливается высокой рискованностью освоения передовых производственных и управленческих технологий, существенным различием прогнозных и фактических условий хозяйствования. Наиболее вероятное значение уровня конкурентоспособности определяется пятым сектором, который характеризуется комплексным использованием адаптивных и инновационных инструментов.

Отличительные особенности предложенного нами набора режимов функционирования организационно-экономического механизма заключаются в следующем: *во-первых*, критериями для определения возможных рабочих состояний механизма выбраны качественные характеристики нестабильности внешнего окружения (предсказуемость изменений, степень реакции на изменения); *во-вторых*, выделенные режимы адаптации рассмотрены в системе координат «инновацион-

ность – адаптивность» на основе установленной зависимости уровня конкурентоспособности от указанных параметров.

Предложенный нами подход позволяет установить: на основе параметров внешнего окружения требуемый режим функционирования организационно-экономического механизма и соответствующий ему характер структурных изменений в формировании; степень влияния процессов приспособления, протекающих в различных режимах, на уровень конкурентоспособности путем анализа параметров «адаптивность» и «инновационность».

Таким образом, результаты исследования концептуальных основ построения организационно-экономического механизма функционирования интегрированных структур в АПК позволяют сделать следующие выводы: *во-первых*, многообразие моделей построения и инструментов регулирования отношений между субъектами интеграции обуславливает наличие различных, но взаимодополняющих подходов к определению понятия и структуры организационно-экономического механизма функционирования интегрированных формирований в АПК (средового, объектного, процессного); *во-вторых*, организационно-экономический механизм можно рассматривать как механизм адаптации интегрированных структур к изменяющимся условиям внешней среды. В таком случае динамика параметров нестабильности внешнего окружения определяет направления и характер внутренних изменений в интегрированном формировании, которые могут проходить в определенных режимах (пассивной параметрической и пассивной структурной адаптации, активной структурной адаптации, активного формирования внешней среды). В рыночных условиях адаптивность и инновационность выступают в качестве ключевых факторов эффективного функционирования и высокого уровня конкурентоспособности объединения.

Таким образом, эффективность построения, уровень интеграции участников, степень проявления синергии, наличие конкурентных преимуществ обусловлены: 1) влиянием комплекса факторов, которые предложено подразделить на внешние косвенного и прямого воздействия, системообразующие и внутренние; 2) степенью обоснованности структуры организационно-экономического механизма взаимодействия интегрированных субъектов.

Глава 2

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В АПК

2.1. Структура и содержание организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК

Ввиду сложности системы производственно-экономических отношений между интегрированными субъектами и разнообразия средств управления ими потребовалось первоначальное обоснование концептуальных положений самого процесса разработки организационно-экономического механизма (рис. 2.1).

Во-первых, была сформирована концептуальная база (ресурсная подсистема), в том числе сформулирована цель и задачи исследования. Достижение цели осуществлялось путем реализации идеи. Идея проводимых нами исследований – рассмотрение механизма взаимодействия субъектов интеграции в АПК с точки зрения системного подхода.

Во-вторых, моделирование потребовало разработки теоретико-методологической подсистемы, т. е. систематизации теоретико-методологических основ интеграции в АПК, оценки ее эффективности, построения организационно-экономического механизма функционирования интегрированных структур в АПК [46], [48], [116].

В-третьих, при разработке организационно-экономического механизма были учтены особенности развития интеграционных отношений в АПК, т. е. сформирована обеспечивающая надсистема. В этой связи нами изучены особенности процессов построения национальной модели агропромышленной интеграции [45]–[48].

В результате нами был разработан организационно-экономический механизм эффективного функционирования интегрированных структур в АПК по принципам внутреннего устройства, функционирования и взаимодействия с внешней средой сложных производственно-экономических систем.

Структура механизма представлена частными механизмами (*подсистемами*) (создания, функционирования, развития) (рис. 2.2)

и соответствующих им *средств воздействия* (системообразующих и внутрисистемных) *управляющей подсистемы* (модуля управления) на управляемую подсистему (модуль производства) по средствам прямой и обратной связи [39, с. 50].



Рис. 2.1. Концептуальная модель построения организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК

Примечание. Разработано автором по материалам собственных исследований.

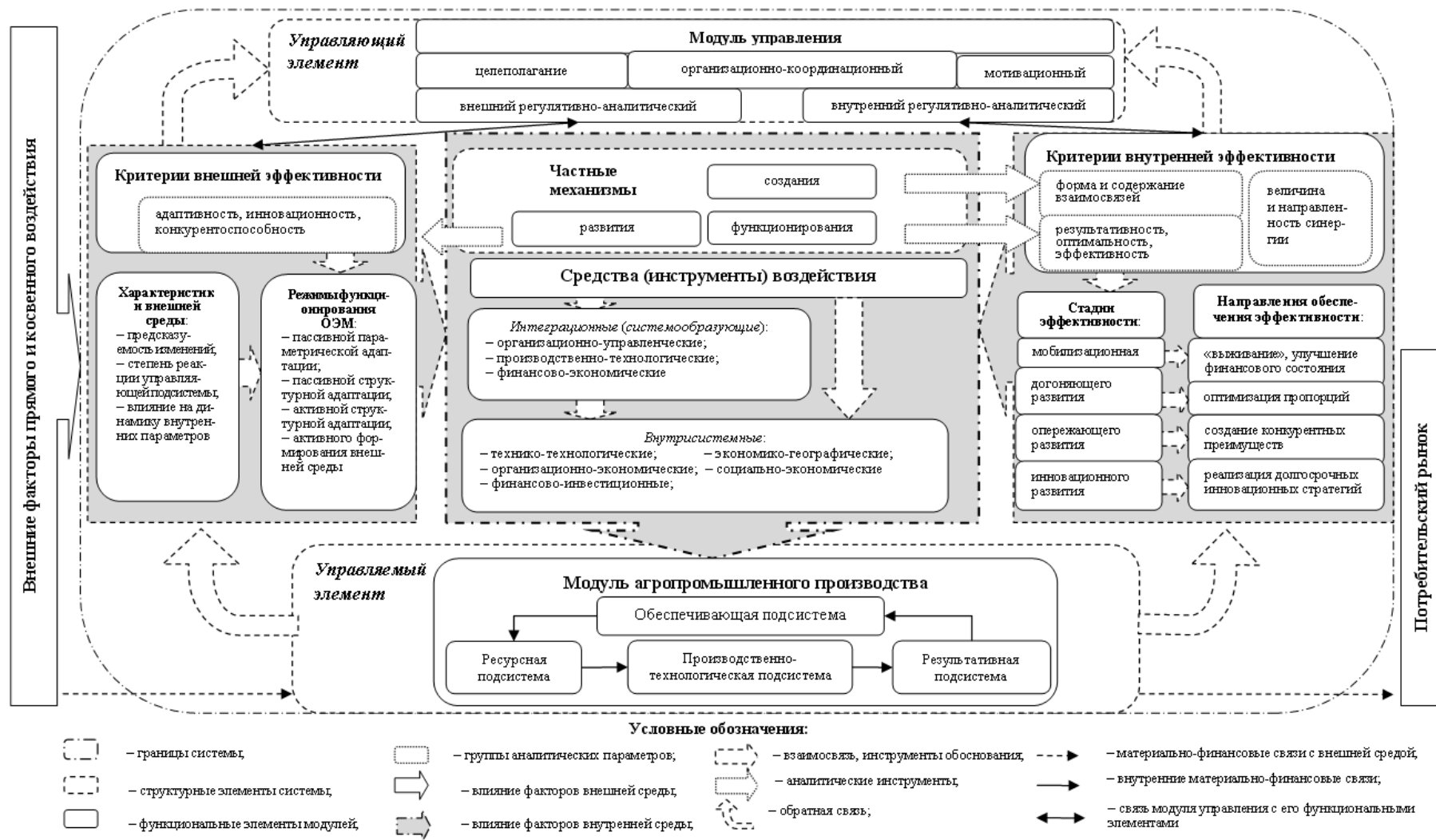


Рис. 2.2. Организационно-экономический механизм эффективного функционирования интегрированных структур в АПК

Примечание. Собственная разработка автора.

Механизм *создания* призван обеспечить единство товаропроизводителей и целостность формирования; механизм *функционирования* – управление «внутренней эффективностью» путем установления порядка взаимодействия элементов подсистем; механизм *развития* – достижение «внешней эффективности», адаптацию и инновационное развитие во внешней среде [39, с. 50].

Регулятивно-аналитический инструментарий механизмов создания и функционирования базируется на использовании критериев *внутренней эффективности* (структурообразующих и функциональных параметров; результативности и оптимальности как факторов эффективности; величины синергетического эффекта), предопределяющих *стадии* (мобилизационную, догоняющего, опережающего и инновационного развития) и соответствующие им направления обеспечения эффективности («выживания», улучшения финансового состояния, оптимизации пропорций, создания конкурентных преимуществ).

Аналитическая составляющая механизма развития, представлена набором режимов функционирования механизма (пассивной параметрической и структурной адаптации, активной структурной адаптации, активного формирования внешней среды), их определяющих критериев *внешней эффективности* (адаптивности и инновационности как факторов конкурентоспособности) и характеристик, используемых для оценки воздействия внешних факторов (предсказуемость изменений, степень реагирования управляющей подсистемы, влияние на динамику внутренних параметров).

Новизна разработанного механизма заключается в том, что *во-первых*, установлены связи между стадиями процесса производства и функциями управления; *во-вторых*, выделены частные механизмы (создания, функционирования, развития), обеспечивающие, соответственно, целостность интегрированного формирования, управление «внутренней» эффективностью и направленность на достижение «внешней» эффективности; *в-третьих*, определены критерии эффективности и разработана методическая база функционирования механизма.

Использование разработанного механизма позволит обеспечить укрепление хозяйственного потенциала объединений, в том числе за счет оптимизации производственной цепи; выявления резервов повышения эффективности, обусловленных действием внутренних и интеграционных факторов; проявления синергии; адаптации к внешней среде [39], [42], [48].

Результативность функционирования интеграционного механизма зависит от степени его обеспеченности соответствующим научно-методическим инструментарием. В связи с этим нами предложена модель формирования и использования методической базы механизма повышения эффективности деятельности интегрированных структур в АПК (рис. 2.3).

Таким образом, для каждой подсистемы организационно-экономического механизма нами разработан методический инструментарий, обеспечивающий ее дееспособность. Суть разработок, их отличия, определяющие научную новизну, описание областей практического применения и результаты апробации описаны в соответствующих структурных частях монографии.

В результате в процессе поиска научно-методических решений по повышению эффективности функционирования интегрированных структур в региональном АПК нами предложен организационно-экономический механизм эффективного функционирования интегрированных структур в АПК, в котором, в отличие от имеющихся разработок, *во-первых*, учтены особенности построения существующих форм системного взаимодействия субъектов хозяйствования (объекта, среды, процесса); *во-вторых*, отображена взаимосвязь и взаимодействие внутренних и системообразующих (интеграционных) переменных с факторами внешней среды; *в-третьих*, выделены функциональные элементы и отображена последовательность и взаимосвязь процессов агропромышленного производства и управления, в том числе отдельных функций управления и стадий воспроизводственного процесса; *в-четвертых*, на основе ключевых свойств производственно-экономических систем (самоорганизации, саморазвития) выделены частные механизмы, обеспечивающие единство товаропроизводителей и целостность интегрированного формирования (механизм создания), управление «внутренней эффективностью» формирования (механизм функционирования) и направленность на достижение «внешней эффективности» (механизм связи с внешней средой); *в-пятых*, установлены ключевые параметры (критерии) эффективности локальных подсистем (для механизма создания – соответствие структурообразующих и функциональных параметров; механизма функционирования – результативность и оптимальность как составляющие эффективности; механизма связи с внешней средой – адаптивность и инновационность как определяющие конкурентоспособности).



Рис. 2.3. Методическое обеспечение организационно-экономического механизма повышения эффективности деятельности интегрированных структур в АПК

Примечание. Разработано автором по материалам собственных исследований.

2.2. Рекомендации по обоснованию альтернативных форм построения системы интеграционных отношений в АПК

Основным критерием эффективности той или иной формы агропромышленной интеграции является ее способность поддерживать, регламентировать и развивать производственно-экономические связи между субъектами. В свою очередь, характер этих взаимосвязей свидетельствует об уровне сближения интересов партнеров и возможном результате их совместного функционирования.

Ряд ученых, занимающихся исследованиями в области агропромышленной интеграции, таких как М. И. Запольский [53], Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов, И. В. Щетинина [165], [166], придерживается мнения о необходимости изучения данного явления с двух позиций: формы, регламентирующей совместную деятельность, и содержания, определяющего способ и характеристики связей между участниками.

На этой основе нами разработаны рекомендации к обоснованию альтернативных форм построения системы интеграционных отношений в АПК на основе установления соответствия между характером, теснотой производственно-экономических взаимосвязей и организационной моделью их оформления [39], [43].

Научная новизна рекомендаций состоит в следующем: *во-первых*, оценке тесноты связей участников и определении типа отношений между ними по восьмиуровневой иерархии (табл. 2.1), обуславливающих содержательную сторону интеграции; *во-вторых*, определении критериев выбора организационной модели объединения в системе структурообразующих факторов (табл. 2.2), соответствующей характеру и уровню тесноты связи; *в-третьих*, выявлении организационно-экономических условий эффективного взаимодействия субъектов по системе функциональных факторов (табл. 2.1).

Использование рекомендаций позволяет установить организационно-экономические условия выгодного сотрудничества участников интеграции, оценить возможность формирования единого производственно-экономического пространства, обосновать организационную модель взаимосвязи субъектов интеграции.

Алгоритм разработанных рекомендаций представлен на рис. 2.4.

Рассмотрим сущность отдельных этапов.

Этап 1. *Оценка тесноты производственно-экономических связей субъектов.* По оценке таких ученых, как В. Г. Гусаков [104, с. 177],

С. Гречанюк [26, с. 39], Р. Гумеров [27, с. 26], И. В. Кулага [81], А. В. Манойленко [92], С. М. Суходолов [155], Н. А. Белякова, П. М. Советов [179], можно условно выделить мягкие и жесткие типы связей товаропроизводителей. Однако такой подход не позволяет в достаточной мере охарактеризовать содержание и учесть особенности отношений субъектов интеграции.



Рис. 2.4. Алгоритм использования рекомендаций к обоснованию альтернативных форм построения системы интеграционных отношений в АПК
Примечание. Собственная разработка автора.

Принимая это во внимание, нами выстроена восьмиуровневая иерархия типов взаимосвязей участников интеграции по степени их усиления (табл. 2.1). В рамках предложенной классификации определение типа интеграционных отношений основано на совокупном рассмотрении комплекса критериев, позволяющих раскрыть и учесть специфику устанавливаемых связей.

Таблица 2.1

Иерархия типов взаимосвязей участников интеграции

Тип взаимосвязей	Организационно-экономические признаки				Типовая организационная форма
	Характер связей	Степень самостоятельности	Централизованные функции управления	Механизмы формирования общего капитала	
Мягкие (договорные)	Межхозяйственные договорные	Полная юридическая самостоятельность участников	–	Участники не ведут совместной производственной деятельности	Стратегическое партнерство, альянс, консорциум
Защитные	Межхозяйственные координационные		Защита имущественных интересов		Ассоциация (союз)
Координационные		Управление производственно-экономическим развитием	Концерн		
Консолидированные		Зависимые	Участие в органах управления других участников	Хозяйственная группа на принципах перекрестного владения акциями	
	Координация деятельности		Объединение членами паевых взносов	Перерабатывающие потребкооперативы	
Доверительные	Межхозяйственные субординационные	Зависимые	Управление имуществом участников в рамках договора	Механизм доверительного управления	Хозяйственная группа на принципах доверительного управления
Контрольные		Дочерние	Полный набор функций производственно-экономического руководства	Управление материнской компанией в объеме контрольного пакета акций	Чистый холдинг (финансовый)
Управленческие				Неделимое имущество	Производственный, смешанный холдинг
Жесткие (силовые)	Внутрихозяйственные субординационные	Структурные подразделения	Полное подчинение структурных единиц аппарату управления	Единый объект собственности	Унитарное предприятие
					Полное слияние

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Этап 2. Выбор способа оформления взаимоотношений. Разнообразие условий хозяйствования затрудняет выбор рациональной формы интеграции для каждого конкретного случая. Нами установлено, что выявление и учет факторов, способствующих (препятствующих) эффективному использованию организационно-экономического потенциала каждой формы, позволяет сделать выбор конкретной схемы построения взаимодействия субъектов и оценить возможность ее эффективной реализации в реальных условиях производства.

С этой целью нами выделены две группы факторов: *структурообразующие* – обуславливают выбор способа установления взаимосвязей между субъектами АПК (табл. 2.2); *функциональные* – определяют эффективность взаимодействия в рамках выбранной формы с учетом ее организационно-правовых особенностей (табл. 2.3).

Установлено, что под действием *мотивационных* факторов складываются условия, способствующие конструктивному согласованию общих и частных целей субъектов интеграции или сдерживающие его. Воздействие *организационных* факторов обуславливает возможность формирования единого организационно-экономического пространства и регулирования взаимосвязей отдельных производственных единиц. Влияние *технологических* факторов способствует оптимизации объемов производственных ресурсов, передаваемых между звеньями технологической цепи.

Анализ структурообразующих факторов позволяет охарактеризовать мотивационные, технологические и организационные аспекты взаимоотношений субъектов и на этой основе определить приемлемую (альтернативную) организационную форму интеграционного взаимодействия (табл. 2.2).

Этап 3. Анализ параметров организационно-экономического механизма выбранной формы интеграции. Установлено, что элементы организационно-экономического механизма обеспечивают возможность установления соответствия между формой и содержанием отношений субъектов агропромышленного производства. В связи с этим нами определены функциональные факторы, влияющие на эффективность интеграционного взаимодействия участников в рамках выбранной формы (табл. 2.3).

Таблица 2.2

Структурообразующие факторы выбора форм интеграционного взаимодействия

Факторы		Мягкие	Защитные	Координационные		Консолидированные	Консолидированные, доверительные	Контрольные, управленческие	Управленческие	Жесткие	
		Договорные отношения	Ассоциация (союз)	Концерн	ФПГ	Перерабатывающий потребительскооператив	Хозяйственная группа	Холдинговая компания	Унитарное предприятие	Полное слияние	Хозяйственная переработка
Мотивационные	Конкурентность рынка сельскохозяйственной продукции	Высокая	Не имеет значения	Не имеет значения	Не имеет значения	Низкая	Не имеет значения	Не имеет значения	Не имеет значения	–	–
	Вектор частных целей	Взаимозависимые	Сходные или различные	Взаимозависимые	Взаимозависимые или различные	Взаимозависимые или различные	Взаимозависимые	Взаимозависимые или различные	Взаимозависимые	Одинаковые	Одинаковые
	Степень соответствия уровней социально-экономического развития участников	Не имеет значения	Низкая	Низкая	Высокая	Низкая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	–
Организационные	Пределы экономико-географической зоны функционирования	Возможный радиус доставки сырья к месту переработки	От регионального до республиканского	Республиканский	Территориально-отраслевые	Сырьевая база перерабатывающего предприятия	Территориально-отраслевые	Территориально-отраслевые	Региональные	Административный район или локальная зона	Сырьевая база агропромышленного предприятия
	Организационно-правовые принципы построения	Не имеет значения	Не имеет значения	Кооперативные	Акционерные	Кооперативные	Акционерные	Акционерные	Ограничение прав собственности на неделимое имущество	Не имеет значения	Не имеет значения
	Необходимость создания общих органов управления	–	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется	Не требуется	Не требуется	Не требуется
	Наличие инвестиционных или банковских структур	Не предполагает	Не предполагает	Предполагает	Предполагает	Не предполагает	Не предполагает	Не предполагает	Не предполагает	Не предполагает	Не предполагает
Технологические	Уровень продуктовой специализации участников	Низкий	Не имеет значения	Высокий	Высокий	Не имеет значения	Высокий	Высокий	–	Низкий или средний	Низкий или средний
	Уровень технологической связанности	Низкий	–	Средний или высокий	Средний или высокий	Не имеет значения	Высокий	Средний или высокий	–	Высокий	Высокий
	Количество технологически связанных субъектов	Не ограничено	1	Не ограничено	Не ограничено	2	2	Не ограничено	Не ограничено	2–3	2–3

Примечания:

1. Собственная разработка автора.
2. – отмечен ключевой фактор выбора формы интеграционного взаимодействия.

Таблица 2.3

Функциональные факторы интеграционного взаимодействия

Факторы (анализируемые значения факторов)	Сущность и характер влияния факторов
1. Организационное построение	
<i>Состав участников</i> (предприятия одной (различных) отраслей); <i>характер производства</i> (кооперативный, интегрированный, диверсифицированный); <i>тип интеграции</i> (имущественная, технологическая, экономическая); <i>замкнутость производственного цикла</i> (определяется составом участников)	Обуславливают возможности создания целостной производственной единицы, обеспечения замкнутости технологического цикла, достижения внутренней сбалансированности ресурсного потенциала участников
2. Организационно-правовые принципы взаимодействия	
<i>Цели деятельности</i> (коммерческие, некоммерческие); <i>организационно-правовая форма участников</i> (изменяется, сохраняется); <i>уровень самостоятельности участников</i> (самостоятельные, дочерние, зависимые, структурные подразделения); <i>ответственность</i> (в рамках договора, субсидиарная, солидарная)	Предопределяют механизм регламентации отношений и особенности взаимодействия субъектов в рамках выбранной формы интеграции
3. Собственность	
<i>Форма собственности субъектов</i> (государственная, частная); <i>формирование интегрированного объекта собственности</i> (без объединения капитала, объединение имущественных паев, объединение акционерного капитала, неделимое имущество)	Определяют возможности согласования общих и частных целей предприятий-смежников, использования преимуществ интеграции
4. Управление интегрированным производством	
<i>Правовая регламентация отношений</i> (учредительный договор, устав и пр.); <i>средства регулирования отношений</i> (рыночный спрос и предложение, программы совместного развития, пакеты акций, голоса членов, административные меры); <i>система хозяйственного управления</i> (централизованная, децентрализованная); <i>тип отношений с органом управления</i> (координация, субординация) и др.	Определяют параметры системы управления; обуславливают результативность и возможность сбалансированного развития составляющих производственной цепи
5. Распределительные отношения	
<i>Степень согласования параметров экономического развития участников</i> (низкая, высокая); <i>создание условий для роста совместно произведенного продукта</i> (возможно, невозможно)	Обуславливают эквивалентность обменных отношений; сбалансированность развития участников и их заинтересованность в общих результатах

Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Выявлено, что факторы организационного построения носят содержательный характер, определяют количественные и качественные характеристики взаимосвязей между субъектами интеграции. Организационно-правовые принципы, отношения собственности, система хозяйственного управления определяют форму процесса интеграционного взаимодействия. Факторы распределительных отношений являются производными и способны оказывать как стимулирующее, так и сдерживающее воздействие на содержание системы взаимоотношений между участниками.

Этап 4. *Выявление положительных и отрицательных сторон выбранной формы взаимодействия.* Реализация данного этапа обеспечивает завершенность процесса выбора формы интеграции и повышение его обоснованности.

Таким образом, эффективность создания объединения зависит от степени обоснованности организационно-экономической схемы взаимодействия и ее способности обеспечивать согласование интересов субъектов интеграции. Для повышения уровня методической обеспеченности данного процесса нами предложено использовать описанные в разделе рекомендации.

Разработанный подход позволяет: *во-первых*, обоснованно подойти к выбору (определению альтернативной) организационной модели построения взаимоотношений между субъектами интеграции на основе установления соответствия между их содержанием и формой, т. е. способом взаимодействия и регламентирующими его параметрами; *во-вторых*, проанализировать основные составляющие и установить специфические характеристики организационно-экономического механизма эффективного функционирования агропромышленного формирования.

Практическое применение рекомендаций призвано обеспечить выявление и согласование ключевых аспектов эффективного взаимодействия интегрированных субъектов, в том числе мотивационного (условий сотрудничества), технологического (степени технологической связанности) и организационного (возможности создания единого производственно-экономического пространства, регулирования связей в нем).

2.3. Методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК

Оценка результативности организационно-экономических решений по интеграции субъектов хозяйствования, анализ их состояния и уровня развития, а также выработка тактики и стратегии хозяйственного управления функционирующими структурами должны осуществляться с учетом, с одной стороны, специфики агропромышленного производства, а с другой – системных особенностей взаимодействия участников технологической цепи «производство – переработка – сбыт».

В данных условиях, по мнению таких ученых-аграрников, как В. Акулич, В. А. Воробьев, В. Г. Гусаков, С. А. Константинов, В. Д. Шмыков [18, с. 4], [24], [28], [72], Т. В. Кулагина, И. Б. Гусева [82], С. В. Чубаро [157, с. 16], эффективность производства (хозяйствования) должна пониматься не столько как максимальное, сколько как оптимальное получение продукции (результатов) при использовании имеющихся ресурсов (факторов). При этом использование каждой дополнительной единицы ресурсного параметра должно сопровождаться положительным изменением результирующего параметра.

С учетом приведенных взглядов, а также результатов собственных исследований, нами разработана методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК, в которой:

– расчет интегральных параметров оценки через показатели использования имеющихся (показатели результативности) и дополнительно вовлекаемых в производство (показатели оптимальности) ресурсов позволяет оценить общий уровень эффективности функционирования объединения, а также обосновать приоритетные направления его развития (в том числе необходимость оптимизации состава участников, пропорций технологической цепи и др.);

– сравнение единичных и частных коэффициентов результативности и оптимальности позволяет установить степень внутренней сбалансированности производственной системы, а также выявить источники роста (снижения) эффективности ее функционирования в отдельных подсистемах (обеспечивающей, ресурсной, производственно-технологической, результативной) и звеньях (производство, переработка, сбыт).

Научную новизну методики определяют:

- базовые принципы анализа, позволяющие оценить эффективность использования существующих и дополнительно вовлекаемых в производство ресурсов;

- система критериев и показателей, выстроенная по стадиям процесса производства (обеспечивающей, ресурсной, производственно-технологической, результативной);

- универсальность расчетного механизма, используемого для анализа эффективности хозяйствования в ключевых звеньях производственной цепи (сельское хозяйство, переработка, торговля), а также интеграции в целом;

- рекомендации по экономической интерпретации расчетов и диагностике состояния объединения.

Блок-схема алгоритма реализации расчетных и аналитических операций методики представлена на рис. 2.5 и 2.6.

Алгоритм предложенной методики включает три последовательно связанных модуля. Содержание операций *модуля 1 «Определение сценария оценки»* (рис. 2.5) определяет порядок выбора ключевых элементов анализа: объекта, системы показателей, аналитического инструментария и уровня детализации выводов. В рамках *модуля 2 «Расчет параметров эффективности»* (рис. 2.5) проводится расчет единичных, частных (по стадиям процесса производства), обобщающих (по звеньям интегрированного производства) и интегральных показателей результативности, оптимальности и эффективности деятельности. Реализация операций *модуля 3 «Диагностика состояния объединения»* (рис. 2.6) позволяет на основе полученных расчетных параметров оценить целесообразность построения объединения, перспективы и необходимые меры для повышения эффективности развития интеграционного взаимодействия участников.

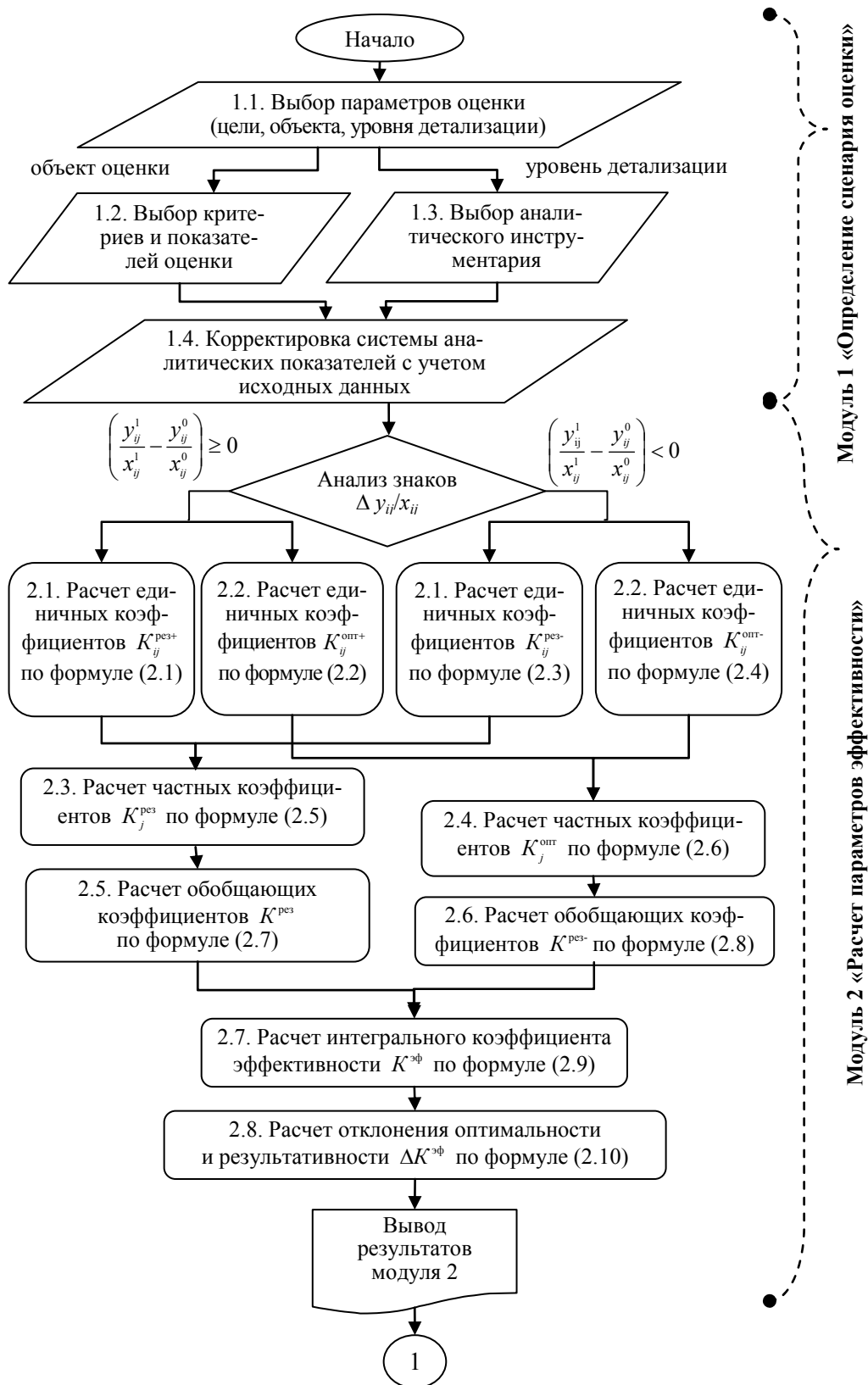


Рис. 2.5. Блок-схема алгоритма комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК (часть 1)
Примечание. Собственная разработка автора.

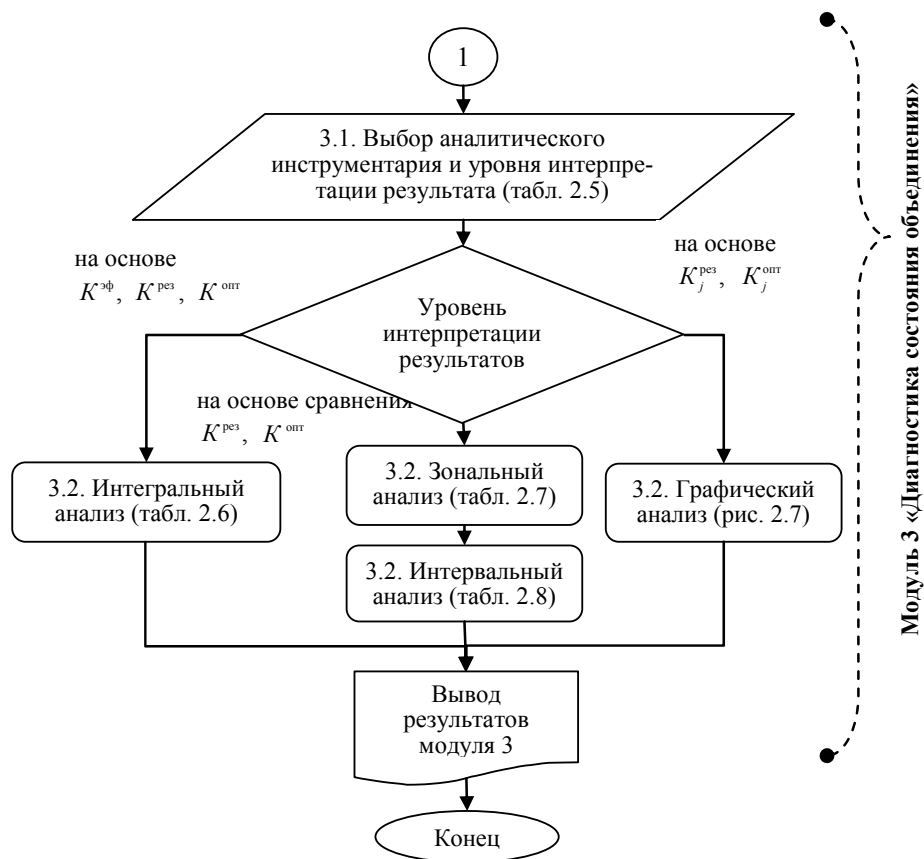


Рис. 2.6. Блок-схема алгоритма комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК (часть 2)
Примечание. Собственная разработка автора.

Модуль 1 включает следующие операции:

1.1. Выбор параметров оценки (цели, объекта, уровня детализации). Результат выполнения операции – определение условий проведения оценки, выбор подвергающихся анализу звеньев производственной цепи (сельскохозяйственное производство, переработка, торговля или объединение в целом), установление требуемого уровня детализации и формы представления результатов.

1.2. Выбор критериев и показателей оценки для анализируемой сферы интеграционного взаимодействия. В качестве критериев оценки результативности (оптимальности) нами определены следующие: в *обеспечивающей подсистеме* – уровень финансирования; в *ресурсной* – наличие базовых и обеспечивающих ресурсов; в *производственно-технологической* – использование базовых и обеспечивающих ресурсов, продуктивность хозяйствования, уровень качества продукции и затрат на ее производство; в *результативной* – производственно-хозяйственная, финансово-экономическая результативность деятельности, уровень жизни работников.

В соответствии с приведенной системой критериев для каждой сферы нами определены единичные показатели, учитывающие ее специфику:

– в *сфере производства сельскохозяйственной продукции*: обеспеченность собственным фуражным зерном, плотность поголовья КРС (свиней, птицы), среднегодовая численность работников на 1000 га сельхозугодий, валовая продукция на один балло-гектар сельхозугодий, производительность труда, фондоотдача, урожайность зерновых (картофеля), удой молока на одну корову, среднесуточный привес КРС (свиней), окупаемость бюджетных средств, окупаемость затрат выручкой, среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства и др.;

– в *сфере переработки сельскохозяйственного сырья*: обеспеченность переработки собственным сельскохозяйственным сырьем, выход товарной продукции из одной тонны переработанного сырья, удельный вес сельскохозяйственного сырья в структуре себестоимости, покрытие выручкой кредиторской задолженности, удельный вес фонда отплаты труда в выручке и др.;

– в *сфере реализации готового продовольствия*: выручка от реализации продукции, в том числе сельскохозяйственной, на единицу торговых площадей, удельный вес экспортных поставок в общем объеме реализации, удельный вес реализации через собственную торговую сеть и др.

1.3. Выбор аналитического инструментария и установление процедуры расчета. В процессе проведения анализа могут быть использованы статистические (индексный метод), математические (расчет предельных величин) и графические (построение многоугольника эффективности) методы анализа. Их сочетание позволяет: учесть разнонаправленный характер изменения и оценить степень влияния качественно разнородных факторных признаков на результативный; обеспечить «сводимость» индексов результативности и оптимальности для расчета интегрального показателя эффективности.

1.4. Корректировка системы аналитических показателей с учетом исходных данных. В соответствии с целями анализа и объемом имеющейся информации перечень единичных показателей может быть сужен или расширен. В таком случае при их подборе должны выполняться условия: 1) увеличение показателя должно оказывать положительное влияние на эффективность хозяйствования; 2) следует использовать только относительные показатели, рассчитываемые по принципу «у/х».

В модуле 2 последовательно выполняются расчетные операции по определению коэффициентов результативности (единичных ($K_{ij}^{рез}$), частных ($K_j^{рез}$) и обобщающего ($K_{рез}$)) (операции 2.1, 2.3, 2.5)

и оптимальности (единичных ($K_{ij}^{опт}$), частных ($K_j^{опт}$) и обобщающего ($K_{опт}$)) (операции 2.2, 2.4, 2.6), а также интегральных параметров (интегрального коэффициента эффективности ($K_{эф}$), отклонения оптимальности и эффективности ($\Delta K_{эф}$)) (операции 2.7, 2.8).

Используемые формулы приведены в табл. 2.4.

Таблица 2.4

Расчет интегральных параметров эффективности

Условия	Расчет параметров	
	результативности	оптимальности
1. Расчет единичных коэффициентов $K_{ij}^{рез}$ и $K_{ij}^{опт}$		
$\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right) \geq 0$	$K_{ij}^{рез+} = 1 + \frac{\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right)}{\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right) + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}} \quad (2.1)$	$K_{ij}^{опт+} = 1 + \frac{\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right)}{\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right) + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}} \quad (2.2)$
$\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right) < 0$	$K_{ij}^{рез-} = 1 - \frac{\left \frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right }{\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0} + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}} \quad (2.3)$	$K_{ij}^{опт-} = 1 - \frac{\left \frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right }{\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0} + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}} \quad (2.4)$
2. Расчет частных (подсистемных) коэффициентов $K_j^{рез}$ и $K_j^{опт}$		
–	$K_j^{рез} = \sqrt[n]{K_{1j}^{рез} \cdot \dots \cdot K_{ij}^{рез} \cdot \dots \cdot K_{nj}^{рез}} \quad (2.5)$	$K_j^{опт} = \sqrt[n]{K_{1j}^{опт} \cdot \dots \cdot K_{ij}^{опт} \cdot \dots \cdot K_{nj}^{опт}} \quad (2.6)$
3. Расчет обобщающих коэффициентов $K^{рез}$ и $K^{опт}$		
–	$K^{рез} = \sqrt[m]{K_1^{рез} \cdot \dots \cdot K_j^{рез} \cdot \dots \cdot K_m^{рез}} \quad (2.7)$	$K^{опт} = \sqrt[m]{K_1^{опт} \cdot \dots \cdot K_j^{опт} \cdot \dots \cdot K_m^{опт}} \quad (2.8)$
4. Расчет интегральных параметров эффективности $K^{эф}$ и $\Delta K^{эф}$ (этап 3.3)		
	$K^{эф} = K^{рез} \cdot K^{опт} \quad (2.9)$	$\Delta K^{эф} = K^{опт} - K^{рез} \quad (2.10)$

Примечания:

1. Собственная разработка автора.
2. x_{ij}^1, x_{ij}^0 – значения фактического и базисного i -го весового параметра j -й подсистемы, характеризующего объем использованных ресурсов.
3. y_{ij}^1, y_{ij}^0 – значения фактического и базисного i -го параметра j -й подсистемы, характеризующего абсолютный результат деятельности.
4. Если $y_1 - y_0 = 0$ ($x_1 - x_0 = 0$), $K_{ij}^{опт} < 0,1$, то $K_{ij}^{опт} = K_{ij}^{рез}$.
5. Значение $K_{ij}^{опт} < 0,1$ может быть получено в случае несущественно малого изменения факторного (результатирующего) параметра. Игнорирование условия может привести к проявлению кумулятивного эффекта и занижению интегрального коэффициента.

При расчете коэффициентов результативности и оптимальности используются одинаковые показатели. Однако частные коэффициенты результативности определяются путем соотнесения фактических и базовых (предшествующего периода) значений аналитических показателей; коэффициенты оптимальности – путем расчета предельных величин, т. е. соотношения абсолютных изменений результирующего и факторного параметров (числителя и знаменателя) относительных показателей.

Последовательность операций в модуле 3 следующая:

3.1. Выбор аналитического инструментария и уровня интерпретации результата. Использование приемов диагностики требует определения уровня детализации анализа результатов в соответствии с целью проводимой оценки (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Схема выбора уровня интерпретации результатов

Цель проведения анализа	Уровни анализа			
	I	II	III	IV
Оценка общего уровня эффективности функционирования	*	*	*	
Обоснование состава участников и структуры формирования	*	*	*	
Оценка конкурентоспособности формирования	*		*	
Рейтинговая оценка агропромышленных формирований региона	*			
Прогнозирование параметров развития на перспективу	*		*	
Выявление резервов повышения эффективности функционирования и характера их использования			*	*
Выявление сфер хозяйствования, подверженных снижению эффективности за счет превышения предельных параметров			*	*
Оценка наличия и определение уровня синергетического эффекта от совместной деятельности			*	
Характеристика сбалансированности между элементами системы и установление уровня оптимальности их размеров				*

Примечания:

1. Собственная разработка автора.
2. Аналитические уровни соответствуют следующим приемам: I – интегральному; II – зональному; III – интервальному; IV – графическому.

В рамках методики нами предложены четыре уровня детализации, каждому из которых соответствуют различные виды анализа: интегральный, зональный, интервальный и графический.

Функциональные возможности диагностических приемов заключаются в следующем:

– *интегральный анализ* позволяет оценить общий уровень эффективности (результативности, оптимальности) функционирования объединения, в том числе его подсистем (сельхозпроизводство, переработка, торговля) и дать экономическую интерпретацию анализируемым величинам с помощью специально разработанной шкалы (табл. 2.6). В результате могут быть выявлены приоритетные направления развития объединения, в том числе необходимость оптимизации состава участников и пропорций технологической цепочки, разработки и реализации инновационных программ, освоение новых технологий, методов управления;

– *зональный анализ* проводится путем выявления на графической плоскости с осями «результативность – оптимальность» зоны размещения точки с координатами, соответствующими значениям аналогичных обобщающих коэффициентов. Характеристика выделенных зон приведена в специально разработанной интерпретационной матрице (табл. 2.7). По результатам анализа могут быть описаны ключевые параметры состояния производственной системы (уровень эффективности, предельные параметры, характер развития, возможность проявления синергии и др.) и выявлены условия и направления ее развития;

– *интервальный анализ* строится на сравнении значений обобщающих коэффициентов результативности и оптимальности путем определения их абсолютного отклонения друг от друга. Такой подход позволяет избежать возникновения кумулятивного эффекта, механизм действия которого заключается в перекрытии низких значений одного из показателей более высоким значением другого. По результатам оценки с использованием специально разработанной аналитической матрицы (табл. 2.8) могут быть выявлены характер, темпы развития и динамика параметров в исследуемой подсистеме, установлены приемлемые в сложившихся условиях методы и инструменты планирования хозяйственной деятельности;

– *графический анализ* проводится путем построения аналитических многоугольников в единой системе координатных осей (рис. 2.7).

Экономическое содержание интегральных параметров¹

Параметр ²	Направление изменения	Экономическое содержание
Крайняя нижняя граница интервала AE^3 (точка A с координатой 0)		
$K^{рез}$	Теоретически невозможно	–
$K^{опт}$		
$K^{эф}$		
Интервал принадлежности $AB \in (0; 1)$		
$K^{рез}$	Снижается	Резервы роста эффективности функционирования за счет дополнительного привлечения ресурсов исчерпаны
$K^{опт}$		Формирование превысило предельные размеры
$K^{эф}$		Развитие должно носить интенсивный характер
Интервал принадлежности $BC \in (0,95; 1)$		
$K^{рез}$	Буферная зона	Погрешность отклонения параметра от 1, вызванного действием внешних неконтролируемых факторов (природно-климатические условия, уровень доходов населения и пр.)
$K^{опт}$		
$K^{эф}$		
Медиана интервала AE (точка C с координатой 1)		
$K^{рез}$	Не изменилось по отношению к базе расчета	Резервы роста эффективности функционирования за счет дополнительного привлечения ресурсов отсутствуют
$K^{опт}$		Формирование достигло своих предельных размеров
$K^{эф}$		Развитие должно носить интенсивный характер
Интервал принадлежности $CD \in (1; 1,05)$		
$K^{рез}$	Буферная зона	Погрешность отклонения параметра от 1, вызванного действием внешних неконтролируемых факторов (природно-климатические условия, уровень доходов населения и др.)
$K^{опт}$		
$K^{эф}$		
Интервал принадлежности $DE \in (1; 2]$		
$K^{рез}$	Увеличивается	Существуют резервы повышения эффективности функционирования за счет дополнительного привлечения ресурсов
$K^{опт}$		Интегрированное формирование не достигло предельных размеров и может расширяться
$K^{эф}$		Развитие может носить экстенсивный характер

Примечания:

¹ Собственная разработка автора.

² $K^{рез}$ – общий уровень результативности; $K^{опт}$ – общий уровень оптимальности; $K^{эф}$ – интегральная эффективность.

³ Границы указанных интервалов определены расчетным путем.

Таблица 2.7

Матрица зонального анализа эффективности

Сектор	Состояние производственной системы					Условия и направления повышения эффективности функционирования интегрированного формирования
	Уровень эффективности	Предельные параметры	Резервы роста эффективности	Характер развития	Вероятность проявления и направленность синергии	
Зона А «Активное развитие»						
I	Абсолютный	Не достигнуты	Расширяются, явные активно используются	Экстенсивный	Высокая, «+»	Вовлечение в хозяйственный оборот дополнительных объемов производственных ресурсов (расширение сельхозугодий, увеличение производственных мощностей и др.), в том числе путем инвестирования
II	Высокий		Сужаются, явные активно используются	Экстенсивно-интенсивный	Высокая, «+»	
Зона В «Стабилизация, пассивное развитие»						
III	Достаточный	Достигнуты	Исчерпаны, риск снижения эффективности в долгосрочном периоде	Интенсивно-экстенсивный	Низкая, «+»	Реализация инвестиционно-инновационных программ, направленных на освоение новых технологий и техники, методов управления
IV	Условно-достаточный				Низкая, «-»	
Зона С «Деградация системы»						
V	Кризисный	Превышены	Исчерпаны, риск снижения эффективности в краткосрочном периоде	Интенсивный	Высокая, «-»	Поиск более эффективных форм и механизмов взаимодействия, оценка необходимости включения (исключения) в состав новых субъектов
VI	Критический				Высокая, «-»	
Зона D «Оживление системы»						
VII	Условно-допустимый	Нестабильны	Формируются скрытые резервы	Интенсивно-экстенсивный	Низкая, «-»	Оптимизация состава участников формирования, пропорций технологической цепочки, объемов используемых факторов производства
VIII	Допустимый		Расширяются и активно выявляются	Экстенсивно-интенсивный	Низкая, «+»	

Примечание. Собственная разработка автора.

Таблица 2.8

Матрица интервального анализа эффективности

Интервал $\Delta K^{\text{эф}}$	Интервал принадлежности $K^{\text{эф}}$	
	(0; 1]	(1; 2]
Состояние производственной системы		
[-0,5; -0,3)	Прогрессирующая деградация увеличивающимися темпами	Скачкообразное регрессивное развитие убывающими темпами
	Большинство параметров может отклоняться от прогнозных значений в сторону ухудшения	

Интервал $\Delta K^{\text{эф}}$	Интервал принадлежности $K^{\text{эф}}$	
	(0; 1]	(1; 2]
[-0,3; -0,1)	Устойчивая деградация увеличивающимися темпами	Планомерное регрессивное развитие убывающими темпами
	Отдельные параметры могут отклоняться от прогнозных значений в сторону ухудшения	
[-0,1; 0,1]	Сохранение функциональных позиций	Стабильное функционирование
	Параметры находятся в пределах прогнозных значений	
(0,1; 0,3]	Локальные преобразования элементов системы с постепенным выходом из кризисного состояния	Планомерное прогрессивное развитие увеличивающимися темпами
	Отдельные параметры могут отклоняться от прогнозных значений в сторону улучшения	
(0,3; 0,5]	Тотальное преобразование хозяйственного потенциала системы	Скачкообразное прогрессивное развитие увеличивающимися темпами
	Большинство параметров может отклоняться от прогнозных значений в сторону улучшения	
Приемлемые методы и инструменты планирования		
[-0,5; -0,3)	Планирование «снизу-вверх»; определение области допустимых значений параметров с учетом ожидаемых рисков	
[-0,3; -0,1)	Встречное планирование; планирование альтернатив с учетом ожидаемых рисков	
[-0,1; 0,1]	Планирование «сверху-вниз»; использование приемов экстраполяции	
(0,1; 0,3]	Встречное планирование; планирование альтернатив с учетом ожидаемых рисков	
(0,3; 0,5]	Планирование «снизу-вверх»; определение области допустимых значений параметров с учетом ожидаемых рисков	

Примечания:

1. Собственная разработка автора.
2. Значение параметра $\Delta K^{\text{эф}}$ в пределах [-2,0; -1,0) U (1,0; 2,0] теоретически возможно, но попадание фактических значений в данный интервал не наблюдается.
3. Попадание фактических значений параметра $\Delta K^{\text{эф}}$ в интервалы [-1,0; -0,5) U (0,5; 1,0] наблюдается крайне редко. В большинстве случаев это результат невыполнения условия $K_{ij}^{\text{опт}} \rightarrow K_{ij}^{\text{рез}}$ при $K_{ij}^{\text{опт}} < 0,1$.

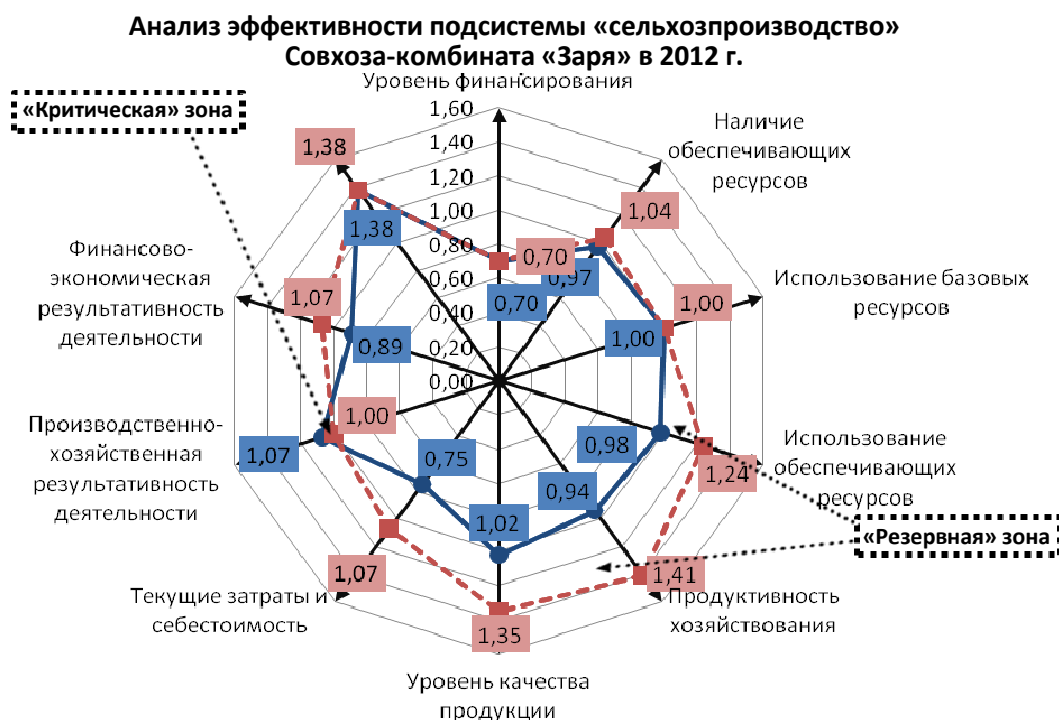


Рис. 2.7. Графическое представление результатов анализа в разрезе стадий воспроизводственного процесса (на примере РУП «Совхоз-комбинат «Заря»):

—●— — многоугольник «результативности»; —■— — многоугольник «оптимальности»

Примечание. Рисунок составлен автором по результатам собственных расчетов на основе данных Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Каждой из выделенных осей соответствует конкретный оценочный критерий (уровень финансирования, наличие и использование базовых и обеспечивающих ресурсов, продуктивность хозяйствования, уровень качества и др.). Координаты парных параметров «результативности» и «оптимальности» (это соответствующие частные коэффициенты) определяются их расчетным значением и фиксируются на общей критериальной оси. Полученные осевые точки «результативности» («оптимальности») соединяются между собой и образуют разно-сторонний многоугольник «результативности» («оптимальности»).

Преимущества данного вида оценки: диагностике подвергаются не обобщающие коэффициенты, а частные, что позволяет углубить анализ до уровня стадий воспроизводственного процесса; обеспечивается возможность выявления «резервных» (в которых имеются источники повышения эффективности) и «опасных» (в которых превышены предельные параметры) зон хозяйствования путем наложения графических областей «результативности» и «оптимальности».

Таким образом, предлагаемая нами методика позволяет: *во-первых*, выявить потенциальные источники роста эффективности функционирования в отдельных сферах (сельскохозяйственное производство, переработка, торговля), в объединении в целом; *во-вторых*, установить направления хозяйствования, подверженные в перспективе снижению эффективности за счет превышения предельных параметров объединения; *в-третьих*, выявить уровень преемственности предлагаемой организационной структуры и состава участников создаваемого формирования, сделать их обоснованный выбор при наличии нескольких альтернативных вариантов.

Практическое использование методики будет способствовать повышению уровня методической обеспеченности процесса выработки решений и степени научной обоснованности реализуемых мер по преобразованию производственно-экономического потенциала интегрированных формирований в АПК.

Для оценки функциональных возможностей предложенного научно-методического инструментария нами проведена его апробация на материалах интегрированных структур АПК Гомельской области с использованием нескольких систем оценочных показателей. Выборка для анализа в подсистеме «Сельскохозяйственное производство» составила 35 объединений, в подсистеме «Интеграция» – 13. Аналитический период – 2006–2012 гг.

Результаты оценки представлены в параграфе 3.2 настоящей монографии.

2.4. Методика определения сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности интегрированных структур в АПК

На современном этапе важными составляющими устойчивого развития сельского хозяйства являются эффективное использование производственно-экономических ресурсов и сбалансированное природопользование. При этом ряд ученых сходится во мнении, что оценка устойчивости развития сельскохозяйственной организации как элемента агропродовольственной макросистемы должна включать не только анализ ее финансового состояния, но и производственно-технологических параметров, а также степени выполнения предприятием основных функций (производство востребованной продукции и др.).

Справедливо утверждать, что организация как система будет функционировать устойчиво, если все факторы (природные, материально-технические, трудовые, финансовые и др.) будут рационально распределены между отраслями и сбалансированы в процессе производства продукции.

По нашей оценке, наиболее существенными вопросы определения сбалансированности производства и его ресурсного обеспечения становятся для организаций крупного товарного сектора АПК (в том числе интегрированных объединений). Данные субъекты обеспечивают получение более 75 % сельскохозяйственной продукции от общего объема ее производства в Республике Беларусь при средних размерах одного хозяйства более 5100 га [145].

Ряд ученых, таких как В. А. Воробьев, С. А. Константинов, В. Д. Шмыков [24, с. 47], В. Акулич, сходятся во мнении о том, что измерителями уровня оптимальности производства по критерию сбалансированности ресурсного обеспечения (в экономической трактовке – параметров максимально эффективного использования каждой единицы ресурса) могут выступать средние и предельные величины (показатели предельной производительности и предельной доходности ресурсов).

По оценке М. П. Гражданиновой [25], Е. В. Мартыненко [95], В. Б. Поповой [123], Д. Д. Сазоновой, С. Н. Сазонова [133], И. С. Светункова [134], расчет предельных параметров производства может быть реализован путем эконометрического моделирования с использованием элементов теории производственных функций. Наше исследование показало, что наиболее приемлемыми по соотношению трудоемкости построения (формирование выборки статистических данных, обеспечение и проверка достоверности зависимости) и аналитических возможностей (оценка эластичности производства, получение частных производных функции и др.) являются многофакторные степенные производственные функции.

С учетом приведенных взглядов, а также результатов собственных исследований нами разработана методика определения сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности интегрированных структур в АПК, в которой: построение и преобразование степенных производственных функций позволяет установить уровень обеспеченности (недостаточный, сбалансированный, избыточный) и обосновать параметры эффективного использования ресурсов (поголовья жи-

вотных, объема основных средств, затрат труда, расхода кормов и др.) путем сравнения их предельной производительности (первых частных производных функции) с затратами на привлечение (стоимостью); решение уравнения альтернативного размещения факторов в границах норм их технологической взаимозаменяемости дает возможность оценить экономически целесообразные пропорции перераспределения ресурсов в производстве одноотраслевой продукции.

Предложенная методика обладает научной новизной и практической значимостью, которая заключается в следующем [41]:

– *расширение функциональных возможностей* математического инструментария путем, *во-первых*, обоснования совокупности аналитических операций и построения логической блок-схемы их выполнения с учетом различных условий (в том числе параметров оценки); *во-вторых*, установления необходимости определения зависимостей как в абсолютных, так и относительных (исключающих влияние измерительной системы и ценовых факторов) параметрах; *в-третьих*, уточнения расчетных формул для анализа каждой совокупности параметров (абсолютных и (или) относительных); *в-четвертых*, определения вариантов дополнительной интерпретации результатов (направление действия эффекта масштаба (возрастающая, постоянная или убывающая отдача), наличие резервов повышения эффективности использования ресурсов, изменение приоритетности факторов при различной интенсивности производства и др.);

– *обеспечение повышения качества оценки* за счет, *во-первых*, установления целесообразности использования как общих, так и частных (для низкого, среднего и высокого уровней интенсивности ведения отрасли) зависимостей; *во-вторых*, обоснования условий технологической возможности замещения факторов (взаимозаменяемость ресурсов, родственность производств); *в-третьих*, определения способов оценки достоверности расчетов и эффективности перераспределения ресурсов (расчет ошибки распределения, проверка соотношения среднего и предельного продуктов).

Методика предполагает выполнение совокупности расчетных и аналитических операций, алгоритм реализации которых для наглядности нами представлен в виде блок-схемы (рис. 2.8, 2.9).

Предложенный алгоритм включает три последовательно связанных модуля, имеющих различное функциональное назначение. Реализация операций *модуля 1 «Сбор и обработка данных»* (рис. 2.8) при-

звана обеспечить установление статистически значимой функциональной зависимости между выпуском продукции и используемыми в ее производстве ресурсами. В рамках модуля 2 «Оценка сбалансированности» проводится расчет фактически сложившегося уровня сбалансированности и определяются наиболее рациональные объемы производственного потребления ресурсов. Содержание операций модуля 3 «Анализ альтернативных вариантов размещения факторов» определяет последовательность установления возможности (наличие взаимозаменяемых пар факторов), необходимости (отсутствие сбалансированности) и допустимых объемов перераспределения ресурсов между производством двух видов одноотраслевой продукции.

Модуль 1 включает операции (рис. 2.8, табл. 2.9):

1.1. Выбор отрасли (продукта) и отбор факторов (ресурсов), используемых в процессе производства.

1.2. Формирование исходной базы и группировка данных. Проводится отбор данных в объеме, достаточном для построения достоверных зависимостей. Далее осуществляется их группировка по уровням интенсивности ведения отрасли в хозяйствах на основе нормативных показателей продуктивности (суточный привес КРС, надой молока и др.).

1.3. Нормирование показателей. Данная операция позволяет перейти к относительной форме измерения показателей и может осуществляться путем сопоставления их абсолютных значений со средней величиной по выборке в рамках одного периода времени.

1.4. Построение общих и частных функций. Рекомендуются моделировать степенную зависимость (например, выстраивать функцию Кобба–Дугласа [табл. 2.9, формула (2.11)]. Преимуществом ее использования является возможность получения производных высших порядков (функций предельных продуктов факторов) ограничением – проведение оценки в неизменных технологических условиях производства.

В модуле 2 объединены следующие операции (рис. 2.8):

2.1. Оценка эластичности производства (второстепенная операция) позволяет установить характер эффекта масштаба (возрастающая, постоянная или убывающая отдача) на основе расчета уровня «чувствительности» изменения результата к приращению факторов путем суммирования коэффициентов b_i [табл. 2.9, формула (2.11)].

2.2. Построение функций предельных продуктов. Осуществляется расчет первых частных производных многофакторной производственной функции по каждому ресурсу [табл. 2.9, формулы (2.12), (2.13)]. Каждая из полученных зависимостей (частных производных) описывает степень изменения результирующего параметра при увеличении (уменьшении) объема использования оцениваемого ресурса на единицу и постоянных объемах остальных. Формулы должны применяться с учетом формы данных: абсолютной – формулы (2.12) и (2.14); относительной – (2.13).

2.3 и 2.4. Оценка уровня оптимальности и объемов сбалансированного использования ресурсов проводится по итогам решения уравнений сбалансированности (при абсолютных натуральных показателях $MP(x_i) = P_i$; стоимостных – $MP(x_i) = 1$; относительных – $MP(x_i)P_{\text{прод}} = P_i$), устанавливающих соотношение между предельным продуктом каждого ресурса и затратами на его привлечение в производство. В итоге сравниваются расчетные и фактические объемы ресурсопотребления.

Последовательность операций модуля 3 следующая:

3.1. Расчет технологических норм замещения (*MRTS*) осуществляется по формулам (2.13) и (2.15) для всех пар факторов из совокупности.

Норма *MRTS* для двух сравниваемых ресурсов устанавливает допустимое (без изменения технологических условий производства) соотношение замещения одного фактора другим.

3.2. Оценка возможности замещения факторов. Установление технологической возможности замещения анализируемых пар факторов рекомендуется проводить с использованием сравнительной матрицы, содержащей полученные нормы *MRTS*. Это позволит оптимизировать проверку ячеек матрицы (норм *MRTS* для каждой пары факторов) на соответствие предложенной системе условий:

– *условие взаимозаменяемости факторов* заключается в необходимости определения типа технологической связи ресурсов (незаменимые, условно заменяемые, абсолютно заменяемые) и отбора допустимых для дальнейшего анализа пар (относительные нормы *MRTS* должны находиться в диапазоне [0,5; 2] (расчетные данные)).

– *условие родственности производств* определяет допустимые границы расхождения норм *MRTS* одной пары факторов в производстве двух анализируемых видов продукции – не более единицы (расчетное

значение). Выполнение условия свидетельствует о схожей значимости факторов в технологических процессах получения обоих продуктов.

3.3. Построение двухфакторных производственных функций [формула (2.16)] осуществляется по каждой отобранной паре заменяемых ресурсов путем преобразования общей функции [формула (2.11)] при условии неизменности объемов использования остальных ресурсов.

3.4. Построение уравнений альтернативного размещения факторов. Уравнение устанавливает соответствие между допустимым объемом перемещения одного ресурса и эквивалентным объемом его замещения другим ресурсом в производстве двух видов продукции. Алгоритм построения следующий: 1) первичный фактор (частично выводимый) остается в двухфакторной модели, вторичный (замещает первичный) выводится через пропорции нормы *MRTS* согласно формулам (2.16) и (2.17) для получения функции с одной переменной; 2) уравнение перераспределения первичного фактора между двумя видами продукции определяется путем соотношения полученных однофакторных зависимостей по продукту А [формула (2.18)] и продукту В [формула (2.19)].

3.5. Расчет объемов перераспределения факторов осуществляется путем решения уравнения альтернативного размещения факторов в неизменных производственных условиях, т. е. $f_{A/B} = 1$ или $f_{B/A} = 1$.

3.6. Оценка достоверности расчетов. Заключение о достоверности дается на основе уровня ошибки распределения [табл. 2.9, формула (2.20)]: если $E_{\Delta x} \leq 10\%$ – точность высокая; 11–20 % – достаточная; 21–30 % – удовлетворительная; $E_{\Delta x} \geq 30\%$ – неудовлетворительная).

3.7. Анализ наличия других пар заменяемых факторов осуществляется в том случае, когда по итогам оценки ошибки распределения получен неудовлетворительный результат (см. операцию 3.6).

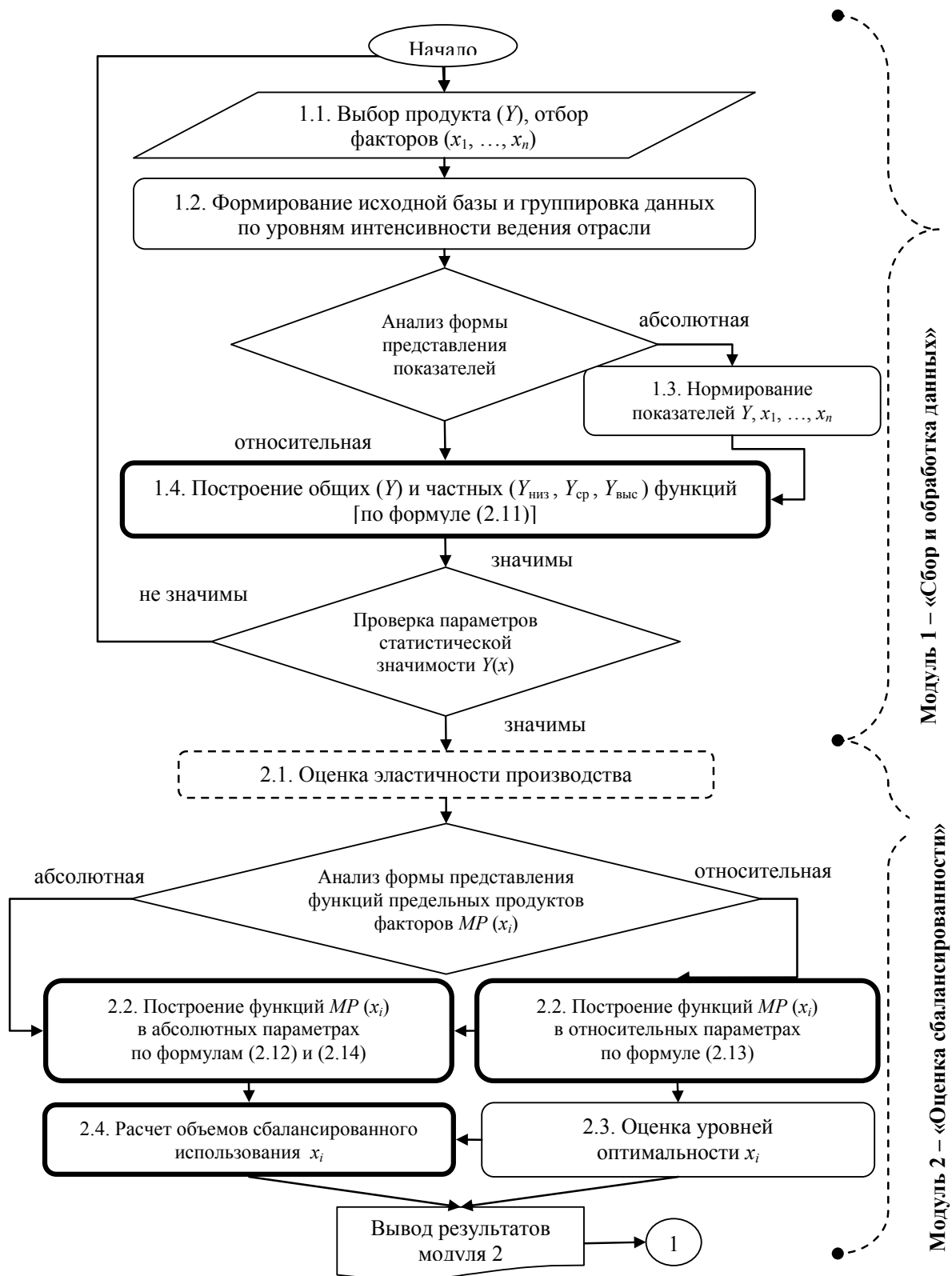


Рис. 2.8. Блок-схема алгоритма определения сбалансированности ресурсного обеспечения (часть 1)

Примечание. Собственная разработка автора.

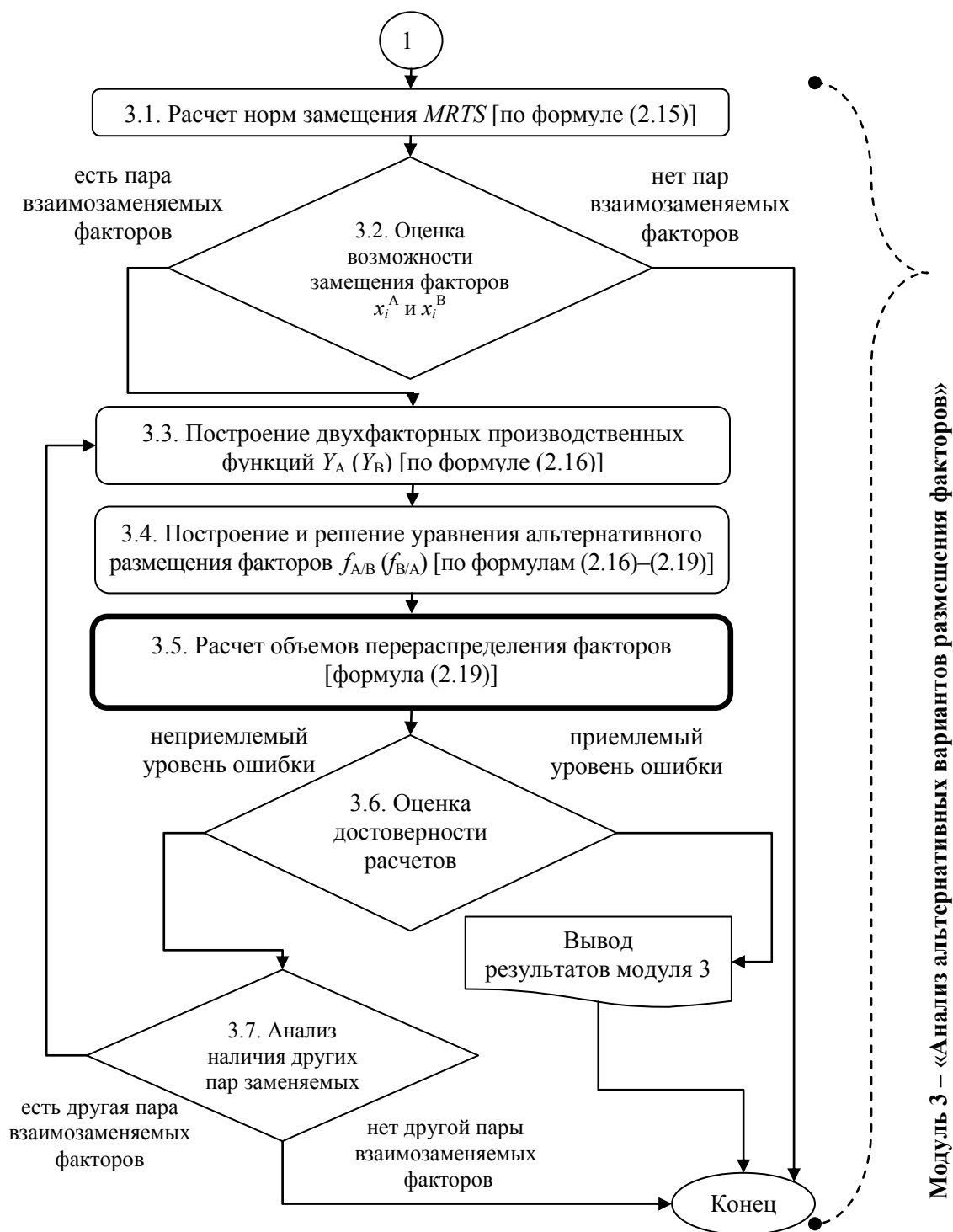


Рис. 2.9. Блок-схема алгоритма определения сбалансированности ресурсного обеспечения (часть 2):

– основные этапы; – дополнительные этапы

Примечание. Собственная разработка автора.

**Математический инструментарий методики оценки
сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности
интегрированных структур в АПК¹**

1. Построение общей (Y) и частных (Y_{низ}, Y_{ср}, Y_{выс}) производственных функций²	
$Y = bx_1^{b_1} x_2^{b_2} \cdot \dots \cdot x_n^{b_n} \quad (2.11)$	
2. Построение функций предельных продуктов ресурсов (MP_i)	
в абсолютных параметрах	в относительных параметрах
$MP(x_i) = \frac{\partial Y}{\partial X_i} = d_i x_i^{b_i - 1} \quad (2.12)$	$MP(x_i) = bb_i x_i^{b_i - 1} \quad (2.13)$
условие преобразования формул (2.12) и (2.13)	
$d_i = bb_i (\bar{x}_1)^{b_1} \cdot \dots \cdot (\bar{x}_{i-1})^{b_{i-1}} \cdot (\bar{x}_{i+1})^{b_{i+1}} \cdot \dots \cdot (\bar{x}_n)^{b_n} \quad (2.14)$	
3. Оценка возможности замещения факторов на основе технологических норм (MRTS)	
$MRTS_{x_1/x_2} = \frac{MP(x_2)}{MP(x_1)} = - \frac{\Delta x_1}{\Delta x_2} \quad (2.15)$	
4. Построение уравнения альтернативного размещения факторов (f_{A/B}, f_{B/A})	
двухфакторная производственная функция (Y _A , Y _B)	
$Y_A = bx_1^{b_1} x_2^{b_2} = \lambda x_1^{b_1 + b_2} \quad (2.16)$	
условие преобразования формулы (2.16)	
$X_1 = -MRTS_{x_1/x_2} X_2$	$X_2 = -MRTS_{x_2/x_1} X_1 \quad (2.17)$
уравнения альтернативного размещения факторов ³ (f _{A/B} , f _{B/A})	
$f_{A/B} = Y_A / Y_B = \lambda_{A/B} x_1^{b_{A/B}}; \quad (2.18)$	
$f_{B/A} = Y_B / Y_A = \lambda_{B/A} x_1^{b_{B/A}} \quad (2.19)$	
5. Оценка достоверности расчетов на основе ошибки перераспределения (E_{Δx})	
$E_{\Delta x} = \frac{1}{n} \frac{ \pm \Delta x_2^A + \pm \Delta x_2^B }{ \Delta x_2^A + \Delta x_2^B } 100 \quad (2.20)$	

¹Составлено автором по материалам собственных исследований.

²В формуле (2.11): Y – объем производства; x_i – ресурсы; b, b_i – коэффициенты.

³В формулах (2.18) и (2.19): если λ_{A/B} (λ_{B/A}) > 1, то следует увеличить использование первичного фактора в производстве продукта А (В); если λ_{A/B} (λ_{B/A}) < 1 – объем его использования следует, соответственно, уменьшить.

Для оценки эффективности перераспределения ресурсов с целью повышения сбалансированности их потребления нами предлагается сравнить величины среднего и предельного продуктов (табл. 2.10).

Условия целесообразности перераспределения факторов

Условия оценки (соотношение среднего (AP) и предельного (MP) продуктов) ¹	Характеристика изменений (сбалансированности использования факторов)	Необходимость перераспределения
$AP > 1, MP > 1, MP > AP$	Низкоэффективное	Необходимо
$AP > 1, MP > 1, MP < AP$	Наиболее эффективное	Необходимо
$AP < 1, MP > 1, MP > AP$	Условно эффективное	Допустимо ²
$AP > 1, MP < 1, MP < AP$	Низкоэффективное	Нецелесообразно
$AP < 1, MP < 1$	Неэффективное	Недопустимо

¹Условия разработаны автором на основе закона убывающей предельной производительности факторов.

²Соотношение между переменными и постоянными (не учтенными в расчете) факторами может незначительно ухудшаться.

Таким образом, предложенная нами методика, основанная на анализе предельной производительности ресурсов, позволяет:

– *при обосновании возможностей преобразования производственно-экономического потенциала: во-первых*, выявить наиболее значимые производственные факторы в отраслях с различным уровнем интенсивности; *во-вторых*, установить уровень обеспеченности ресурсами (недостаточный, сбалансированный, избыточный); *в-третьих*, обосновать технологические возможности и допустимые пропорции замещения факторов; *в-четвертых*, оценить рациональные объемы их перераспределения в производстве одноотраслевой продукции;

– *при анализе условий повышения экономической эффективности деятельности: во-первых*, установить степень проявления интеграционных эффектов, в том числе направление действия эффекта масштаба (возрастающая, постоянная или убывающая отдача); *во-вторых*, определить резервы повышения эффективности производства продукции за счет улучшения сбалансированности использования ресурсов.

Практическое применение методики будет способствовать повышению уровня методической обеспеченности процесса выработки мер по увеличению эффективности использования ресурсов (земельных, материально-технических, трудовых и др.); обеспечению роста валовой продукции сельского хозяйства и продовольствия; повышению уровня окупаемости затрат и др. Таким образом, могут быть обеспечены условия для эффективного и устойчивого развития интегрированных формирований и аграрной экономики региона в целом.

Для оценки функциональных возможностей разработанного методического инструментария нами проведена его апробация на материалах 35 интегрированных формирований АПК Гомельской области. Выборка для анализа оптимальности использования факторов в отрасли животноводства составила 245 наблюдений за период с 2006 по 2012 г.

В качестве целей исследования, обеспечивающих проведение многосторонней оценки, нами были определены следующие: построение и анализ параметров многофакторных степенных производственных функций с учетом уровня интенсивности ведения отрасли; оценка уровня оптимальности и определение оптимального (сбалансированного) объема ресурсообеспечения отраслевых производств; определение объемов перераспределения факторов между производством мяса КРС и молока, обеспечивающих возможность повышения предельной эффективности использования производственных ресурсов. Оценка должна быть проведена с учетом двухвариантности расчетов при смене ролевого значения факторов (первичного на вторичный и наоборот).

Результаты оценки представлены в параграфе 3.3 настоящей монографии.

2.5. Методика оценки синергетической эффективности совместной деятельности участников интегрированных структур в АПК

Наряду с оценкой результативности и определением уровня оптимальности основных звеньев технологической цепи особая роль отведена установлению величины синергетического эффекта от совместной деятельности интегрированных субъектов. Наличие синергии позволяет считать совокупность взаимодействующих участников целостной экономической системой и обеспечить условия для повышения конкурентоспособности объединения.

Нами рассмотрен ряд методик и подходов к определению синергетического эффекта, предлагаемых И. В. Кулагиным [83], Н. В. Андриановым [2], Н. А. Маренным [93] и др. Но практически все из них ориентированы на оценку уровня синергии в узких областях (например, инвестиционных проектов), абстрактно описывают механизм расчета и не учитывают специфики синергетических связей в агропромышленных формированиях.

На основе проведенных исследований нами разработана методика оценки синергетической эффективности совместной деятельно-

сти участников интегрированных структур в АПК [43], в которой: *во-первых*, соотнесение рентабельности (убыточности) интегрированного производства и усредненного уровня рентабельности (убыточности) автономного производства каждым участником позволяет оценить уровень синергетической эффективности совместной деятельности; *во-вторых*, сравнение фактической эффективности производства с возможной эффективностью автономной работы участника позволяет установить его вклад в формирование «синергетической» прибыли.

В качестве отличительных особенностей методики, определяющих ее научную новизну, необходимо отметить следующее: *во-первых*, дифференциация расчетных формул по условиям, учитывающими возможные значения параметров (отрицательные, нулевые, положительные); *во-вторых*, адаптивность математического инструментария к проведению обобщающего и частного (по видам продукции) анализа; *в-третьих*, возможность выявления уровня синергии в рамках анализируемого периода; *в-четвертых*, наличие рекомендаций по экономической интерпретации результатов.

Алгоритм реализации расчетных и аналитических операций методики представлен в виде блок-схемы (рис. 2.10, 2.11).

Предложенный алгоритм включает три последовательно связанных модуля. Содержание операций *модуля 1 «Сбор и обработка данных»* (рис. 2.10) определяет последовательность и порядок расчета основных аналитических параметров – общей (по объединению), средней и индивидуальной (по участникам) рентабельности (убыточности) производства. В рамках *модуля 2 «Оценка уровня синергии»* (рис. 2.10) проводится расчет относительных и абсолютных показателей «синергетической» эффективности функционирования интегрированной структуры на основе анализа условий и величины расхождения показателей общей и средней рентабельности производства. Реализация операций *модуля 3 «Оценка значимости участников»* (рис. 2.11) позволяет определить вклад каждого участника в формирование общей «синергетической» прибыли на основе сравнения его фактической эффективности производства в рамках объединения с возможной эффективностью автономной работы.

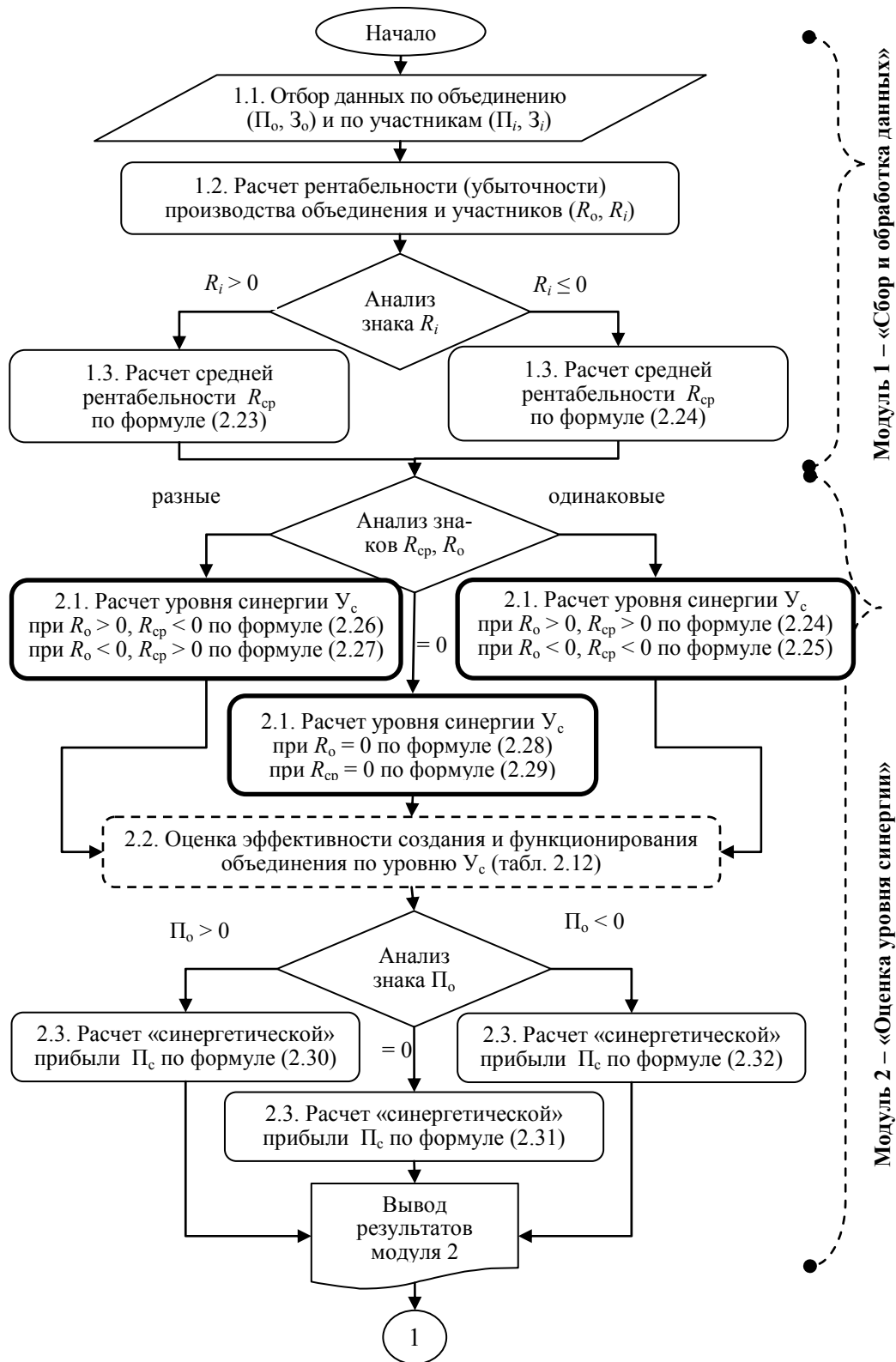


Рис. 2.10. Блок-схема алгоритма оценки синергетической эффективности совместной деятельности участников интегрированных структур в АПК (часть 1)

Примечание. Собственная разработка автора.

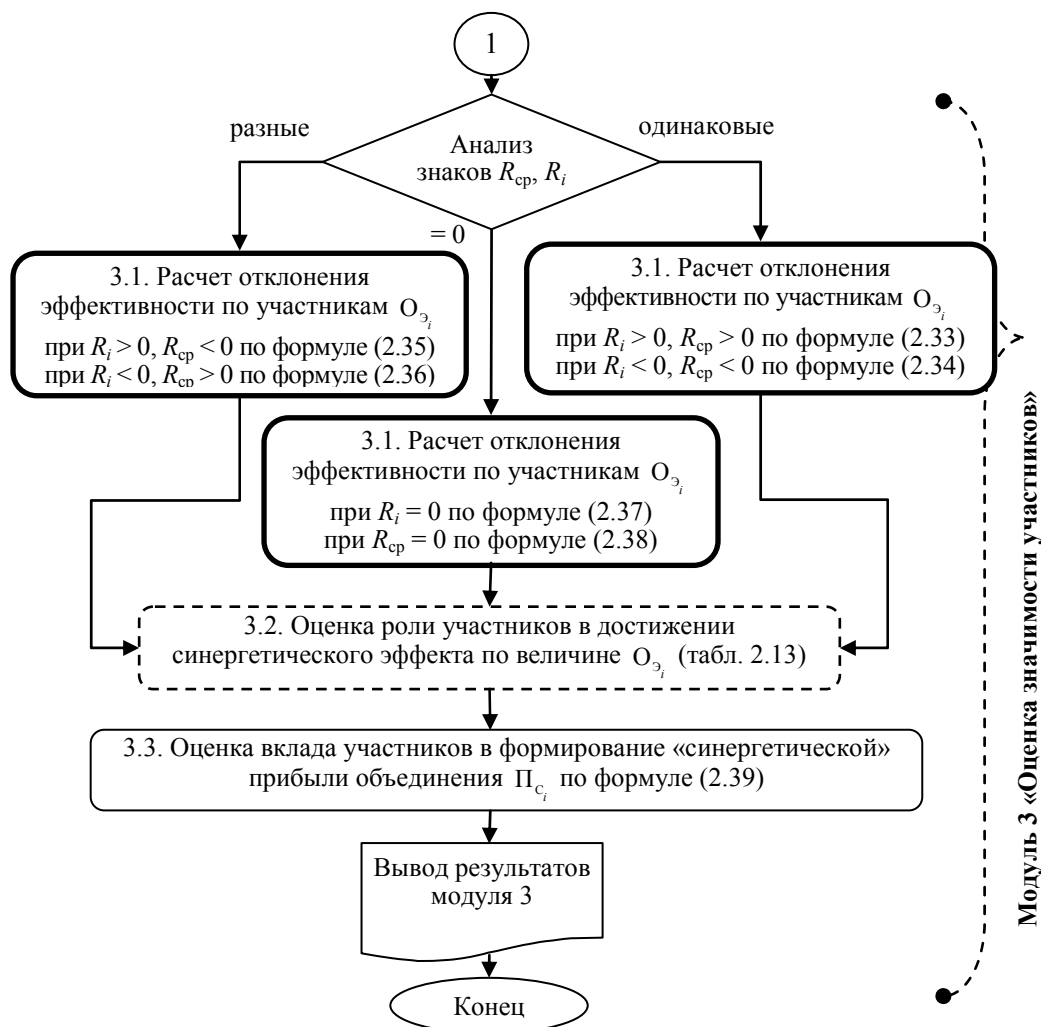


Рис. 2.11. Блок-схема алгоритма оценки синергетической эффективности совместной деятельности участников интегрированных структур в АПК (часть 2):

– основные операции;
 – дополнительные операции

Примечание. Собственная разработка автора.

Модуль 1 включает следующие операции:

1.1. Отбор исходных данных (показателей прибыли (убытка) от реализации Π_o , Π_i и затрат на производство продукции Z_o , Z_i) по участникам и объединению в целом.

1.2. Расчет общей R_o (по объединению) и индивидуальной R_i (по участникам) рентабельности (убыточности) производства (табл. 2.11, формула (2.21)).

1.3. Расчет средней рентабельности (убыточности) производства R_{cp} . Показатель R_{cp} отражает средний уровень эффективности производства в условиях автономной деятельности участников. Для повышения точности оценки проводится анализ знаков всех R_i участ-

ников объединения. При условии $R_i > 0$ рекомендуется рассчитывать среднюю геометрическую величину (формула (2.22)), при хотя бы одном $R_i \leq 0$ – среднюю арифметическую (формула (2.23), табл. 2.11).

В модуле 2 объединены следующие операции:

2.1. Расчет уровня синергии Y_c . Значение Y_c характеризует наличие и степень проявления дополнительной «синергетической» эффективности взаимодействия участников в рамках интегрированного производства по сравнению с автономным их функционированием. Для получения достоверной оценки Y_c проводится выбор расчетной формулы [табл. 2.11, формулы (2.24)–(2.29)] на основе проверки знаков R_o и R_{cp} – положительные, нулевые, отрицательные значения.

2.2. Оценка эффективности создания и функционирования объединения. На основе анализа показателя Y_c с помощью специально разработанной шкалы (табл. 2.12) делается вывод об эффективности создания и функционирования, а также целесообразности и условиях дальнейшего взаимодействия участников в рамках объединения.

Таблица 2.11

Математический инструментарий методики

1.1. Определение общего (R_o) и частных (по i-м участникам) (R_i) показателей рентабельности (убыточности) производства		
$R_o = \frac{\Pi_o}{З_o}, \quad R_i = \frac{\Pi_i}{З_i} \quad (2.21)$		
1.2. Определение среднего показателя рентабельности (убыточности) производства по i-м участникам объединения (R_{cp})		
при всех $R_i > 0$		при хотя бы одном $R_i \leq 0$
$R_{cp} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n R_i} \quad (2.22)$		$R_{cp} = \frac{\sum_{i=1}^n R_i}{n} \quad (2.23)$
2.1. Оценка уровня синергии в интегрированном производстве (Y_c)		
при $R_o > 0, R_{cp} > 0$	при $R_o < 0, R_{cp} < 0$	при $R_o > 0, R_{cp} < 0$
$Y_c = \frac{R_o}{R_{cp}} - 1 \quad (2.24)$	$Y_c = \frac{R_{cp}}{R_o} - 1 \quad (2.25)$	$Y_c = \frac{R_o + R_{cp} }{ R_{cp} } - 1 \quad (2.26)$
при $R_o < 0, R_{cp} > 0$	при $R_o = 0$	при $R_{cp} = 0$
$Y_c = \frac{ R_o }{R_{cp} + R_o } - 1 \quad (2.27)$	$Y_c = -R_{cp} \quad (2.28)$	$Y_c = R_o \quad (2.29)$

2.2. Расчет «синергетической» прибыли (убытка), полученной интегрированным формированием (Π_c)		
при $\Pi_o > 0$	при $\Pi_o = 0$	при $\Pi_o < 0$
$\Pi_c = \frac{\Pi_o Y_c}{1 + Y_c} \quad (2.30)$	$\Pi_c = Z_o(-R_{cp}) \quad (2.31)$	$\Pi_c = -\frac{\Pi_o Y_c}{1 - Y_c} \quad (2.32)$
3.1. Расчет отклонения эффективности производства по каждому участнику интегрированного объединения ($O_{э_i}$)		
при $R_i > 0, R_{cp} > 0$	при $R_i < 0, R_{cp} < 0$	при $R_i > 0, R_{cp} < 0$
$O_{э_i} = \frac{R_i}{R_{cp}} - 1 \quad (2.33)$	$O_{э_i} = \frac{R_{cp}}{R_i} - 1 \quad (2.34)$	$O_{э_i} = \frac{R_i + R_{cp} }{ R_{cp} } - 1 \quad (2.35)$
при $R_i < 0, R_{cp} > 0$	при $R_i = 0$	при $R_{cp} = 0$
$O_{э_i} = \frac{ R_i }{R_{cp} + R_i } - 1 \quad (2.36)$	$O_{э_i} = -R_{cp} \quad (2.37)$	$O_{э_i} = R_i \quad (2.38)$
3.2. Оценка вклада каждого участника в формирование «синергетической» прибыли интегрированного объединения (Π_{c_i})		
$\Pi_{c_i} = Z_i(R_i - R_{cp})$		(2.39)

Примечания:

1. Составлено автором по материалам собственных исследований.
2. В формуле (2.21): Π_o (Π_i) – прибыль от реализации продукции; Z_o (Z_i) – затраты на производство продукции.

Таблица 2.12

Шкала оценки эффективности создания и функционирования интегрированного формирования по уровню синергии

Группа	Значение Y_c	Эффективность создания	Эффективность функционирования	Целесообразность и условия дальнейшего функционирования
I	До $-0,10$	С нарушением законов и принципов интеграции	С губительным для объединения уровнем эффективности	Отсутствует
II	От $-0,10$ до $-0,05$	Без должного экономического и организационного обоснования	С отрицательным уровнем эффективности	Поиск более эффективных форм и механизмов организационно-экономического взаимодействия

Группа	Значение U_c	Эффективность создания	Эффективность функционирования	Целесообразность и условия дальнейшего функционирования
III	А) от $-0,05$ до 0	Объективная необходимость	С наличием организационно-хозяйственных несоответствий	Выявление участников, снижающих синергетический эффект
	Б) от 0 до $+0,05$		С проявлением положительного синергетического эффекта	
IV	От $+0,05$ до $+0,15$	Положительная	С существенным уровнем синергии	Повышение уровня управляемости (менеджмента)
V	От $+0,15$	Оптимальная	С высоким уровнем синергии	Переход на качественно новый уровень совместной деятельности

Примечание. Собственная разработка автора.

2.3. Расчет «синергетической» прибыли Π_c , дополнительно полученной (потерянной) за счет совместной деятельности участников, проводится путем ее выделения из общего размера прибыли (убытка) объединения с использованием показателя U_c . Обязательным условием является проверка знака Π_0 [табл. 2.11, формулы (2.30)–(2.32)].

Последовательность операций в модуле 3 следующая:

3.1. Расчет отклонений эффективности $O_{э_i}$ позволяет оценить, синергетические преимущества, которые имеет каждый участник от совместной деятельности, а также его вклад в достижение общего уровня «синергетической» эффективности объединения. Достоверность оценки $O_{э_i}$ обеспечивается правильным выбором расчетной формулы [табл. 2.11, формулы (2.33)–(2.38)] с учетом знаков R_i и R_{cp} .

3.2. Оценка роли участника в достижении синергетического эффекта. В зависимости от величины и знака отклонения $O_{э_i}$ с помощью специально разработанной шкалы (табл. 2.13) проводится сортировка участников по пяти группам и определяются те из них, которые повышают (или понижают) «синергетическую» эффективность совместной деятельности.

Шкала оценки отклонения эффективности деятельности участников интегрированного объединения

Группа	Значение $O_{э_i}$	Оценка уровня эффективности	Роль в достижении синергетического эффекта
А	До -0,25	Низкий	Существенно снижает
В	От -0,25 до 0	Недостаточный	Снижает эффект
С	От 0 до +0,25	Необходимый	Недостаточная эффективность
Д	От +0,25 до +0,50	Достаточный	Существенный вклад
Е	От +0,50	Высокий	Ведущая роль

3.3. Оценка вклада участников в формирование «синергетической» прибыли объединения $\Pi_{с_i}$ проводится по формуле (2.39) табл. 2.11.

Таким образом, методика оценки синергетической эффективности позволяет: *во-первых*, оценить уровень синергии и определить ее абсолютное значение (размер дополнительной прибыли); *во-вторых*, определить вклад в общий «синергический» результат, оценить устойчивость позиций каждого участника и эффективность работы с точки зрения его значимости для интегрированного формирования; *в-третьих*, обосновать целесообразность создания интегрированного объединения и дальнейшего совместного функционирования субъектов агропромышленного производства.

Для оценки функциональных возможностей предложенного научно-методического инструментария нами проведена его апробация на материалах интегрированных структур АПК Гомельской области. Аналитический период составил 2004–2006 гг.

Результаты оценки представлены в параграфе 3.2 настоящей монографии.

Таким образом, в процессе поиска научно-методических решений по повышению эффективности функционирования интегрированных структур в региональном АПК нами предложен комплекс разработок, практическое использование которых позволяет: *во-первых*, снизить трудовые и финансовые затраты связанные с обоснованием состава участников и структуры создаваемых объединений в АПК, аргументированной выработкой мер по преобразованию производственно-экономического потенциала, прогнозированием перспектив развития интегрированных структур за счет повышения уровня методической обеспеченности данных процессов; *во-вторых*, обеспечить создание условий для реализации субъектами возможностей получе-

ния синергического эффекта от совместной деятельности; *в-третьих*, повысить эффективность использования земельных, материально-технических, трудовых ресурсов и обеспечить прирост производства продукции сельского хозяйства и продовольствия.

Глава 3

ПРАКТИКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРУПНОТОВАРНОГО СЕКТОРА АПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ

3.1. Особенности создания и функционирования организаций крупнотоварного сектора в условиях позапного развития АПК Беларуси

Развитие аграрной экономики Беларуси на различных исторических этапах было сопряжено с использованием принципов и моделей продовольственной кооперации и агропромышленной интеграции для организации крупнотоварного производства сельскохозяйственной продукции. Несмотря на общность концептуальных основ, для отдельных временных периодов были характерны свои особенности и формы. Эти различия определялись социально-экономическими условиями системы хозяйствования, действующей в конкретные периоды, а также актуальными проблемами развития агропромышленного производства.

В период административной системы хозяйствования развитие форм агропромышленной интеграции основывалось на решении проблем обеспечения перерабатывающей промышленности сырьем, увеличении объемов производства продовольствия, технико-технологическом развитии сельского хозяйства на промышленной основе, сближении государственной и кооперативной собственности. В условиях перехода к рыночной экономике процессу создания агропромышленных формирований в Республике Беларусь предшествовала интеграция субъектов путем передачи убыточных сельскохозяйственных организаций предприятиям-интеграторам в целях их финансового оздоровления и привлечения инвестиций в аграрный сектор. Использование данных мер было оправданным и способствовало повышению эффективности функционирования крупнотоварного сектора национального АПК.

Жизнеспособность моделей кооперации и интеграции, а также высокая эффективность крупного производства в АПК были доказаны в СССР и Белорусской ССР.

Установлено, что в период административной системы хозяйствования процессы развития форм и моделей продовольственной кооперации и агропромышленной интеграции имели ряд особенностей. Их специфика проявлялась в следующем:

– *макроэкономические условия*: действие общей системы регулирования межотраслевых производственно-экономических отношений в АПК СССР; поэтапное совершенствование структуры системы управления АПК в целях устранения ее многоступенчатости и ведомственной разобщенности;

– *используемые формы интеграции*: различные по сложности и масштабам построения: от простейших (организация подсобных перерабатывающих предприятий) до сложных территориально ограниченных комплексов (создание агропромышленных объединений, включающих государственные перерабатывающие предприятия, колхозы и совхозы; концентрация производственно-финансовых ресурсов для внедрения новейших технологий в научно-производственных объединениях и др.);

– *принципы организации сельскохозяйственного производства*: преимущество отдавалось созданию сельскохозяйственных предприятий промышленного типа (агроиндустриальных комбинатов, комплексов по откорму свиней и КРС, птицефабрик, тепличных комбинатов и др.);

– *приоритетные цели и задачи в период зарождения интеграционных связей (20–30 гг. XX ст.)*: поиск альтернативных колхозам форм горизонтальной концентрации производства; нивелирование организационно-технологических различий и выравнивание условий воспроизводства хозяйственных единиц; *в период развития вертикальной интеграции (50–80 гг. XX ст.)*: формирование высокоразвитой сырьевой базы для перерабатывающей промышленности; увеличение объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия; решение проблем избытка рабочей силы; постепенное обобществление производства на основе сближения государственной и кооперативной собственности и др.

По результатам исследования хронологии формирования крупнотоварного сектора и развития интеграции в аграрной отрасли СССР и Белорусской ССР в период с 1922 по 1990 г. нами установлены ключевые предпосылки, содержание, а также причины сдерживания принимаемых мер на каждом историческом рубеже (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Хронология развития аграрной отрасли СССР и БССР с 1922 по 1990 г.

Период	Содержание и последствия реализованных мер
<i>Зарождение кооперативно-интеграционных связей между предприятиями АПК</i>	
С 1922 по 1926 г.	<i>Предпосылки:</i> развитие технического прогресса в области переработки сельскохозяйственного сырья на промышленной основе (консервное производство, изобретение центрифуги для переработки молока и др.)
	<i>Содержание:</i> становление перерабатывающей промышленности путем акционирования частного предпринимательства и создания кооперативных товариществ в сфере свеклосахарного, масложирового, мясо-перерабатывающего производств
	<i>Причины сдерживания:</i> неустойчивые связи между предприятиями АПК; сохранение индивидуальной собственности участников кооперативов на землю и сельскохозяйственную продукцию
<i>Развитие первых организационных форм агропромышленной интеграции</i>	
С 1927 по 1940 г.	<i>Предпосылки:</i> низкий уровень технико-технологического развития сельского хозяйства; организационные различия между хозяйственными единицами
	<i>Содержание:</i> создание машинотракторных станций (в 1928 г. – 6 станций; 1940 г. – 7069 станций); проведение сплошной коллективизации; концентрация и комбинирование сельскохозяйственного производства с промышленной переработкой в форме агроиндустриальных комбинатов (альтернатива колхозов); организация свеклосахарных, плодоовощеконсервных, картофелеспиртовых, виноградо-винодельских совхозов-заводов, включенных в отраслевые тресты
	<i>Причины сдерживания:</i> несоответствие формы организации производства уровню развития производительных сил в сельском хозяйстве (преимущественно использовался ручной труд и простейшие средства производства); создание агроиндустриальных комбинатов по принципу промышленных без учета особенностей сельского хозяйства; низкая управляемость хозяйств с большими земельными площадями (100–400 тыс. га); применение принудительных методов объединения; использование кооперативной формы хозяйствования как временной и др.
<i>Развитие межхозяйственной кооперации и вертикальной интеграции</i>	
С 1955 по 1980 г.	<i>Предпосылки:</i> низкая продуктивность сельского хозяйства; строительство крупных перерабатывающих предприятий (консервных заводов, мясокомбинатов), требующих стабильной сырьевой зоны для загрузки мощностей; необходимость создания производственно-финансовых условий для внедрения научных разработок

Период	Содержание и последствия реализованных мер
С 1955 по 1980 г.	<p><i>Содержание:</i> формирование территориально-отраслевой структуры управления сельским хозяйством (восстановление Министерства сельского хозяйства и др.); развитие межхозяйственной кооперации с сохранением юридической самостоятельности участников; создание сельскохозяйственных предприятий промышленного типа (комплексов по откорму КРС, птицефабрик, тепличных комбинатов); организация научно-производственных объединений</p> <p><i>Последствия:</i> обобществление производства; на начало 80-х гг. в СССР создано 209 производственных объединений, 607 агропромышленных предприятий, 174 агропромышленных и 32 научно-производственных объединения [58, с. 27], [78]</p>
<i>Развитие форм интеграции сельскохозяйственных и промышленных предприятий</i>	
С 1981 по 1991 гг.	<p><i>Содержание:</i> организация интегрированных формирований территориального типа в форме агропромышленных объединений, комбинатов, научно-производственных систем, агроконсорциумов по инициативе государства с целью обеспечения выполнения Продовольственной программы СССР; создание единых органов управления АПК (Госагропром СССР, Госагропромкомитеты республик, Агропромкомитеты краев и областей); развитие подсобных производств</p> <p><i>Последствия:</i> разнообразие форм интеграции; устранение многоступенчатости управления АПК, сокращение числа управляющих и контролирующих органов в районах; создано 196 комбинатов, 107 агрофирм, 195 агропромышленных, 323 производственных и 173 научно-производственных объединения [58, с. 28], [120]</p> <p><i>Причины сдерживания:</i> незавершенность процесса перестройки в районном звене управления АПК; экономическая реформ 1990-х гг.</p>
<i>Развитие интеграции в условиях перехода к рыночной экономике</i>	
90-е гг. XX в.	<p><i>Предпосылки:</i> реорганизация колхозов и совхозов, приватизация промышленных предприятий; ликвидация системы государственных закупок сельскохозяйственной продукции; диспаритет цен при товарном обмене вследствие монополизма промышленных предприятий; рост количества убыточных сельхозорганизаций</p>

Примечание. Составлено автором на основе [8], [13], [30], [31], [58], [136].

Результаты исследования динамики развития аграрной отрасли СССР и Белорусской ССР за период с 1922 по 1990 г. (рис. 3.1) показали, что наибольшие темпы роста валовой продукции сельского хозяйства были достигнуты в периоды активного развития различных форм агропромышленной интеграции (середина 20-х гг., 60–70-е гг.).

Хронология развития аграрной отрасли в СССР за период с 1922 по 1990 г.

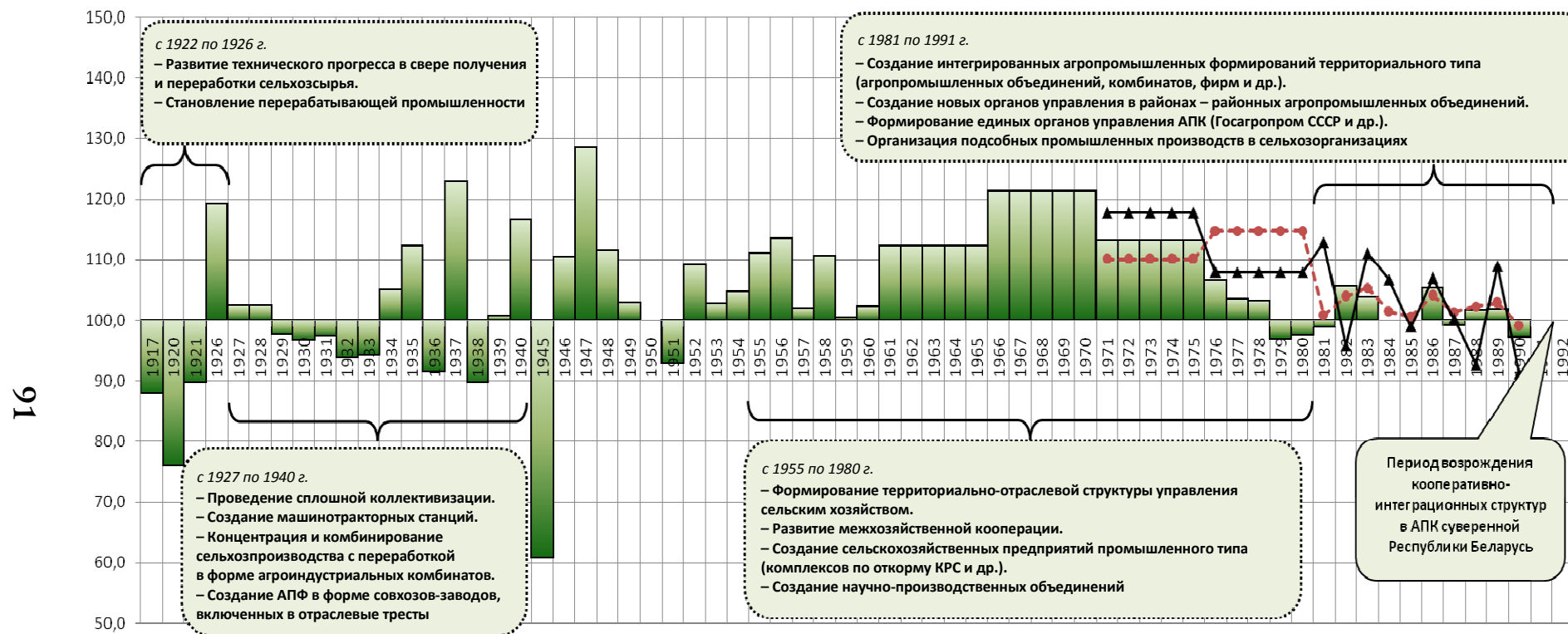


Рис. 3.1. Хронология развития аграрной отрасли СССР за период с 1922 по 1990 г.:

- – темп роста валовой продукции сельского хозяйства СССР по отношению к предшествующему периоду, %;
- ◆— – темп роста валовой продукции АПК СССР по отношению к предшествующему периоду, %;
- ▲ – темп роста валовой продукции сельского хозяйства Белорусской ССР по отношению к предшествующему периоду, %

Примечание. Составлено автором на основе статистических данных источников [102], [103].

Это подтверждает жизнеспособность организационных моделей кооперации и интеграции в АПК, а также высокую эффективность крупнотоварного производства в сложившихся условиях.

В условиях государственной независимости задачи совершенствования организационной структуры АПК Республики Беларусь и обеспечения эффективного агропромышленного производства также решались на основе развития форм агропромышленной интеграции и укрепления крупнотоварного сектора АПК.

По мнению ведущих белорусских ученых, таких как В. Г. Гусак [31]–[33], В. И. Бельский [35], М. И. Запольский [53], Н. А. Бычков [14], В. С. Сакович [136] и другие, в развитии АПК Республики Беларусь после 1991 г. можно выделить ряд этапов.

Проведенные исследования позволили выявить предпосылки, меры, последствия их реализации на каждом этапе, а также проанализировать состояние крупнотоварного сектора и в целом АПК Беларуси (табл. 3.2) [45].

Таблица 3.2

Хронология развития АПК Республики Беларусь с 1991 по 2015 г.

Период	Предпосылки, условия, содержание реализуемых мер, последствия и состояние АПК
К 1991 г.	<i>Состояние:</i> К концу XII пятилетки (1986–1990 гг.) в сравнении с 1985 г. в АПК БССР было произведено на 12 % больше валовой продукции, на 42 % возросла стоимость основных фондов; в сельхозпроизводстве на 34 % увеличилась стоимость материальных оборотных средств, на 23 % снизилась численность занятых. Заработная плата занятых в сельском хозяйстве была ниже средней по народному хозяйству республики на 7 % [136, с. 3]. В 1990 г. 47 % инвестиций в народное хозяйство БССР было направлено в АПК, в том числе 29 % – в сельское хозяйство
С 1991 по 1995 г.	<p><i>Предпосылки и условия:</i> проведение реформы 1990-х гг.; отсутствие глубокой научной проработки проблем рыночной системы хозяйствования; сокращение финансирования программ поддержки сельского хозяйства</p> <p><i>Содержание мер:</i> реорганизация колхозов и совхозов в формирования рыночного типа; приватизация средств производства; образование частных кооперативных и крестьянских (фермерских) хозяйств</p> <p><i>Последствия и состояние:</i> нарушение межотраслевых связей в АПК; рост цен на промышленные товары; снижение производственного потенциала сельхозпредприятий и отсутствие у них собственных источников воспроизводства; усиление дефицита продовольствия; падение реальных доходов сельхозпредприятий и сельских жителей</p>

Период	Предпосылки, условия, содержание реализуемых мер, последствия и состояние АПК
С 1996 по 2000 г.	<p><i>Предпосылки и условия:</i> диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности; низкий технический потенциал аграрной отрасли; ухудшение финансового состояния организаций</p> <p><i>Содержание мер:</i> реализация Государственной программы реформирования АПК Республики Беларусь на 1996–2000 гг. [35]; завершение акционирования; укрепление технического потенциала организаций через лизинг и кредитование; присоединение убыточных хозяйств к устойчиво работающим предприятиям АПК</p> <p><i>Последствия и состояние:</i> снижение технического (износ основных средств достиг 56 % [136, с. 5]), биологического, генетического потенциалов и падение эффективности аграрной отрасли; снижение производственного потенциала крупных предприятий; накопление задолженности и ухудшение финансово-экономического состояния сельскохозяйственных организаций; «замораживание» строительства на селе; снижение мотивации труда в сельском хозяйстве. К 2001 г. 9 % (219 ед.) колхозов и совхозов преобразованы в коллективно-долевые предприятия, акционерные общества и агрофирмы; 4 % (105 ед.) низкорентабельных хозяйств присоединены к промышленным предприятиям; 80 % перерабатывающих предприятий акционировано [136, с. 4, 5]</p>
С 2001 по 2003 г.	<p><i>Предпосылки и условия:</i> рост количества убыточных сельскохозяйственных организаций (в 1995 г. – 392 ед., в 2000 г. – 1177 ед. [136, с. 5]); сокращение занятых в сельскохозяйственном производстве (более чем на 40 %) за счет миграции и естественной убыли сельского населения, низкой мотивации труда</p> <p><i>Содержание мер:</i> реализация Государственной программы совершенствования АПК на 2001–2005 гг. [35], [136, с. 5]; формирование крупных акционерных обществ и кооперативов; активизация государственной поддержки АПК; преодоление жилищно-кадровых проблем на селе</p>
С 2001 по 2003 г.	<p><i>Последствия и состояние:</i> сохранение крупнотоварного производства; восстановление производственного потенциала и увеличение темпов роста валового производства (достигнут уровень 1990–1991 гг.), показателей продуктивности в крупных хозяйствах, на животноводческих комплексах и птицефабриках</p>
С 2004 по 2005 г.	<p><i>Предпосылки и условия:</i> низкий уровень инвестирования в АПК (в 1996–2003 гг. – 10–14 % от уровня 1990 г.), сохранение диспаритета цен (соотношение цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства – 3,3 : 1 по сравнению с 1990 г. [136, с. 5]); снижение уровня рентабельности деятельности сельхозорганизаций (в 1990 г. он составил 42,6 %, в 2000 г. – 3,0 %, в 2001 г. – «минус» 6,7 %, в 2003 г. – «минус» 5,7 % [136, с. 5]); число низкорентабельных хозяйств достигло в 2003 г. 67,3 % (1501 ед.); необходимость обеспечения продовольственной безопасности</p>

Период	Предпосылки, условия, содержание реализуемых мер, последствия и состояние АПК
С 2004 по 2005 г.	<p><i>Содержание мер:</i> активизация бюджетной поддержки аграрного производства; реорганизация убыточных сельскохозяйственных организаций на основе Закона № 202-3198 от 9 июня 2003 г. [111], Указов Президента № 138 от 19 марта 2004 г. [109] и № 280 от 14 июня 2004 г. [110]</p> <p><i>Последствия и состояние:</i> в 2004 г. по сравнению с 2003 г. объем инвестиций в сельское хозяйство увеличился на 70 %, в 2005 г. вырос в два раза; реформировано 500 колхозов и совхозов [136, с. 6], снизилось количество убыточных сельскохозяйственных организаций (в 2004 г. – 269 ед., в 2005 – 18 ед.)</p>
С 2005 по 2010 г.	<p><i>Предпосылки и условия:</i> необходимость переориентации сельскохозяйственного производства на самокупаемость, развития социальной сферы села, повышения привлекательности сельского труда и образа жизни</p> <p><i>Содержание мер:</i> реализация Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 гг., призванной обеспечить повышение эффективности агропромышленного производства и развитие социальной инфраструктуры на селе</p> <p><i>Последствия и состояние:</i> удовлетворительное обеспечение продовольственной безопасности в стране за счет внутреннего производства (уровень физической доступности продовольствия в 2007 г. составил 111–122 % к оптимистическому уровню, в энергетической оценке при среднесуточном потреблении в 3100 ккал – 89 % , требуется оптимизация рациона по животному белку); восстановление экспортного потенциала сельхозпродукции и продовольствия; формирование крупного производства с замкнутым циклом «выращивание сельхозсырья – переработка – реализация продовольствия» (удельный вес крупных сельхозорганизаций в общем объеме производства валовой продукции сельского хозяйства в 2005 г. составил 61,3 %, в 2010 г. – 63,3 %, в 2011 г. – 70,9 % [140]–[142]); рост доходов работников, занятых в сельском хозяйстве (по отношению к среднереспубликанскому уровню среднемесячная заработная плата составила в 2005 г. – 61,7 % (286,3 тыс. р.), в 2010 г. – 67,0 % (815,2 тыс. р.) [141, с. 33–34]; строительство агрогородков – населенных пунктов, благоустроенных по установленным социальным стандартам (в течение 2005–2010 гг. в республике создан 1481 агрогородок)</p>
С 2011 по 2015 г.	<p><i>Предпосылки и условия:</i> недостаточная инновационность отраслей и предприятий АПК (производство инновационной продукции на инновационном оборудовании составило около 10 % при целесообразном уровне в 50 % [32, с. 12]); необходимость повышения уровня экономической доступности рационального питания (в 2007 г. доля расходов на питание в доходах населения составила 52 %); необходимость сокращения мер прямого государственного регулирования АПК и перевода субъектов АПК на принципы самостоятельного хозяйствования</p>

Период	Предпосылки, условия, содержание реализуемых мер, последствия и состояние АПК
С 2011 по 2015 г.	<p><i>Содержание мер:</i> реализация Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 гг., направленной на повышение эффективности государственной поддержки АПК, привлечение инвестиций, стимулирование развития крупнотоварного производства и создания интегрированных формирований, усиление мотивации труда в сельском хозяйстве, технико-технологическое переоснащение АПК, обеспечение устойчивого роста объемов производства и высокого качества сельскохозяйственной продукции и продовольствия, повышение уровня благоустроенности сельских населенных пунктов, укрепление престижа труда в сельском хозяйстве</p> <p><i>Последствия и состояние (прогноз):</i> оптимизация численности хозяйствующих субъектов (в 2004 г. – 2313 ед., в 2007 г. – 1853 ед., в 2010 г. – 1644 ед., в 2015 г. – 1454 ед. [140]–[144]); создание в экспортноориентированных отраслях (молочной, льняной, сахарной) крупных продуктовых компаний; увеличение в общем объеме бюджетных трансфертов селу доли мер «зеленой корзины»; увеличение рентабельности продаж сельскохозяйственной продукции (в 2015 г. на 11 %); рост объемов экспорта по ряду товарных групп: мясо и мясопродукты (в 2015 г. по сравнению с 2010 г. – в 2,8 раза), молоко и молочные продукты (в 1,9 раза), картофель (в 9,4 раза), овощи и плоды (в 2,9 раза), продукция переработки плодов и овощей (в 3,8 раза), готовая продукция из мяса и рыбы (в 1,6 раза); увеличение среднемесячной заработной платы работников сельскохозяйственных организаций (в 2015 г. по отношению к 2010 г. – в 2,7 раза)</p>

Примечание. Составлено автором на основе [32], [35], [109]–[111], [136], [140]–[144].

Таким образом, следует отметить, что за анализируемый период были созданы благоприятные условия для повышения эффективности агропромышленного производства страны и роста его конкурентоспособности. Кроме этого продолжают реализовываться меры по технико-технологическому переоснащению АПК, внедрению инновационных технологий и методов хозяйствования, концентрации и диверсификации производства, обеспечению рынка качественным продовольствием.

На основе гистограммы (рис. 3.2), выстроенной нами с использованием статистических данных [137]–[144], был проведен анализ изменения состава и результативности деятельности крупнотоварного сектора АПК в период с 1991 по 2015 г.

Хронология развития АПК Республики Беларусь за период с 1991 по 2015 г.

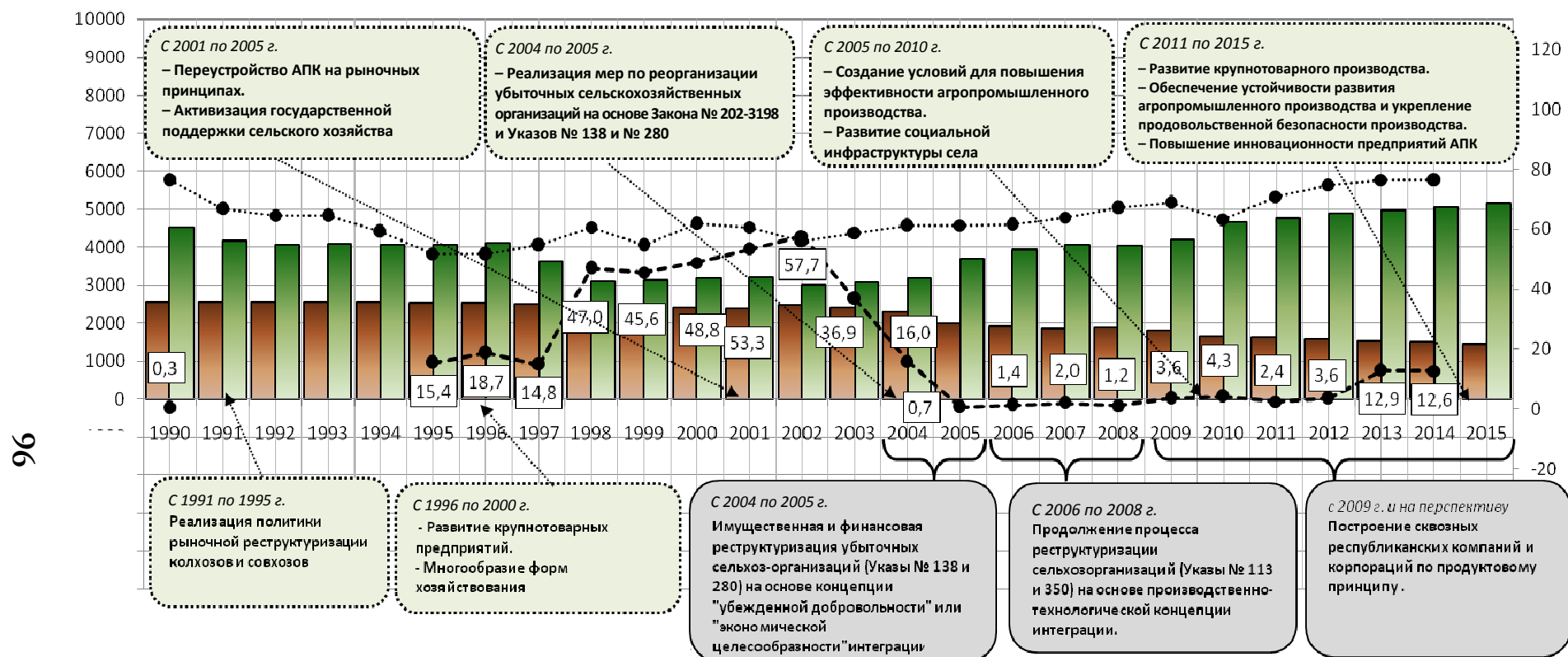


Рис. 3.2. Хронология развития АПК Республики Беларусь за период с 1991 по 2015 г.:

■ – общая численность организаций крупнотоварного сектора, ед.;

■ – приходится сельскохозяйственных угодий в расчете на одно хозяйство, тыс. га;

● – удельный вес в общих объемах производства продукции сельского хозяйства, % * (выстроен по вспомогательной оси справа);

● – удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций, % * (выстроен по вспомогательной оси справа)

Примечание. Составлено автором на основе статистических данных источников [137]–[144].

На временной шкале (рис. 3.2) совмещены ключевые этапы развития АПК Беларуси с динамикой ряда показателей, а именно: численности организаций крупнотоварного сектора, площади сельхозугодий в расчете на одно хозяйство, удельного веса крупнотоварного сектора в общих объемах производства продукции сельского хозяйства, удельного веса убыточных сельхозорганизаций.

Анализ развития АПК Беларуси с 1991 по 2015 г. показал: *во-первых*, в 2004–2015 гг. численность организаций крупнотоварного сектора снизилась на 37,1 % (с 2313 ед. в 2004 г. до 1454 ед. в 2015 г.) за счет их укрупнения; средний размер сельскохозяйственных угодий в расчете на одно хозяйство увеличился в 2004–2015 гг. на 38,3 % (с 3185 до 5162 га); *во-вторых*, в 2013 г. достигнут уровень 1990 г. по показателю удельного веса крупнотоварного сектора в объемах производства сельскохозяйственной продукции (соответственно, 76,4 и 76,3 %); *в-третьих*, реализация мер по имущественной и финансовой реструктуризации убыточных сельскохозяйственных организаций в 2004–2005 гг. обеспечила снижение их удельного веса с 57,7 % в 2002 г. до 0,7 % в 2005 г.

Установлено, что начало восстановления связей между субъектами АПК и развитие крупнотоварного производства на основе интеграции было положено в процессе имущественной и финансовой реструктуризации убыточных сельхозорганизаций. Реализация данных мер осуществлялась в соответствии с Законом Республики Беларусь «О реорганизации убыточных сельскохозяйственных организаций» № 202-3198 от 9 июня 2003 г. [111], а также на основе Указов Президента Республики Беларусь «О некоторых мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство» № 138 от 19 марта 2004 г. [109], «О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций» № 280 от 14 июня 2004 г. [110], «О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных государственных организаций» № 113 от 25 февраля 2008 г. и «О привлечении инвестиций в сельскохозяйственное производство» № 350 от 24 июня 2008 г.

Данные меры были призваны обеспечить создание условий для финансового оздоровления и технико-технологической модернизации сельскохозяйственных организаций, формирования устойчивой производственной базы для последующей организации интегрированных

структур с завершенным технологическим циклом. К концу 2005 г. было реорганизовано 505 убыточных хозяйств (40,5 % от общего их числа) [7, с. 19], [14], [180, с. 6]. Наиболее высокий уровень эффективности был достигнут в агрокомбинатах – крупных сельскохозяйственных организациях, в которых созданы перерабатывающее производство и фирменная торговля.

С принятием Указа «О некоторых вопросах создания и деятельности холдингов в Республике Беларусь» № 660 от 28 декабря 2009 г. развитие получили холдинги как наиболее жизнеспособная в рыночных условиях форма интеграции, базирующаяся на централизации управленческих функций. На начало 2010 г. в АПК Беларуси функционировало 110 объединений с различной степенью интеграции [7, с. 23].

За период с 2005 по 2009 г. в интегрированных структурах были достигнуты более высокие темпы роста основных производственно-экономических показателей по сравнению со средними значениями в АПК (рис. 3.3).

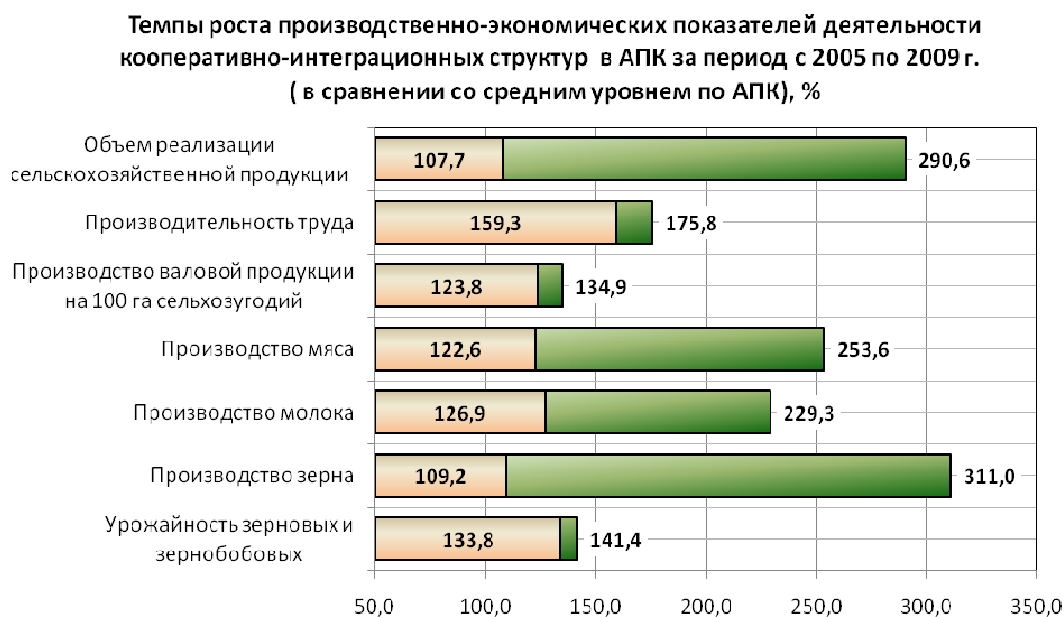


Рис. 3.3. Результативность деятельности интегрированных структур в АПК Беларуси за период с 2005 по 2009 г.:

□ – средние темпы роста показателей в АПК, %;

■ – темпы роста показателей по состоянию на 01.01.2010 г., %

Примечание. Составлено автором на основе данных источника [7].

Следует также отметить, что уровень рентабельности ведения сельскохозяйственной деятельности с учетом господдержки в объединениях к концу 2009 г. составил 18,7 % (при среднем в 10,0 %),

объем инвестиций в основной капитал на один балло-гектар сельхозугодий – 31,6 тыс. р. (при среднем 19,5 тыс. р.).

Таким образом, создание благоприятных условий для развития интегрированных формирований и укрепления крупнотоварного сектора АПК Беларуси позволило обеспечить более полное использование производственного потенциала товаропроизводителей, а также способствовало внедрению инновационных технологий и методов хозяйствования, повышению эффективности и устойчивости развития агропромышленного производства, росту его конкурентоспособности, обеспечению внутреннего рынка качественным продовольствием.

В качестве приоритетных задач дальнейшего развития АПК определены следующие: переориентация субъектов хозяйствования с производственных и количественных показателей на экономические и качественные; организация и ведение агропромышленного производства на принципах самокупаемости и самофинансирования; формирование модели развития АПК, ориентированной на построение сквозных республиканских компаний и корпораций по продуктовому принципу в целях увеличения конкурентоспособного экспорта и др.

3.2. Анализ эффективности развития интегрированных структур в АПК Гомельской области

Для оценки функциональных возможностей предложенной методики комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК (параграф 2.3) нами проведена ее апробация на материалах интегрированных структур АПК Гомельской области с использованием нескольких систем оценочных показателей. Выборка для анализа в подсистеме «Сельскохозяйственное производство» составила 35 объединений, в подсистеме «Интеграция» – 13. Аналитический период – 2006–2012 гг.

В качестве целей исследования, обеспечивающих проведение многосторонней оценки с различным уровнем детализации анализа результатов, нами были определены следующие: оценка общего уровня эффективности функционирования интегрированных структур в подсистемах «Интеграция» и «Сельскохозяйственное производство»; рейтинговая оценка объединений в региональном АПК; комплексная оценка состояния интегрированных объединений в параметрах «результативность», «оптимальность»; выявление закономерностей развития интегрированных структур; выявление «проблемных» сфер хозяй-

ствования и резервов повышения эффективности функционирования интегрированных объединений.

По результатам выполненного анализа нами выявлены закономерности развития процессов интеграции в региональном АПК, суть которых заключается в следующем [39, с. 56], [40, с. 13–14], [48, с. 107–110]:

1. *Зависимость уровня эффективности от вида интеграционных отношений и отраслевой специализации предприятия-интегратора.* Положительную динамику роста эффективности в подсистеме «Сельскохозяйственное производство» ($K^{эф} > 1,0$) демонстрируют объединения, выстроенные на принципах горизонтальной и вертикальной интеграции (в 2012 г., соответственно, по 87,5 и 88,9 %, или 21 и 40 % выборки) (табл. 3.3).

Данные структуры занимают верхние позиции рейтинга (в 2012 г., соответственно, 4 и 2 из первых 10 позиций). Стабильно высокий уровень эффективности имеют формирования с интеграторами ОАО «Агрокомбинат «Южный», ОАО «Жлобинский мясокомбинат», РУП «Гомельхлебпром», СПК «Стадоличи», СПК «Дружба-Автюки», СПК «Новый путь», ОАО «Тихиничи», СПК «Симпольное».

Лидирующие позиции в рейтинге эффективности взаимодействия занимают объединения, в состав которых входят крупные свино- и птицекомплексы (ОАО «Агрокомбинат «Южный», ОАО «Совхозкомбинат «Сож», ОАО «Гомельская птицефабрика», ОАО «Речицкий комбинат хлебопродуктов»).

По нашей оценке, в сложившейся ситуации ключевыми факторами эффективности являются: отраслевая специализация и технологическая совместимость субъектов; обоснованность выбора предприятия-интегратора; концентрация сельскохозяйственного производства; выравнивание финансово-экономического состояния участников; степень удовлетворения сырьевых потребностей за счет внутренних поставок.

Таблица 3.3

Средние интегральные коэффициенты эффективности интегрированных структур в разрезе районов за 2010 и 2012 гг.

Район	Вид формирований					
	Горизонтально-интегрированные		Вертикально-интегрированные		Технологически несвязанные	
	Кол-во	$K^{эф}$	Кол-во	$K^{эф}$	Кол-во	$K^{эф}$
Буда-Кошелевский	–	–	–	–	3 (3)	1,01 (0,94)
Ветковский	–	–	1 (2)	1,03 (1,12)	1 (1)	1,08 (0,92)
Гомельский	1 (1)	1,08 (1,21)	1 (1)	1,09 (0,91)	–	–
Добрушский	1 (1)	1,14 (0,87)	–	–	1 (1)	1,09 (0,81)

Район	Вид формирований					
	Горизонтально-интегрированные		Вертикально-интегрированные		Технологически несвязанные	
	Кол-во	$K^{\text{Ф}}$	Кол-во	$K^{\text{Ф}}$	Кол-во	$K^{\text{Ф}}$
Ельский	1 (1)	1,00 (0,87)	–	–	–	–
Житковичский	1 (2)	1,12 (1,13)	–	–	–	–
Жлобинский	–	–	2 (2)	1,08 (1,00)	1 (1)	1,01 (1,06)
Калинковичский	2 (2)	1,07 (0,97)	2 (2)	1,13 (0,81)	–	–
Лельчицкий	2 (2)	1,08 (1,14)	–	–	2 (2)	0,99 (0,86)
Мозырский	–	–	1 (1)	1,06 (0,98)	–	–
Лоевский	–	–	–	–	1 (1)	1,00 (0,53)
Октябрьский	2 (2)	0,98 (1,13)	–	–	–	–
Петриковский	2 (2)	1,02 (0,88)	–	–	2 (2)	0,95 (0,85)
Речицкий	4 (4)	1,11 (0,99)	–	–	–	–
Рогачевский	–	–	1 (1)	1,10 (1,26)	–	–
Чечерский	– (1)	– (0,96)	–	–	–	–
Количество объединений и средний коэффициент по области	16 (18)	1,04 (1,02)	8 (9)	1,06 (1,03)	11 (11)	1,01 (0,87)

Примечания:

1. Составлено автором по результатам собственных расчетов по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.
2. ... (...) – соответственно, параметры в 2012 г. (2010 г.).

2. Стремление производственно-экономических систем к равновесию, т. е. оптимизации пропорций и составляющих организационно-экономического механизма. На основе рассчитанных параметров по подсистеме «Сельскохозяйственное производство» можно утверждать, что в развитии анализируемых формирований наблюдается тенденция перехода из стадии «активного развития» в стадию «внутренней стабилизации системы» («пассивного развития»). Данное состояние характеризуется приближением пропорций основных звеньев технологической цепи, объемов используемых факторов производства к оптимальным параметрам. На конец 2012 г. 74 % объединений имели значения обобщающих параметров оптимальности в интервале $[0,9; 1,1]$, 65 % – незначительное расхождение между параметрами результативности и оптимальности в зоне колеблемости $[-0,1; 0,1]$.

В сложившихся условиях развитие формирований должно носить интенсивно-экстенсивный характер и осуществляться за счет реализации инвестиционно-инновационных программ, направленных

на освоение качественно новых технологий, методов организации труда и управления.

3. *Цикличность развития и обусловленность функциональной зависимости видом интеграции.* По результатам исследований установлено, что наиболее распространенными видами зависимости величины интегрального коэффициента эффективности от времени (в 95 % выборки) являются *sin*-образная (характеризуется опережающей тенденцией и экстенсивно-интенсивным характером развития, проявлением первичного (краткосрочного) эффекта интеграции) и *cos*-образная (характеризуется запаздывающей тенденцией и интенсивно-экстенсивным характером развития, проявлением вторичного (долгосрочного) эффекта интеграции) функциональные зависимости (рис. 3.4).

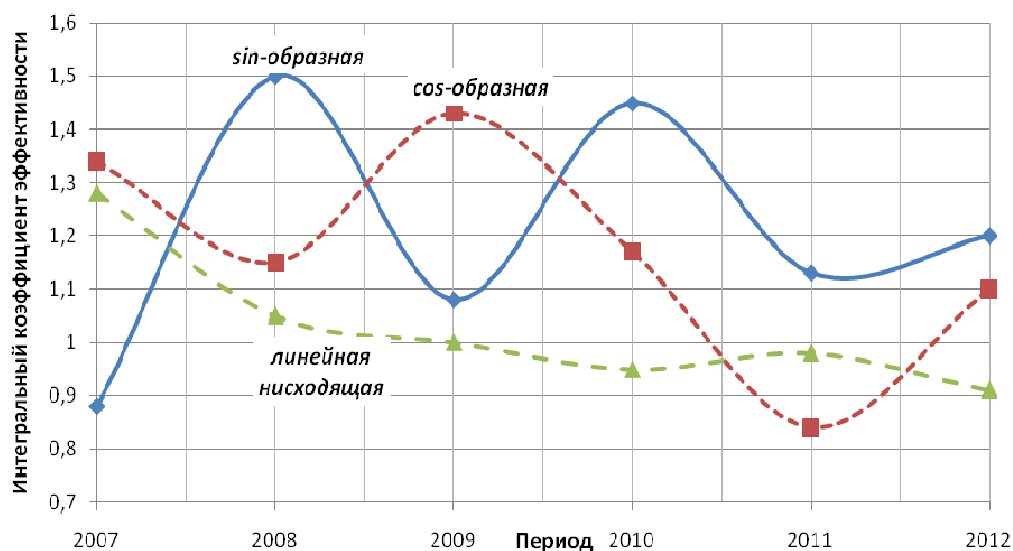


Рис. 3.4. Зависимости интегрального коэффициента эффективности от времени:
 — синяя линия — РУП «Гомельхлебпром» (*sin*-образная зависимость);
 — красная пунктирная линия — ОАО «Тихиничи» (*cos*-образная зависимость);
 — зеленая штрихпунктирная линия — РУП «ПО «Белоруснефть» (обратная линейная зависимость)

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов.

В совокупности горизонтально-интегрированных формирований преобладает *sin*-образная зависимость (56 %) (типичные представители – СПК «Бумажково», ПСК «50 лет Октября», СПК «21 съезд КПСС», СПК «Новый путь»), что объясняется результатом действия эффекта масштаба. Подавляющее большинство вертикально-интегрированных структур (78 %) («Агрокомбинат «Южный», ОАО «Калинковичский мясокомбинат», ОАО «Тихиничи») развивается по *cos*-образной циклической кривой, что является результатом компиляции эффекта масштаба и эффекта опыта.

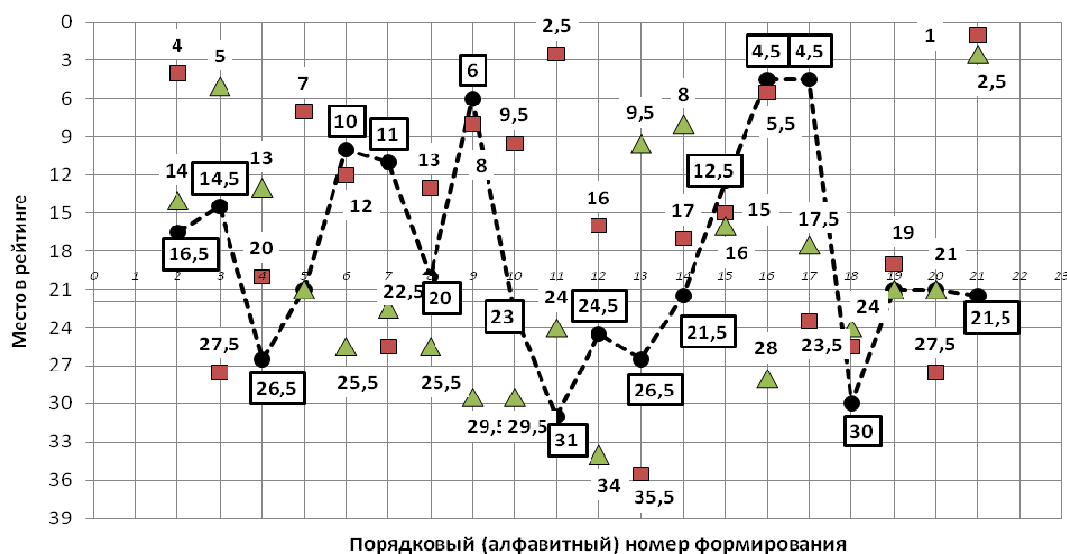
Период цикла развития при любом типе зависимости составляет 4–5 лет.

4. *Преобладание экстенсивно-интенсивного характера развития объединений.* Существенная доля организаций выборочной совокупности (в 2007 г. – 45 %, в 2008 – 60 %, в 2009 – 50 %, в 2010 – 39 %, в 2011 – 28 %, в 2012 – 49 % по показателям подсистемы «Сельскохозяйственное производство»; 60 % в 2009 г. по показателям в подсистеме «Интеграция») находится в фазе активного развития. Это свидетельствует о том, что объединения имеют неиспользуемые резервы повышения эффективности за счет вовлечения в оборот дополнительных объемов ресурсов и развиваются нарастающими темпами. Высокой является вероятность проявления синергического эффекта. Данная тенденция характерна для объединений с интеграторами РУП «Гомельхлебпром», СПК «Борщевский», ОАО «Жлобинский мясокомбинат», ОАО «Жлобинский молочный завод», СПК «Новый путь», ОАО «Совхоз-комбинат «Заря» и др.

Для построения рейтинга интегрированных формирований АПК Гомельской области нами использованы полученные на аналитическом этапе интегральные коэффициенты эффективности их функционирования. Коэффициенты были проранжированы в порядке убывания. В соответствии с их порядковыми местами анализируемым объединениям были присвоены позиции в региональном рейтинге (рис. 3.5, 3.6).

Проведенный анализ позволил установить следующее: *во-первых*, большинство верхних позиций (определяют высокий уровень эффективности) в 2008, 2010 и 2012 гг. заняли объединения на принципах горизонтальной интеграции (соответственно, 5 из 10, 6 из 10, 5 из 10 первых позиций); в 2009, 2011 гг. – вертикально интегрированные объединения (5 из 10); *во-вторых*, в нижней части рейтинга (соответствует низкому уровню эффективности) в 2010 и 2012 гг. разместились объединения технологически несвязанных организаций (соответственно, 6 из 10 и 7 из 10 позиций); *в-третьих*, в качестве аутсайдеров можно выделить СПК «Дружба-Автюки», СПК «Новый путь», ОАО «Тихиничи», СПК «Симпольное», ОАО «Агрокомбинат «Южный», ОАО «Жлобинский мясокомбинат», РУП «Совхоз-комбинат «Заря», ОАО «Калинковичский ЗЗЦМ», ОАО «Гомельхимсервис». В группу аутсайдеров попали объединения с интеграторами СПК «Ломовичи», СПК «Кошевичи», ПСК «50 лет Октября», КСУП «Нисимковичи», ОАО «Калинковичский мясокомбинат», ОАО «Петриковский агросервис», РПУПП «Гомельоблгаз».

**Рейтинг интегрированных формирований в АПК Гомельской области
в 2010–2012 гг. (I часть)**



Условные обозначения организаций-инвесторов:

Горизонтально-интегрированные объединения:

- 1 – СПК «Знамя Родины»;
- 2 – СПК «Борщовский»;
- 3 – КСУП «Добрынь»;
- 4 – СПК «Морохоровский»;
- 5 – КСУП «Люденевичы»;
- 6 – СПК «Дружба-Автюки»;
- 7 – ФХ «Автюки»;
- 8 – СПК «Стадоличи»;
- 9 – СПК «Симпольное»;
- 10 – СПК «Бумажково»;
- 11 – СПК «Ломовичи»;
- 12 – СПК «Кошевичи»;

- 13 – ГПУ «Национальный парк «Припятский»;
- 14 – ПСК «50 лет Октября»;
- 15 – СПК «21 съезд КПСС»;
- 16 – СПК «Новый путь»;
- 17 – РСУП «Демехи»;
- 18 – КСУП «Нисимковичи»

Вертикально-интегрированные объединения:

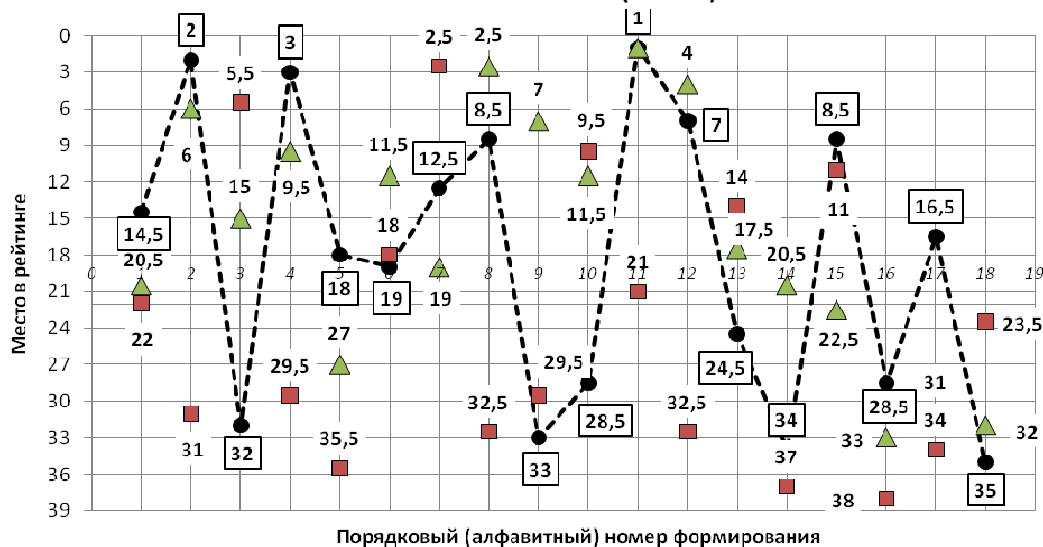
- 19 – КУП «Ветковский молочный завод»;
- 20 – РУП «Гомельхлебпром»;
- 21 – «Агрокомбинат «Южный»

Рис. 3.5. Общий рейтинг интегрированных формирований АПК Гомельской области по величине интегрального коэффициента эффективности (I часть):

■ – 2010 г.; ▲ – 2011 г.; ● – 2012 г.

Примечание. Составлено автором на основе собственного анализа по методике оценки эффективности по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

**Рейтинг интегрированных формирований в АПК Гомельской области
в 2010–2012 гг. (II часть)**



Условные обозначения организаций-инвесторов:

Вертикально-интегрированные объединения:

- 1 (22) – ОАО «Жлобинский молочный завод»;
- 2 (23) – ОАО «Жлобинский мясокомбинат»;
- 3 (24) – ОАО «Калинковичский мясокомбинат»;
- 4 (25) – ОАО «Калинковичский ЗЗЦМ»;
- 5 (26) – РУП «Совхоз-комбинат «Заря»;
- 6 (27) – ОАО «Тихиничи»;

Несвязанная интеграция:

- 7 (28) – РУП «Гомсельмаш»;
- 8 (29) – РУП «ПО «Беларусь-Нефть»;
- 9 (30) – ОАО «Гомельский химический завод»;
- 10 (31) – РУП «Гомельэнерго»;
- 11 (32) – ОАО «Гомельхимсервис»;
- 12 (33) – РПУПП «Гомельоблгаз»;
- 13 (34) – ОАО «Лельчицкий агросервис»;
- 14 (35) – КПРСУП «Гомельоблдорстрой»;
- 15 (36) – ОАО «Лоевский агротехсервис»;
- 16 (37) – ОАО «Петриковский агросервис»;
- 17 (38) – ОАО «Мозырский НПЗ»

Рис. 3.6. Общий рейтинг интегрированных формирований АПК Гомельской области по величине интегрального коэффициента эффективности (II часть):

■ – 2010 г.; ▲ – 2011 г.; ● – 2012 г.

Примечание. Составлено автором на основе собственного анализа по методике оценки эффективности по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Результаты ранжирования доказывают, что более эффективно функционируют объединения, в которых интеграторами выступают предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья, животноводческие комплексы, а также экономически устойчивые крупные сельскохозяйственные организации. В качестве ключевых условий высокого уровня эффективности следует рассматривать: формирование в рамках объединения завершённой производственной цепи «производство сырья – переработка – реализация», концентрация сельскохозяйственного производства, рациональное использование земельных, материально-технических и трудовых ресурсов.

На материалах РУП «Совхоз-комбинат «Заря» нами были проведены сравнительная оценка эффективности функционирования в подсистемах «Сельскохозяйственное производство», «Интеграция» (табл. 3.4) и углубленный анализ эффективности до уровня стадий воспроизводственного процесса (графический анализ).

По результатам оценки установлено следующее [49]: *во-первых*, объединение и дальнейшее функционирование участников в рамках интегрированного формирования является экономически целесообразным (интегральные коэффициенты эффективности в подсистемах 1,27 и 1,17); *во-вторых*, эффективность совместной деятельности в сельском хозяйстве превышает аналогичный параметр по подсистеме «Интеграция». Это свидетельствует о высокой «чувствительности» данной сферы к проявлению эффектов интеграции (в том числе за счет снижения зависимости от природно-климатических условий путем использования современных методов хозяйствования); *в-третьих*, приоритетными направлениями повышения эффективности в подсистеме «Сельскохозяйственное производство» являются: повышение продуктивности хозяйствования (в первую очередь в отрасли животноводства); обеспечение роста качества продукции, повышение уровня материальной заинтересованности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. Выбор отмеченных сфер в качестве наиболее перспективных обусловлен значениями частных коэффициентов результативности и оптимальности ($K_j^{\text{рез}} > 1$, $K_j^{\text{опт}} > 1$) и их соотношением ($K_j^{\text{опт}} > K_j^{\text{рез}}$) (рис. 3.7). Укрупнение РУП «Совхоз-комбинат «Заря» в 2009 г. путем присоединения СПК «Луч Октября» и ОАО «Хойникский комбикормовый завод» обеспечило формирование благоприятных производственно-экономических условий для повышения эффективности совместного функционирования за счет укрепления возможностей выполнения финансовых обязательств перед кредиторами, углубления степени переработки сельскохозяйственного сырья, роста доходов от реализации готовой продукции и др. (рис. 3.7); *в-четвертых*, в сельскохозяйственном производстве недостаточно эффективно используются имеющиеся базовые и обеспечивающие ресурсы. В частности, снижается выход кормовых единиц с одного балло-гектара сельскохозяйственных угодий. В перспективе возможно ухудшение результативности использования кормов для выращивания свиней и получения молока. Частные коэффициенты эффективности и оптимальности указанных сфер не превышают единицы; *в-пятых*, детальной проработки и реализации действенных мер по

обеспечению наиболее полного использования хозяйственного потенциала объединения требуют следующие направления: продуктивность хозяйствования (увеличение объемов переработки в собственных цехах, повышение уровня загрузки собственных торговых сетей, расширение направлений и рост объема экспорта продукции и др.); обеспеченность и использование производственных ресурсов (повышение уровня кормообеспечения за счет собственного производства).

Таблица 3.4

**Результаты анализа эффективности функционирования
РУП «Совхоз-комбинат «Заря» в подсистемах «Сельскохозяйственное
производство» и «Интеграция»**

Оценочный параметр	Анализируемая подсистема	
	«Сельскохозяйственное производство»	«Интеграция»
Интегральный коэффициент эффективности ($K^{\text{эф}}$)	1,27	1,17
Обобщающий коэффициент результативности ($K^{\text{рез}}$)	1,21	1,07
Обобщающий коэффициент оптимальности ($K^{\text{опт}}$)	1,05	1,10
Отклонение оптимальности и результативности ($\Delta K^{\text{эф}}$)	+0,16	+0,02

Примечания:

1. Составлено автором по результатам собственных расчетов по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.
2. Сравнительный анализ проведен по данным 2009 г.

Таким образом, апробация методики комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК позволила установить закономерности развития региональных процессов агропромышленной интеграции, а именно: зависимость уровня эффективности от вида интеграции и отраслевой специализации; цикличность развития и обусловленность функциональной зависимости видом интеграции; преобладание экстенсивно-интенсивного характера развития объединений в региональном АПК.

Внедрение методики в практическую деятельность субъектов хозяйствования АПК Гомельской области показало наличие в ОАО «Ветковский агросервис» возможностей роста валовой продукции в расчете на один балло-гектар сельхозугодий на сумму от 42,9 до 52,0 тыс. р. (в ценах 2010 г.), увеличения уровня окупаемости затрат на 6,6 пп., получения эффекта в размере 177 млн р. в 2011 г. по сравнению с 2010 г.

Анализ эффективности подсистемы «Интеграция» РУП «Совхоз-комбинат «Заря»

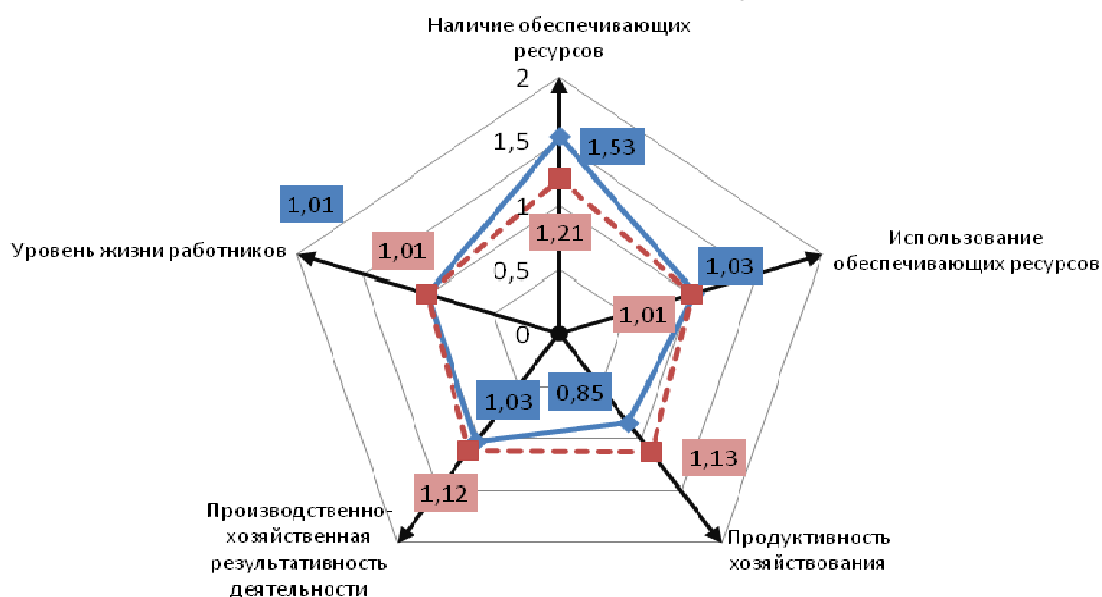


Рис. 3.7. Результаты графического анализа в подсистеме «Интеграция» РУП «Совхоз-комбинат «Заря» Мозырского района в 2009 г.:

- частные коэффициенты результативности;
- - частные коэффициенты оптимальности

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

По результатам оценки синергетической эффективности функционирования интегрированных структур, созданных в АПК Гомельской области в период 2004–2006 гг., на основе разработанной методики оценки синергетической эффективности совместной деятельности участников интегрированных структур в АПК (параграф 2.5) нами установлено следующее: *во-первых*, в 37 % аналитической совокупности интегрированных объединений проявляется положительный синергетический эффект в процессе совместного функционирования участников. Эти структуры созданы и функционируют в Житковичском, Калинковичском, Лельчицком, Наровлянском и Октябрьском районах; *во-вторых*, результативно использовать системные свойства интеграции при производстве продукции (уровень синергетической эффективности превысил +0,05) смогли 22 % объединений. Это формирования с интеграторами СПК «Стадоличи» (Лельчицкий район), СПК «Чырвоны баец» (Наровлянский район), СПК «Гулевичское», СПК «Содружество-Агро» (Калинковичский район); *в-третьих*, 39 % участников работают с относительно низким уровнем эффективности

(значение коэффициента отклонения находится в интервале от $-0,25$ до 0), что негативно отражается на проявлении системных свойств в объединениях; *в-четвертых*, существенный вклад в достижение синергетического эффекта (значение коэффициента отклонения от $+0,25$ и выше) вносят СПК «Гряды» (Житковичский район), СПК «Стадоличи» (Лельчицкий), СПК «Владимировский» (Наровлянский), КСУП «Голевичи» (Калинковичский), СПК «Чырвоны баец» (Наровлянский), КСУП «Бринево» (Петриковский).

Величины абсолютных значений синергетического эффекта, выраженные размером дополнительно получаемой прибыли, в совокупности анализируемых формирований представлены на рис. 3.8.

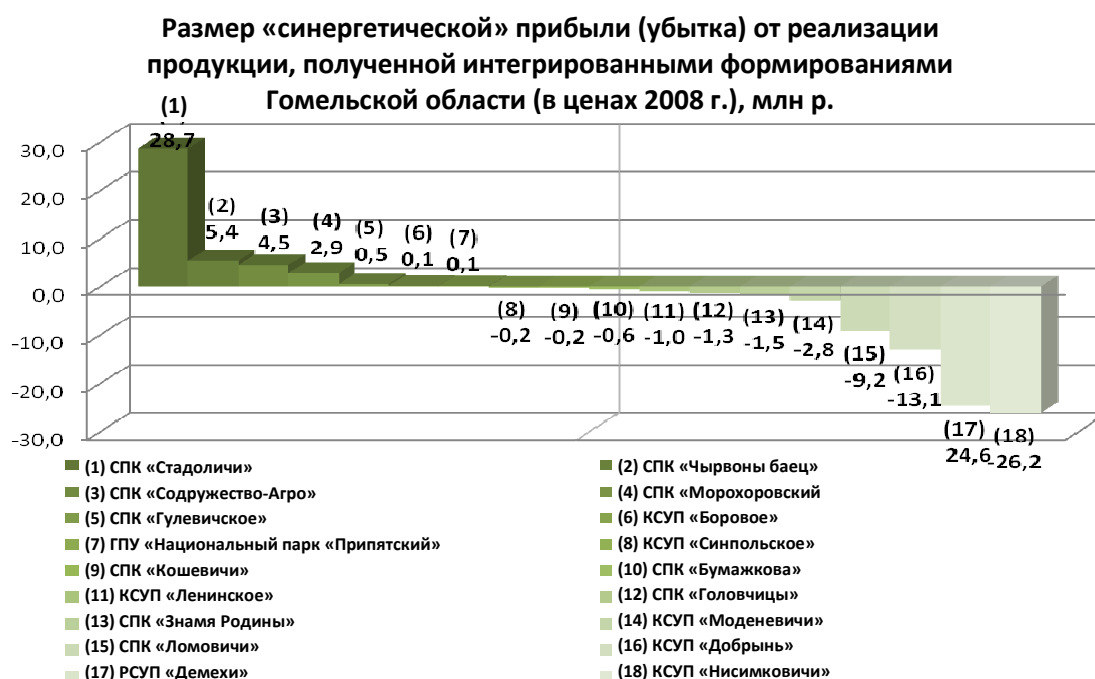


Рис. 3.8. Результаты оценки синергетической прибыли, получаемой в интегрированных объединениях АПК Гомельской области
Примечание. Составлено автором по результатам собственных исследований.

Таким образом, результаты анализа подтверждают, что активно проводимые в 2004–2005 гг. реорганизационные мероприятия в области позволили сформировать органичные агропромышленные системы, способные в той или иной мере добиться проявления эффекта синергии.

3.3. Оценка сбалансированности сельскохозяйственного производства (животноводства) в интегрированных формированиях АПК Гомельской области

Для оценки функциональных возможностей разработанной методики определения сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности интегрированных структур в АПК (параграф 2.4) нами проведена ее апробация на материалах 35 интегрированных формирований АПК Гомельской области. Выборка для анализа оптимальности использования факторов в отрасли животноводства составила 245 наблюдений (табл. 3.5) за период с 2006 по 2012 г.

Таблица 3.5

Распределение аналитических наблюдений в разрезе районов, представленных за период с 2006 по 2012 г.

Район	Количество объединений (наблюдений)	Уровень интенсивности ведения отрасли					
		Мясо КРС			Молоко		
		низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
Буда-Кошелевский	3 (21)	10	8	3	7	8	6
Ветковский	2 (14)	4	3	7	7	2	5
Гомельский	2 (14)	1	6	7	–	3	11
Добрушский	2 (14)	5	5	4	4	5	5
Ельский	1 (7)	2	4	1	6	1	–
Житковичский	1 (7)	3	3	1	5	2	–
Жлобинский	3 (21)	3	11	7	8	4	9
Калинковичский	4 (28)	7	11	10	11	13	4
Лельчицкий	4 (28)	7	13	8	12	13	3
Лоевский	1 (7)	5	2	–	7	–	–
Мозырский	1 (7)	–	–	7	–	–	7
Октябрьский	2 (14)	4	7	3	6	8	–
Петриковский	4 (28)	11	8	9	14	11	3
Речицкий	4 (28)	4	10	14	8	12	8
Рогачевский	1 (7)	2	4	1	–	5	2
Итого по области	35 (245)	68	95	82	95	87	63

Примечание. Составлено автором на основе собственного анализа по методике определения сбалансированного ресурсного обеспечения по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Группировка интегрированных формирований по уровню интенсивности ведения животноводства и растениеводства проведена на основе данных табл. 3.6.

В качестве целей исследования, обеспечивающих проведение многосторонней оценки, нами были определены следующие: построение и анализ параметров многофакторных степенных производственных функций с учетом уровня интенсивности ведения отрасли; оценка уровня оптимальности и определение оптимального (сбалансированного) объема ресурсообеспечения отраслевых производств; определение объемов перераспределения факторов между производством мяса КРС и молока, обеспечивающих возможность повышения предельной эффективности использования производственных ресурсов. Оценка должна быть проведена с учетом двухвариантности расчетов при смене ролевого значения факторов (первичного на вторичный и наоборот).

Таблица 3.6

Эффективность производства сельскохозяйственной продукции

Показатели продуктивности	Уровень развития отрасли		
	низкий (минимальный)	средний	высокий (интенсивный)
Растениеводство			
Урожайность зерновых, ц/га	Не более 19,9	Не более 29,7	40,0 и выше
Урожайность картофеля, ц/га	Не более 102,2	Не более 197,9	292,5 и выше
Животноводство			
Надой молока в год, кг	Не более 2500	Не более 3500	4501 и выше
Среднесуточный привес головы КРС, г	Не более 400	Не более 549	700 и выше
Среднесуточный привес головы свиней, г	Не более 352	Не более 450	551 и выше

Примечание. Составлено на основе Справочника нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Нац. акад. наук Беларуси ; Ин-т экономики, Центр аграр. экономики ; под ред. В. Г. Гусакова ; сост.: Я. Н. Бречко, М. Е. Сумонов. – Минск : Белорус. наука, 2006. – 709 с. [152, с. 561–564].

По результатам выполненного анализа выявлены закономерности развития отрасли животноводства в интегрированных формированиях АПК Гомельской области. Их суть заключается в следующем:

1. *Преобладание экстенсивно-интенсивного характера развития мясной отрасли.* Данная закономерность установлена по следующим результатам: *во-первых*, на основе иерархии факторов, выстроенной по параметрам степенных функций для производств с различным уровнем интенсивности ведения отрасли (низким, средним, высоким) (табл. 3.7). По степени снижения значимости факторы располагаются следующим образом: поголовье КРС (коэффициент

значимости $b_1 = 0,697$), расход кормов ($b_3 = 0,037$), основные средства ($b_4 = 0,013$), трудозатраты ($b_2 = 0,012$). Такое соотношение ресурсов является закономерным и отображает высокую зависимость конечных результатов от количественной и качественной составляющих природно-биологических факторов, в том числе физиологического потенциала выращиваемого стада, количества, сбалансированности и качества кормов; во-вторых, исходя из величины предельной производительности факторов: поголовье КРС (коэффициент значимости в функции предельного продукта $d_1 = 0,697$), корма ($d_3 = 0,037$), основные средства ($d_4 = 0,013$), труд ($d_2 = 0,012$) (рис. 3.9, табл. 3.8).

Таблица 3.7

Параметры степенных функций по выращиванию мяса КРС в интегрированных формированиях АПК Гомельской области

Факторы	Условные обозначения	Уровень интенсивности ведения отрасли			Общая модель
		низкий	средний	высокий	
Привес КРС	b	0,986 (0,977) ¹	0,973 (0,988) ¹	1,013 (1,053) ²	1,008 (1,015) ¹
Поголовье КРС на выращивании и откорме	b_1	0,607 (0,613) ⁴	0,686 (0,708) ⁴	0,825 (0,743) ⁴	0,697 (0,679) ⁴
Трудозатраты	b_2	0,159 (0,145) ³	0,023 (0,021) ¹	-0,102 (-0,140) ³	0,012 (0,021) ¹
Расход кормов	b_3	0,033 (0,033) ²	0,065 (0,024) ¹	0,013 (0,042) ²	0,037 (0,032) ³
Основные средства	b_4	0,022 (0,025) ¹	0,021 (0,009) ¹	-0,033 (0,032) ¹	0,013 (0,015) ²

¹ b_i статистически незначим ($|t_i| \leq 1$).

² b_i статистически значим относительно ($1 < |t_i| \leq 2$).

³ b_i статистически значим ($2 < |t_i| \leq 3$).

⁴ b_i статистически сильно значим ($|t_i| > 3$).

Примечания:

1. ... (...) – соответственно, параметры за периоды 2006–2012 и 2006–2010 гг.

2. Составлено автором на основе собственного анализа по методике определения сбалансированного ресурсного обеспечения по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Это предопределяет наличие резервов роста эффективности использования ресурсов в производстве мяса КРС (табл. 3.9, рис. 3.10): по фактору «поголовье» – 17,5 %, «трудовые ресурсы» – 17,5 %, «корма» – 2,0 %, «основные средства» – 23,5 %.

Таблица 3.8

**Параметры степенных функций предельных продуктов ресурсов
в производстве мяса КРС в интегрированных структурах АПК
Гомельской области**

Факторы	Уровень интенсивности ведения отрасли			Общая модель
	низкий	средний	высокий	
<i>В абсолютных параметрах¹</i>				
Поголовье КРС, гол.	$4,399 \cdot X_1^{-0,994}$ ($1,396 \cdot X_1^{-0,994}$)	$4,017 \cdot X_1^{-0,993}$ ($3,651 \cdot X_1^{-0,993}$)	$5,860 \cdot X_1^{-0,992}$ ($4,759 \cdot X_1^{-0,993}$)	$4,711 \cdot X_1^{-0,993}$ ($3,818 \cdot X_1^{-0,993}$)
Трудозатраты, тыс. чел.-ч	$115,087 \cdot X_2^{-0,841}$ ($33,098 \cdot X_2^{-0,855}$)	$13,467 \cdot X_2^{-0,977}$ ($10,702 \cdot X_2^{-0,979}$)	$-72,455 \cdot X_2^{-1,102}$ ($-89,853 \cdot X_2^{-1,140}$)	$8,110 \cdot X_2^{-0,988}$ ($11,947 \cdot X_2^{-0,979}$)
Расход кормов, тыс. т	$23,886 \cdot X_3^{-0,967}$ ($7,460 \cdot X_3^{-0,967}$)	$38,058 \cdot X_3^{-0,935}$ ($12,365 \cdot X_3^{-0,976}$)	$9,234 \cdot X_3^{-0,987}$ ($27,173 \cdot X_3^{-0,958}$)	$25,007 \cdot X_3^{-0,963}$ ($17,975 \cdot X_3^{-0,968}$)
Основные средства, млн р.	$15,924 \cdot X_4^{-0,978}$ ($5,802 \cdot X_4^{-0,975}$)	$12,296 \cdot X_4^{-0,979}$ ($4,858 \cdot X_4^{-0,991}$)	$-23,441 \cdot X_4^{-1,033}$ ($20,680 \cdot X_4^{-0,968}$)	$8,786 \cdot X_4^{-0,987}$ ($8,443 \cdot X_4^{-0,985}$)
<i>В относительных параметрах²</i>				
Поголовье КРС	$0,599 \cdot X_1^{-0,393}$ ($0,599 \cdot X_1^{-0,387}$)	$0,667 \cdot X_1^{-0,314}$ ($0,699 \cdot X_1^{-0,292}$)	$0,836 \cdot X_1^{-0,175}$ ($0,783 \cdot X_1^{-0,257}$)	$0,703 \cdot X_1^{-0,303}$ ($0,689 \cdot X_1^{-0,321}$)
Трудозатраты	$0,157 \cdot X_2^{-0,841}$ ($0,142 \cdot X_2^{-0,855}$)	$0,022 \cdot X_2^{-0,978}$ ($0,021 \cdot X_2^{-0,979}$)	$-0,103 \cdot X_2^{-1,102}$ ($-0,148 \cdot X_2^{-1,140}$)	$0,012 \cdot X_2^{-0,988}$ ($0,022 \cdot X_2^{-0,979}$)
Расход кормов	$0,033 \cdot X_3^{-0,967}$ ($0,032 \cdot X_3^{-0,968}$)	$0,063 \cdot X_3^{-0,935}$ ($0,024 \cdot X_3^{-0,976}$)	$0,013 \cdot X_3^{-0,987}$ ($0,045 \cdot X_3^{-0,958}$)	$0,037 \cdot X_3^{-0,963}$ ($0,032 \cdot X_3^{-0,968}$)
Основные средства	$0,022 \cdot X_4^{-0,978}$ ($0,025 \cdot X_4^{-0,975}$)	$0,020 \cdot X_4^{-0,979}$ ($0,009 \cdot X_4^{-0,991}$)	$-0,033 \cdot X_4^{-1,033}$ ($0,003 \cdot X_4^{-0,968}$)	$0,013 \cdot X_4^{-0,987}$ ($0,015 \cdot X_4^{-0,985}$)

¹Для определения параметров использовались среднегодовые значения факторов по уровням интенсивности ведения отраслей в 2012 г. (в 2010 г.).

²В относительных величинах значения постоянных факторов равны 1.

Примечания:

1. Составлено автором на основе собственного анализа по методике определения сбалансированного ресурсного обеспечения по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

2. ... (...) – соответственно, параметры за периоды 2006–2012 и 2006–2010 гг.

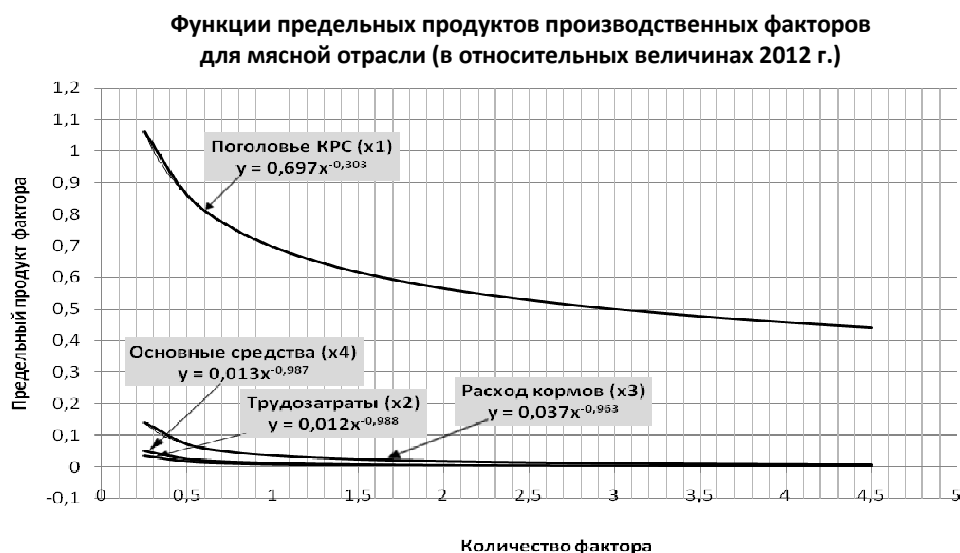


Рис. 3.9. Графики функций предельных продуктов факторов производства мяса КРС (общая модель)

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Таблица 3.9

Результаты оценки предельной эффективности факторов при производстве мяса КРС

Факторы	Интенсивность	Коэффициент оптимума	Объем использования ресурса			
			до		после	
Поголовье КРС на выращивании и откорме, гол.	Низкая	1,012	1425	2037	1443	2092
	Средняя	1,027	2358		2420	
	Высокая	1,033	2327		2406	
Трудозатраты, тыс. чел.-ч	Низкая	1,265	52	84	65	91
	Средняя	1,124	90		101	
	Высокая	1,098	97		107	
Расход кормов, тыс. т	Низкая	1,527	3327	6820	5082	10785
	Средняя	1,879	8398		15780	
	Высокая	1,201	7361		8842	
Основные средства, млн р.	Низкая	1,372	692	679	949	805
	Средняя	1,250	718		898	
	Высокая	1,001	632		633	
Привес КРС, т	Низкая	1,045	734	671	767	690
	Средняя	1,021	602		615	
	Высокая	1,006	701		706	

Примечания:

1. Рассчитано автором по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

2. Параметры приведены в среднем на одного субъекта выборки за 2012 г. до (факт.) и после (оценка) проведения расчетов.

Резервы роста эффективности использования ресурсов в производстве молока и мяса КРС с учетом уровня интенсивности ведения отрасли (по данным 2012 г.)

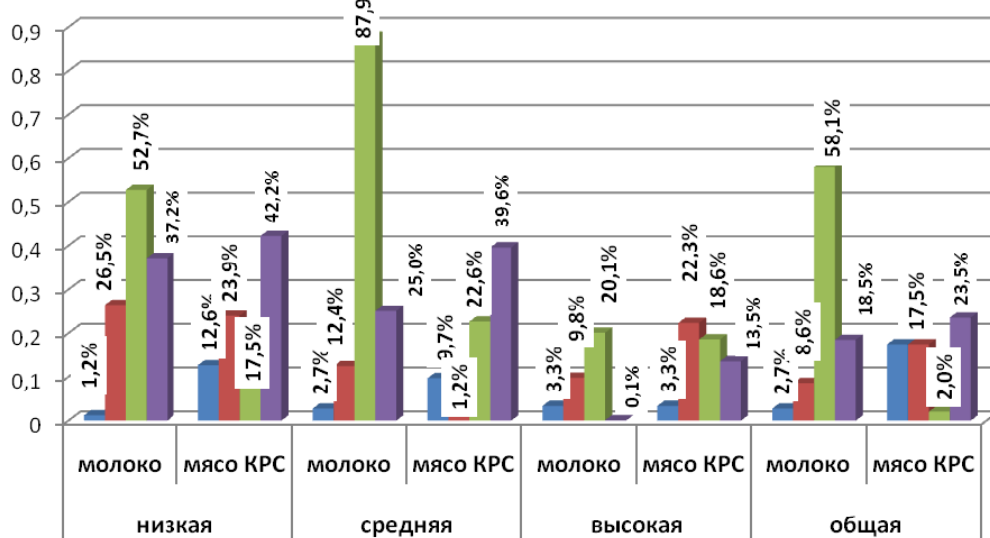


Рис. 3.10. Резервы роста эффективности использования ресурсов в молочной и мясной отраслях интегрированных формирований АПК Гомельской области:

- – поголовье коров (КРС), гол.; ■ – расход кормов, тыс. т;
- – трудозатраты, тыс. чел.-ч; ■ – основные средства, млн р.

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

По нашей оценке, в сложившихся условиях ключевыми направлениями развития отрасли являются: улучшение породного состава выращиваемого скота с учетом специализации хозяйства на мясном или молочном направлении; повышение качества и степени сбалансированности кормов; модернизация ферм, организация производства на основе использования современного оборудования и передовых технологий выращивания скота.

2. *Зависимость значимости производственных факторов и величины проявления первичных эффектов интеграции от уровня интенсивности ведения молочной отрасли.* По результатам исследований нами выявлено: во-первых, прослеживается тенденция изменения состава приоритетных факторов в зависимости от уровня интенсивности ведения отрасли: от размера дойного стада (при низком и среднем уровне) до степени кормо-, трудо- и фондообеспечения (при высоком) (табл. 3.10); во-вторых, при среднем уровне интенсивности ведения молочной отрасли наблюдается проявление первичного эффекта интеграции – возрастающей отдачи от масштаба (эластичность производства $E_{cp} = 1,001$, что практически равно 1) (рис. 3.11).

Таблица 3.10

**Параметры степенных производственных функций по молоку
в интегрированных формированиях АПК Гомельской области**

Факторы	Условные обозначения	Уровень интенсивности ведения отрасли			Общая модель
		низкий	средний	высокий	
Валовой надой молока	b	1,004 (1,011) ¹	0,963 (0,928) ²	1,033 (1,195) ¹	0,993 (1,007) ¹
Поголовье коров	b_1	0,154 (0,081) ⁴	0,126 (0,109) ⁴	0,049 (0,088) ¹	0,123 (0,078) ⁴
Трудозатраты	b_2	0,184 (0,184) ⁴	0,008 (-0,027) ¹	0,213 (0,205) ³	0,153 (0,128) ⁴
Расход кормов	b_3	0,578 (0,629) ⁴	0,820 (0,913) ⁴	0,626 (0,609) ⁴	0,648 (0,698) ⁴
Основные средства	b_4	0,043 (0,075) ³	0,047 (0,047) ²	0,066 (0,119) ¹	0,051 (0,070) ³

¹ b_i статистически незначим ($|t_i| \leq 1$).

² b_i статистически значим относительно ($1 < |t_i| \leq 2$).

³ b_i статистически значим ($2 < |t_i| \leq 3$).

⁴ b_i статистически сильно значим ($|t_i| > 3$).

Примечания:

1. ... (...) – соответственно, параметры за периоды 2006–2012 и 2006–2010 гг.

2. Составлено автором на основе собственного анализа по методике определения сбалансированного ресурсного обеспечения по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Таким образом, повышение эффективности использования ресурсов в молочной отрасли объединений возможно при условии: оптимизации соотношения объемов факторов с учетом интенсивности ведения отрасли (табл. 3.11); более полного использования выявленных резервов повышения ресурсоотдачи (рис. 3.10) путем вовлечения в производство дополнительных объемов факторов, имеющих высокую предельную производительность (корма, труд, поголовье) (рис. 3.12, табл. 3.12), при сохранении приемлемого соотношения «цена–качество».

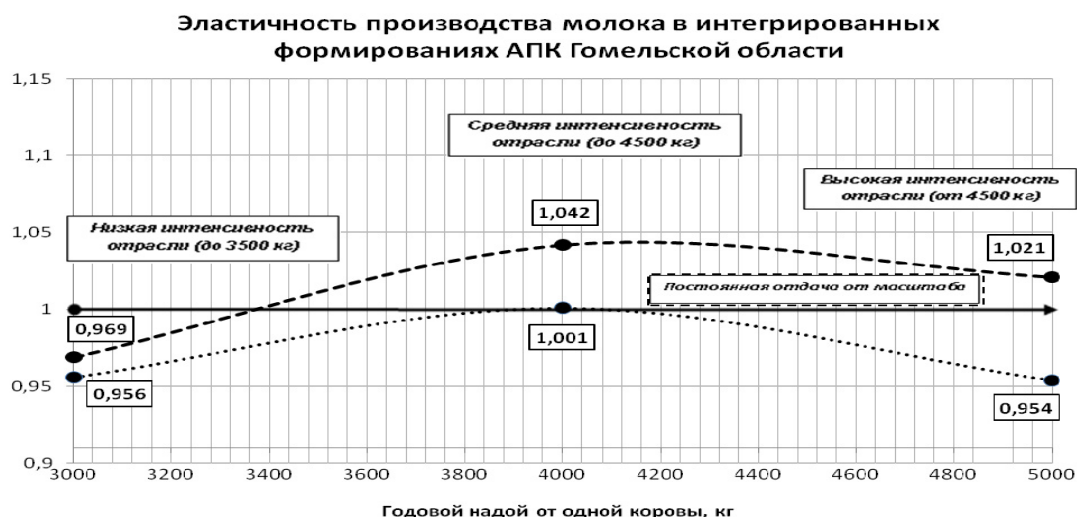


Рис. 3.11. Зависимость эластичности производства от уровня интенсивности ведения отрасли:

- ...••• — эластичность производства (2006–2012 гг.);
- — эластичность производства (2006–2010 гг.)

Примечание. Составлено автором на основе собственного анализа по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Таблица 3.11

Результаты оценки предельной эффективности факторов при производстве молока

Факторы	Интенсивность	Относительный оптимум	Объем использования ресурса			
			до		после	
Поголовье коров, гол.	Низкая	1,126	2832	3202	3190	3450
	Средняя	1,097	3156		3461	
	Высокая	1,033	3617		3737	
Трудозатраты, тыс. чел.-ч	Низкая	1,239	88	123	109	145
	Средняя	1,012	113		114	
	Высокая	1,223	160		196	
Расход кормов, тыс. т	Низкая	1,175	3525	6274	4141	7444
	Средняя	1,226	4983		6107	
	Высокая	1,186	9553		11329	
Основные средства, млн р.	Низкая	1,422	806	1124	1146	1389
	Средняя	1,396	951		1328	
	Высокая	1,135	1525		1731	
Валовой надой молока, т	Низкая	1,090	3223	5459	3514	5731
	Средняя	1,006	3983		4008	
	Высокая	1,101	8497		9354	

Примечания:

1. Рассчитано автором.
2. Параметры приведены в среднем на одного субъекта выборки за 2012 г. до (факт.) и после (оценка) проведения расчетов.

**Параметры степенных функций по производству молока
в интегрированных формированиях АПК Гомельской области**

Факторы	Уровень интенсивности ведения отрасли			Общая модель
	низкий	средний	высокий	
<i>В абсолютных параметрах¹</i>				
Поголовье коров, гол.	$498,394 \cdot X_1^{-0,846}$ ($244,266 \cdot X_1^{-0,919}$)	$483,257 \cdot X_1^{-0,874}$ ($601,125 \cdot X_1^{-0,891}$)	$430,103 \cdot X_1^{-0,951}$ ($-576,553 \cdot X_1^{-1,088}$)	$66,743 \cdot X_1^{-0,877}$ ($400,573 \cdot X_1^{-0,922}$)
Трудозатраты, тыс. чел.-ч	$595,841 \cdot X_2^{-0,816}$ ($556,546 \cdot X_2^{-0,816}$)	$30,683 \cdot X_2^{-0,992}$ ($-151,403 \cdot X_2^{-1,027}$)	$1869,628 \cdot X_2^{-0,787}$ ($-134091 \cdot X_2^{-0,795}$)	$829,363 \cdot X_2^{-0,847}$ ($654,999 \cdot X_2^{-0,872}$)
Расход кормов, тыс. т	$187,060 \cdot X_3^{-0,994}$ ($19,013 \cdot X_3^{-0,994}$)	$314,501 \cdot X_3^{-0,992}$ ($50,311 \cdot X_3^{-0,991}$)	$549,477 \cdot X_3^{-0,937}$ ($39,893 \cdot X_3^{-0,994}$)	$351,260 \cdot X_3^{-0,994}$ ($35,800 \cdot X_3^{-0,993}$)
Основные средства, млн р.	$139,12 \cdot X_4^{-0,954}$ ($226,002 \cdot X_4^{-0,925}$)	$180,263 \cdot X_4^{-0,952}$ ($256,647 \cdot X_4^{-0,953}$)	$579,321 \cdot X_4^{-0,934}$ ($778,351 \cdot X_4^{-0,881}$)	$276,454 \cdot X_4^{-0,949}$ ($358,983 \cdot X_4^{-0,930}$)
<i>В относительных параметрах²</i>				
Поголовье коров	$0,155 \cdot X_1^{-0,846}$ ($0,082 \cdot X_1^{-0,919}$)	$0,121 \cdot X_1^{-0,874}$ ($0,101 \cdot X_1^{-0,891}$)	$0,051 \cdot X_1^{-0,951}$ ($-0,105 \cdot X_1^{-1,088}$)	$0,122 \cdot X_1^{-0,877}$ ($0,079 \cdot X_1^{-0,922}$)
Трудозатраты	$0,185 \cdot X_2^{-0,816}$ ($0,186 \cdot X_2^{-0,816}$)	$0,008 \cdot X_2^{-0,992}$ ($-0,025 \cdot X_2^{-1,027}$)	$0,220 \cdot X_2^{-0,787}$ ($0,245 \cdot X_2^{-0,795}$)	$0,152 \cdot X_2^{-0,847}$ ($0,129 \cdot X_2^{-0,872}$)
Расход кормов	$0,580 \cdot X_3^{-0,442}$ ($0,636 \cdot X_3^{-0,371}$)	$0,790 \cdot X_3^{-0,180}$ ($0,847 \cdot X_3^{-0,087}$)	$0,647 \cdot X_3^{-0,374}$ ($0,727 \cdot X_3^{-0,391}$)	$0,643 \cdot X_3^{-0,352}$ ($0,703 \cdot X_3^{-0,302}$)
Основные средства	$0,043 \cdot X_4^{-0,954}$ ($0,076 \cdot X_4^{-0,925}$)	$0,045 \cdot X_4^{-0,953}$ ($0,043 \cdot X_4^{-0,953}$)	$0,068 \cdot X_4^{-0,934}$ ($0,142 \cdot X_4^{-0,881}$)	$0,051 \cdot X_4^{-0,949}$ ($0,070 \cdot X_4^{-0,930}$)

¹ ... (...) – соответственно, параметры за периоды 2006–2012 и 2006–2010 гг.

² Для определения параметров использовались среднегодовые значения факторов по уровням интенсивности ведения отраслей в 2012 г. (в 2010 г.).

Примечания:

1. Составлено автором на основе собственного анализа по методике определения сбалансированного ресурсного обеспечения по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

2. В относительных величинах значения постоянных факторов равны 1.

3. *Снижение предельной производительности факторов по мере приближения их объемов к оптимальному соотношению.* Данная закономерность выявлена на основе результатов оценки взаимозаменяемости факторов (табл. 3.13, 3.14) и расчетов по их перераспределению между производством мяса КРС и молока (табл. 3.15).

Функции предельных продуктов производственных факторов для молочной отрасли (в относительных величинах 2012 года)

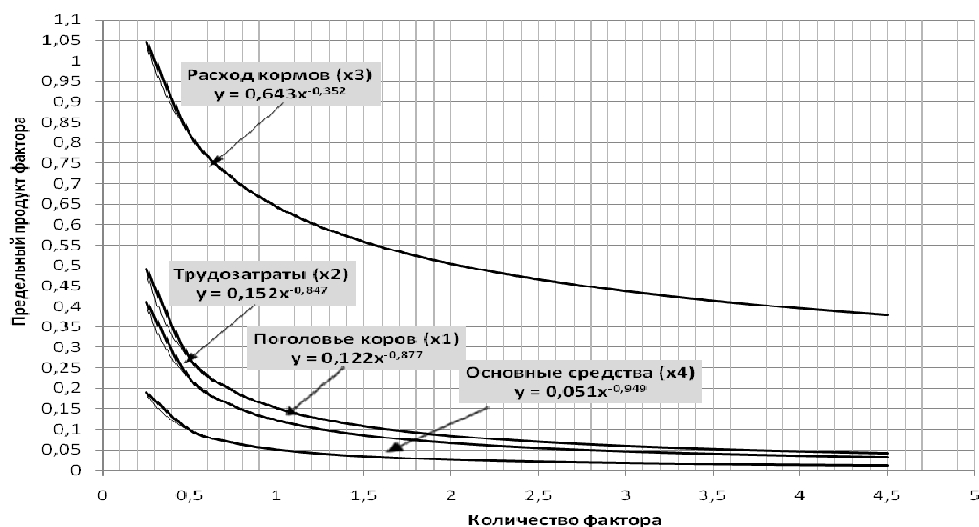


Рис. 3.12. Графики функций предельных продуктов факторов производства молока (общая модель)

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Таблица 3.13

Сравнительная матрица взаимозаменяемости факторов производства молока и мяса КРС

Факторы производства	Факторы производства			
	Поголовье КРС	Трудозатраты	Расход кормов	Основные средства
Поголовье КРС	–	3,143 ^{1*} (1,633) ^{2**}	4,571 ¹ (0,089) ¹	2,143 ¹ (0,886) ²
Трудозатраты	0,318 ¹ (0,612) ²	–	1,456 ² (0,054) ¹	0,682 ² (0,543) ²
Расход кормов	0,219 ¹ (11,286) ¹	0,688 ² (18,429) ¹	–	0,469 ¹ (10,000) ¹
Основные средства	0,467 ¹ (1,129) ²	1,467 ² (1,843) ²	2,133 ¹ (0,100) ¹	–

^{1*}Технологические нормы замещения факторов (MRTS) для производства мяса КРС (продукт А).

^{2**}MRTS факторов для производства молока (продукт В).

¹Норма, характеризующая пропорциональную зависимость использования факторов.

²Норма, характеризующая степень замещения одного фактора другим.

Примечания:

1. ...1 (...)¹ группа I – абсолютно пропорциональные факторы в производстве обоих продуктов.

2. ...1 (...)² или ...² (...)¹ – группа II – условно пропорциональные (условно заменяемые) факторы в производстве продуктов А и В.

3. ...² (...)² – группа III – абсолютно взаимозаменяемые факторы в производстве продуктов А и В. Используются для проведения дальнейшего анализа.

Таблица 3.14

Параметры степенных функций и уравнений альтернативного перераспределения факторов между производством мяса КРС и молока

Вид функции	Продукт	
	мясо КРС (А)	молоко (В)
<i>Двухфакторные производственные функции</i>		
По факторам «Трудозатраты» и «Основные средства»	$Y^A = 1,015 \cdot X_{\text{тр}}^{0,021} \cdot X_{\text{осн}}^{0,015}$	$Y^B = 1,007 \cdot X_{\text{тр}}^{0,128} \cdot X_{\text{осн}}^{0,070}$
<i>Однофакторные производственные функции</i>		
По фактору «Трудозатраты»	$Y^A = 1,009 \cdot X_{\text{тр}}^{0,036}$	$Y^B = 0,965 \cdot X_{\text{тр}}^{0,198}$
По фактору «Основные средства»	$Y^A = 1,023 \cdot X_{\text{осн}}^{0,036}$	$Y^B = 1,089 \cdot X_{\text{осн}}^{0,198}$
<i>Уравнения альтернативного перераспределения факторов</i>		
Первичный фактор – «Трудозатраты»	$f_{A/B}^{\text{тр}} = 1,046 \cdot X_{\text{тр}}^{-0,162}$	$f_{B/A}^{\text{тр}} = 0,956 \cdot X_{\text{тр}}^{0,162}$
Первичный фактор – «Основные средства»	$f_{A/B}^{\text{осн}} = 0,939 \cdot X_{\text{осн}}^{-0,162}$	$f_{B/A}^{\text{осн}} = 1,065 \cdot X_{\text{осн}}^{0,162}$

Примечание. Составлено автором на основе собственного анализа по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.

Установлено, что по мере приближения к оптимальному соотношению при замещении ресурсов предельный продукт снижается ($MP < AP$) и дальнейшее перераспределение факторов может привести к снижению технологической и экономической эффективности (рис. 3.13). Это происходит за счет нарушения обусловленного технологией производства соотношения факторов и снижения отдачи от каждой дополнительно привлеченной единицы ресурсов.

Таким образом, апробация методики определения сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности интегрированных структур в АПК на материалах интегрированных формирований в АПК Гомельской области позволила выявить закономерности развития отрасли животноводства в объединениях, а именно: преобладание экстенсивно-интенсивного характера развития мясной отрасли; зависимость степени проявления эффектов интеграции от уровня интенсивности ведения молочной отрасли; снижение предельной производительности факторов по мере приближения их объемов к оптимальному соотношению.

Таблица 3.15

Результаты оценки параметров перераспределения факторов

Фактор	I вариант (первичный фактор – трудовые ресурсы)		II вариант (первичный фактор – основные средства)	
	А – мясо КРС	В – молоко	А – мясо КРС	В – молоко
1. Соотношение объемов использования первичного фактора в производствах А и В				
Фактическое (А/В)	0,745		0,750	
Оптимальное (А/В)	0,758		0,678	
2. Перераспределение в относительных параметрах (+/- от 0 до указанного параметра)				
Трудозатраты, %	+1,84	-1,35	+9,66	-5,76
Основные средства, %	-2,65	+2,46	-14,16	+10,62
Конечная продукция, %	+1,50	+0,70	+1,46	+0,65
3. Перераспределение в абсолютных параметрах (+/- от 0 до указанного параметра)				
Трудозатраты, тыс. чел.-ч	+1,846	-1,846	+9,853	-7,901
Основные средства, млн р.	-6,201	+7,769	-33,134	+33,134
Конечная продукция, т.	+8,310	+35,672	+8,088	+33,124
4. Эффективность перераспределения факторов				
Суммарная стоимость прироста произведенной продукции, тыс. р.	64 790		61 630	
5. Степень достоверности расчетов				
Величина ошибки перераспределения, %	5,612		5,495	
Уровень точности	высокая (< 10 %)		высокая (< 10 %)	

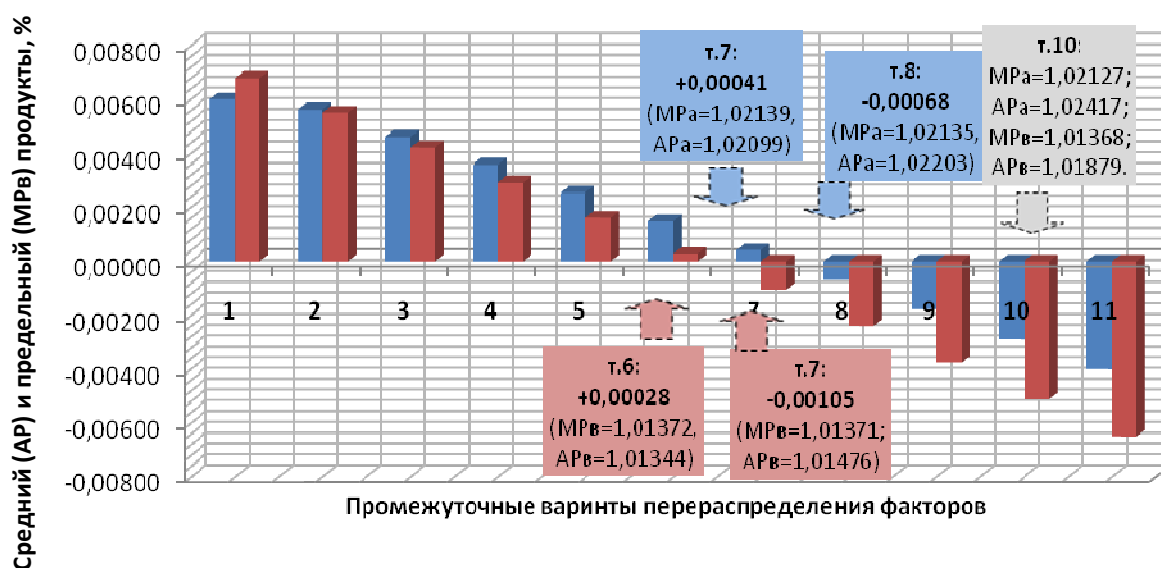
Примечания:

1. Рассчитано автором на основе методики определения сбалансированного ресурсного обеспечения по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского обл-исполкома.

2. Оценка проводилась по параметрам общих функциональных моделей по средним величинам, характеризующим ресурсную оснащенность и результативность производства в 2012 г., в среднем на одного хозяйствующего субъекта из выборки по Гомельской области.

3. Величины перераспределения факторов по 2 и 3 группам показателей представлены в процентном отношении к фактически использованным объемам ресурсов в 2012 г. в производстве мяса КРС и молока.

**Изменение разности предельного (МР_а, МР_в)
и среднего (А_а, А_в) продуктов при замещении факторов
в производстве мяса КРС (А) и молока (В) (I вариант)**



Условные обозначения:

*Объемы перераспределения факторов производства
в координатных точках оси абсцисс, %*

Номер точки	Мясо КРС (А)		Молоко (В)		Номер точки	Мясо КРС (А)		Молоко (В)	
	ΔX _{гр}	ΔX _{осн}	ΔX _{гр}	ΔX _{осн}		ΔX _{гр}	ΔX _{осн}	ΔX _{гр}	ΔX _{осн}
1	0	0	0	0	7	+1,20	-1,76	-0,89	+1,65
2	+0,20	-0,29	-0,15	+0,27	8	+1,40	-2,05	-1,04	+1,92
3	+0,40	-0,59	-0,30	+0,55	9	+1,60	-2,35	-1,19	+2,19
4	+0,60	-0,88	-0,45	+0,82	10	+1,80	-2,64	-1,34	+2,47
5	+0,80	-1,17	-0,60	+1,10	11	+2,00	-2,93	-1,49	+2,74
6	+1,00	-1,47	-0,74	+1,37					

Рис. 3.13. Дискретный анализ изменения предельного и среднего продуктов при замещении факторов в производстве мяса КРС и молока в интегрированных формированиях АПК Гомельской области (I вариант перераспределения):

■ – МР_а-А_а (мясо КРС); ■ – МР_в-А_в (молоко)

Примечания:

1. Рассчитано автором по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гомельского облисполкома.
2. Графические данные представлены в процентах по отношению к используемому объему ресурса в производстве продуктов А и В в 2012 г., в среднем на одного субъекта выборки.
3. При указании на графике точки оптимального перераспределения факторов согласно результатам проведенных расчетов указаны дискретные характеристики, наиболее полно соответствующие расчетным.

Использование разработанной методики в работе плановой службы ОАО «Агрокомбинат «Южный» позволило выявить резервы повышения ресурсоотдачи в производстве продукции животноводства и обеспечило возможность прироста годового валового производства молока от 1,3 до 1,5 %, увеличения объемов выращивания мяса КРС от 4,1 до 4,6 %, получения в 2013 г. экономического эффекта в размере 64,79 млн р. в сопоставимых ценах 2012 г.

По результатам анализа определены направления развития животноводства в региональных интегрированных структурах: в производстве мяса КРС – улучшение породного состава скота с учетом специализации хозяйств; повышение уровня качества кормов; внедрение передовых технологий и оборудования; в производстве молока – использование резервов повышения ресурсоотдачи путем вовлечения в производство дополнительных объемов факторов с высокой предельной производительностью (труд, поголовье, основные средства) при сохранении приемлемого соотношения «цена – качество».

Таким образом, совокупное применение предложенных методик комплексной оценки эффективности и определения сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности интегрированных формирований в АПК, как показал анализ, позволяет обеспечить прирост валовой продукции сельского хозяйства. В частности, на примере объединений АПК Гомельской области он составил 153 р. в расчете на один балло-гектар сельхозугодий (в ценах 2012 г.). Также выявлены возможности прироста производства молока до 4,7 %, увеличения объемов выращивания мяса КРС до 2,1 %. В целом получен экономический эффект около 727 млн р. (в ценах 2012 г.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в процессе изучения научных основ и разработки организационно-экономического механизма обеспечения эффективного функционирования интегрированных структур в АПК были получены следующие выводы и результаты.

Установлено, что агропромышленная интеграция представляет собой, с одной стороны, *процесс* установления производственно-экономических связей между субъектами АПК, контролируемый интегратором; с другой – *форму* взаимодействия субъектов АПК, содержание которой определяется организационно-правовыми принципами, отношениями собственности, системой управления совместной деятельностью, а структура выстраивается на основе оптимальной концентрации производства и сочетания последовательных технологических стадий; с третьей – *механизм объединения* субъектов агропромышленного производства в хозяйственный комплекс и управления их взаимодействием на основе использования организационно-экономических методов и инструментов.

В процессе теоретических исследований также выстроена иерархия *законов* агропромышленной интеграции (общие, частные, специфические); определены *этапы эволюции* представлений о сути интеграции в теоретических подходах и концепциях; систематизированы *факторы* эффективного функционирования интегрированных структур с учетом уровня и характера влияния (внешние косвенного и прямого воздействия, системообразующие и внутренние); выстроен *профиль многоуровневой системы* кооперативно-интеграционных отношений, отображающий уровни (внутренние, внешние) и соответствующие им цели интеграции, мотивы, устраняемые риски. При этом установлено, что развитие высших уровней (образование замкнутых технологических цепей; консолидация капитала участников из разных стран) создает условия для эффективного продвижения продукции на внутренний и внешние рынки.

Исследование методологических аспектов показало, что в настоящее время отсутствует универсальный инструментальный количественного измерения эффективности интеграции ввиду многоаспектности явления. В связи с этим обоснование эффективности предложено проводить на базе категорий «результативность» и «оптимальность», так как сбалансированность элементов системы является ключевым условием

результативности ее деятельности в будущем. Оценку результативности и оптимальности как составляющих эффективности предложено реализовывать на основе разработанной системы критериев (включает параметры уровня финансирования, наличия и использования производственных ресурсов, продуктивности хозяйствования, уровня качества продукции, затрат, производственно-хозяйственной, финансово-экономической результативности), адаптируемой к анализу как в отдельных технологических звеньях (сельхозпроизводство, переработка, торговля), так и интеграции в целом.

Критический анализ научной литературы позволил выявить, что *организационно-экономический механизм функционирования интегрированных структур в АПК* представляет собой систему организационно оформленных производственно-экономических отношений между субъектами одной или нескольких смежных отраслей АПК и экономических средств управления (координации) ими, направленных на стимулирование и обеспечивающих регулирование совместной деятельности участников в едином хозяйственном комплексе (организационно-экономическом пространстве) с учетом изменяющихся условий внешней среды. На этой основе выделены базовые *признаки структуризации элементов* и обоснованы *режимы адаптации механизма* взаимодействия субъектов интеграции к изменениям условий внешнего окружения (пассивной параметрической, пассивной структурной, активной структурной, формирования внешней среды) на основе зависимости уровня конкурентоспособности объединения от параметров «адаптивность» и «инновационность».

В процессе изучения практики хозяйствования установлено, что развитие отечественной аграрной экономики на различных исторических этапах было сопряжено с использованием принципов, моделей кооперации и интеграции для решения актуальных проблем, повышения эффективности агропромышленного производства. В период *административно-командной системы* хозяйствования развитие различных форм интеграции в АПК позволило обеспечить нивелирование организационно-технологических различий между хозяйствами, формирование сырьевой базы для перерабатывающей промышленности, увеличение объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, а также было призвано создать условия для организации сельского хозяйства на промышленной основе, обобществления производства путем сближения государственной и кооперативной собственности. В *трансформационных условиях*, характеризующихся от-

сутствием производственной базы и финансово-экономической слабостью сельскохозяйственных товаропроизводителей, реализация административно-экономических мер по реформированию убыточных организаций и созданию интегрированных структур по принципу «убежденной добровольности» позволила сформировать условия для ведения эффективного крупнотоварного агропромышленного производства. В *условиях рыночной адаптации* национального АПК приоритетными направлениями становятся: переориентация на качественные показатели и перевод субъектов на принципы самостоятельного хозяйствования, повышение инновационной активности в аграрном секторе, построение национальных продуктовых компаний.

Таким образом, процесс построения системы интеграционных отношений в национальном АПК носит системно-эволюционный характер с поэтапным расширением направлений и масштабов взаимодействия участников, усложнением организационно-экономических форм интеграции. Решение проблем финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций, привлечения инвестиций в аграрное производство и укрепления производственного потенциала субъектов обеспечило возможность перехода к созданию объединений по принципу единой технологической цепи для полного ресурсообеспечения животноводческих комплексов, стабилизации поставок и оптимизации сырьевых зон перерабатывающих предприятий, организации эффективного сбыта продовольствия. Следующий этап – построение и развитие сквозных республиканских компаний по продуктовому принципу в целях увеличения конкурентоспособного экспорта и интеграции в мировую продовольственную систему.

Результатом исследований стала разработка *организационно-экономического механизма эффективного функционирования интегрированных структур в АПК*. Новизна разработки заключается в том, что: установлены связи между стадиями процесса производства и функциями управления; выделены подсистемы создания (обеспечения целостности формирования), регулирования (управления «внутренней» эффективностью) и развития (достижения «внешней» эффективности). Использование механизма позволяет обеспечить укрепление хозяйственного потенциала объединений, в том числе за счет оптимизации производственной цепи; выявления резервов повышения эффективности, обусловленных действием внутренних и интеграционных факторов; проявления синергии; адаптации к внешней среде.

Для методического обеспечения подсистем интеграционного механизма разработан соответствующий инструментарий.

Научная новизна *рекомендации по обоснованию организационных форм построения системы интеграционных отношений между субъектами АПК* состоит в оценке тесноты связей участников интеграции по восьмиуровневой иерархии (мягкие, защитные, координационные, консолидированные, доверительные, контрольные, управленческие, жесткие); определении критериев выбора организационной модели в системе структурообразующих факторов (мотивационных, организационных, технологических); выявлении организационно-экономических условий эффективного взаимодействия субъектов по системе функциональных факторов (состав участников, замкнутость производственного цикла, система управления, модель распределительных отношений). Использование рекомендаций позволяет установить организационно-экономические условия выгодного сотрудничества участников интеграции и оценить возможность формирования единого производственно-экономического пространства.

В предложенной *методике комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК*, в отличие от имеющихся разработок, систематизированы критерии и показатели оценки в соответствии с этапами процесса воспроизводства (обеспечивающим, ресурсным, производственно-технологическим, результативным); подобран математический инструментарий для анализа различных звеньев производственной цепи (сельское хозяйство, переработка, торговля) и объединения в целом; а также разработаны приемы экономической интерпретации расчетов (интегральный, зональный, интервальный и графический). Внедрение методики в работу субъектов хозяйствования АПК Гомельской области и ее практическое применение позволило выявить закономерности развития региональных процессов агропромышленной интеграции, а именно: зависимость уровня эффективности от вида отношений и отраслевой специализации интегратора, цикличность и преобладание экстенсивно-интенсивного характера развития.

Предложенная *методика определения сбалансированного ресурсного обеспечения деятельности интегрированных структур в АПК* также обладает научной новизной, которая заключается в следующем: построении производственных функций в относительных параметрах с учетом уровня интенсивности ведения отрасли (низкого, среднего, высокого), обосновании условий замещения факторов и

оценки эффективности их перераспределения, определении средств проверки достоверности расчетов. Практическое внедрение методики показало, что в развитии интегрированных структур АПК Гомельской области преобладают следующие тенденции: экстенсивно-интенсивный характер ведения мясной отрасли, зависимость величины эффектов интеграции от уровня интенсивности ведения молочной отрасли, снижение предельной производительности факторов по мере приближения к их оптимальному соотношению.

В качестве отличительных особенностей *методики оценки синергетической эффективности совместной деятельности участников интегрированных структур в АПК* необходимо отметить следующее: дифференциация расчетных формул в соответствии с условиями, учитывающими возможные значения анализируемых параметров (отрицательные, нулевые, положительные); адаптивность математического инструментария, обеспечивающего проведение обобщающего и частного (в разрезе видов продукции) анализа; возможность выявления уровня синергии в рамках анализируемого периода. По результатам апробации методики установлено, что на начальном этапе функционирования (в период с 2004 по 2006 г.) около 37 % созданных объединений смогли добиться проявления положительного синергетического эффекта при осуществляли совместной хозяйственной деятельности.

Таким образом, результаты исследований, представленные в монографии, позволяют повысить степень научной проработанности вопросов организации и функционирования интегрированного агропромышленного производства. Использование полученных выводов будет способствовать выработке и реализации эффективных мер по развитию системы интеграционных отношений в региональном АПК с учетом экономических условий и сложившейся практики хозяйствования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, С. В. Технология бюджетирования в оценке эффекта корпоративной интеграции / С. В. Алексеев // Финансовый менеджмент. – 2005. – № 4. – С. 10–11.
2. Андрианов, Н. В. Синергетический эффект от совместной деятельности / Н. В. Андрианов // Финансы. Учет. Аудит. – 2007. – № 10. – С. 26–28.
3. Системный анализ в управлении / В. С. Анфилатов [и др.] ; под ред. А. А. Емельянова. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 368 с.
4. Менеджмент корпорации и корпоративное управление / А. Н. Асаул [и др.]. – СПб. : Гуманитка. – 2006. – 328 с.
5. Багиев, Г. Л. Организация предпринимательской деятельности : учеб. пособие / Г. Л. Багиев, А. Н. Асаул. – Санкт-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. – Режим доступа: <http://economuch.com/page/ekonompd/ist/ist-14--idz-ax257--nf-31.html>. – Дата доступа: 03.04.2011.
6. Баринов, В. А. Развитие организации в конкурентной среде / В. А. Баринов, А. В. Синельников // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – № 6. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/press/management/2000_6/01.shtml. – Дата доступа: 13.05.2010.
7. Экономическая эффективность осуществляемого объединения организаций в агропромышленном комплексе / В. И. Бельский [и др.] // Изв. Нац. акад. наук Респ. Беларусь. Сер. аграр. наук. – 2010. – № 1. – С. 17–26.
8. Бейлькин, Х. Ю. Кооперативное движение в Беларуси / Х. Ю. Бейлькин. – Гомель : ГКИ, 1998. – 80 с.
9. Беляев, А. А. Системология организации / А. А. Беляев, Э. М. Коротков. – М. : Инфра-М, 2000.
10. Беляев, М. Механизм управления факторами развития современных экономических систем / М. Беляев, О. Максимчук // Проблемы теории и практики упр. – 2006. – № 11. – С. 19–24.
11. Берченко, Н. Г. Критерии и показатели оценки экономического потенциала региона в контексте парадигмы устойчивого развития / Н. Г. Берченко // Экон. бюл. – 2005. – № 8 (98). – С. 39–48.
12. Бондаренко, Н. И. Методология системного подхода к решению проблем: история, теория, практика / Н. И. Бондаренко. – СПб. : СПбГУЭФ, 1996. – 386 с.

13. Бычков, Н. А. Аграрное кооперирование / Н. А. Бычков. – Минск : БелНИИ АЭ, 2000. – 252 с.
14. Бычков, Н. А. Совершенствование механизма функционирования организаций АПК / Н. А. Бычков ; науч. ред. В. Г. Гусаков. – Минск : Белорус. наука, 2009. – 386 с.
15. Великоборец, Н. Организационно-экономический механизм функционирования интегрированных структур / Н. Великоборец // Финансы. Учет. Аудит. – 2003. – № 6. – С. 63–64.
16. Винничек, Л. Б. Развитие организационно-экономических отношений в агропромышленном производстве (теория, методология, практика) : монография / Л. Б. Винничек. – Пенза : РИО ПГСХА, 2009. – 288 с.
17. Володин, В. М. Сельскохозяйственная производственная кооперация в России / В. М. Володин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Росинформагротех, 2002. – 308 с.
18. Воробьев, И. Разноуровневые формы и модели кооперативно-интеграционных формирований в АПК / И. Воробьев, П. Чухольский // Агрэкономика. – 2003. – № 8. – С. 4–7.
19. Ганэ, В. А. Основы теории управления: теория систем и системного анализа : учеб.-метод. комплекс / В. А. Ганэ, С. В. Соловьева ; Мин. ин-т упр. – Минск : Изд-во МИУ, 2004. – 228 с.
20. Гатаулин, А. М. О системном подходе к оценке экономической эффективности в АПК / А. М. Гатаулин // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 8. – С. 8–11.
21. Голубков, Е. П. Системный анализ как методологическая основа принятия решений / Е. П. Голубков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2003. – № 3. – С. 95–115.
22. Голос, С. Сущность и методика оценки синергетического эффекта интеграции молокоперерабатывающих предприятий / С. Голос // Аграр. экономика. – 2009. – № 10. – С. 40–45.
23. Горин, В. Социально-экономическая эффективность развития производства на основе интеграции / В. Горин // Междунар. с.-х. журн. – 2010. – № 4. – С. 26–29.
24. Воробьев, В. А. Государственное регулирование сельского хозяйства : учеб. пособие для с.-х. вузов / В. А. Воробьев, С. А. Константинов, В. Д. Шмыков. – Минск : Ураджай, 1998. – 343 с.
25. Гражданинова, М. П. Факторы эффективности производства сельскохозяйственной продукции в российской экономике переходного периода : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / М. П. Гра-

жданинова ; Кубан. гос. технол. ун-т. – М., 2004. – Режим доступа: http://kubstu.ru/fdt_docs/FDT0166.doc. – Дата доступа: 05.03.2010.

26. Гречанюк, С. Развитие интеграции в АПК Северо-Запада России / С. Гречанюк // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 3. – С. 36–42.

27. Гумеров, Р. Вопросы развития интегрированных корпоративных структур в агропромышленном комплексе / Р. Гумеров // Рос. экон. журн. – 2002. – № 5–6. – С. 24–34.

28. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия : энциклопед. справ. / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск : Беларус. наука, 2008. – 576 с.

29. Гусаков, В. Г. Какими быть в Беларуси кооперативно-интеграционным объединениям в АПК / В. Г. Гусаков // Аграр. экономика. – 2009. – № 10. – С. 2–9.

30. Гусаков, В. Г. Кооперативно-интеграционные отношения в аграрном секторе экономики / В. Г. Гусаков, М. И. Запольский ; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск : Беларус. наука, 2010. – 295 с.

31. Гусаков, В. Г. Новейшая экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В. Г. Гусаков. – Минск : Беларус. наука, 2008. – 431 с.

32. Гусаков, В. Г. Основные концептуальные подходы перспективной организации сельского хозяйства / В. Г. Гусаков // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2008. – № 4. – С. 12–19.

33. Гусаков, В. Г. Правила эффективной организации кооперативно-интеграционных объединений / В. Г. Гусаков // Аграр. экономика. – 2009. – № 7. – С. 10–17.

34. Гусаков, В. Г. Факторы эффективности сельскохозяйственного производства / В. Г. Гусаков, А. Е. Дайнека // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 1998. – № 1. – С. 3–7.

35. Гусаков, В. Г. Этапность развития сельского хозяйства Беларуси с 1991 по 2008 год и на перспективу / В. Г. Гусаков, В. И. Бельский // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2009. – № 4. – С. 5–10.

36. Джонсон, Р. Системы и руководство (теория систем и руководство системами) / Р. Джонсон, Ф. Каст, Д. Розенцвейг. – М. : Совет. радио, 1971. – 647 с.

37. Добрынин, В. А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса / В. А. Добрынин. – М. : МСХА, 2001. – 402 с.

38. Драчева, Е. Л. Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур / Е. Л. Драчева, А. М. Либман // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 4. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/management/2001-4/03.shtml>. – Дата доступа: 13.05.2010.

39. Ермалинская, Н. В. Методологические и методические аспекты повешения эффективности интегрированных структур в АПК / Н. В. Ермалинская // Псков. регионолог. журн. – 2012. – № 14. – С. 48–62. – Режим доступа: <http://prj-pqru.narod.ru/PRJ/PRJ.htm>. – Дата доступа: 05.09.2012.

40. Ермалинская, Н. В. Методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных формирований в АПК / Н. В. Ермалинская / Аграр. экономика. – 2011. – № 11. – С. 7–15.

41. Ермалинская, Н. В. Методика определения сбалансированности ресурсного обеспечения деятельности интегрированных структур в АПК / Н. В. Ермалинская // Аграр. экономика. – 2016. – № 5. – С. 34–43.

42. Ермалинская, Н. В. Методика определения синергетического эффекта от совместной производственной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях / Н. В. Ермалинская, Т. Г. Фильчук // Аграр. экономика. – 2009. – № 2. – С. 2–6.

43. Ермалинская, Н. В. Методологический подход к обоснованию альтернативных форм построения системы кооперативно-интеграционных отношений в АПК / Н. В. Ермалинская // Молодежь в науке – 2011 : прил. к журн. «Вестн. Нац. акад. наук Беларуси» : в 5 ч., Ч. 4. Сер. аграр. наук / Нац. акад. наук Беларуси, Совет молодых ученых НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск, 2012. – С. 11–16.

44. Ермалинская, Н. В. Особенности создания и функционирования организаций крупнотоварного сектора в условиях поэтапного развития АПК Беларуси / Н. В. Ермалинская // Вестн. Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. – 2015. – № 4. – С. 110–118.

45. Ермалинская, Н. В. Тенденции развития и особенности функционирования кооперативно-интеграционных структур в АПК Республики Беларусь / Н. В. Ермалинская // Псков. регионолог. журн. – 2011. – № 12. – С. 47–57. – Режим доступа: <http://prj-pqru.narod.ru/PRJ/PRJ.htm>. – Дата доступа: 01.12.2011.

46. Ермалинская, Н. В. Теоретические и практические аспекты развития агропромышленной интеграции / Н. В. Ермалинская // Вестн. Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. – 2011. – № 1. – С. 94–101.

47. Ермалинская, Н. В. Эволюция и основные модели агропромышленной интеграции в условиях становления рыночной экономики / Н. В. Ермалинская // Аграр. экономика. – 2011. – № 3. – С. 7–13.

48. Ермалинская, Н. В. Эффективность развития интегрированных структур в АПК Гомельской области Республики Беларусь: методика оценки, результаты и закономерности / Н. В. Ермалинская // Псков. регионолог. журн. – 2012. – № 13. – С. 98–112. – Режим доступа: <http://prj-prqu.narod.ru/PRJ/PRJ.htm>. – Дата доступа: 05.09.2012.

49. Ермалинская, Н. В. Экономические основы оценки синергетической эффективности взаимодействия субъектов интеграционных отношений в системе агропромышленного производства (на примере Гомельской области) / Н. В. Ермалинская // Сб. науч. работ студентов высш. учеб. заведений Респ. Беларусь «НИРС 2008» / редкол.: А. И. Жук (пред.) [и др.]. – Минск : Издат. центр БГУ, 2009. – С. 335.

50. Ефремов, В. С. Стратегическое планирование в бизнес-системах / В. С. Ефремов. – М. : Финпресс, 2001. – 240 с.

51. Зайнуллина, И. Н. Сущность и роль горизонтальной интеграции в рыночной экономике / И. Н. Зайнуллина // Вестн. Акад. управления «ТИСБИ». – 2005. – № 4. – Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2005/issue4/Ekonom3.html>. – Дата доступа: 12.01.2010.

52. Запольский, М. И. Интеграционные процессы в АПК в условиях переходной экономики / М. И. Запольский ; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск : Ин-т экономики НАН Беларуси, 2005. – 204 с.

53. Запольский, М. И. Кооперация и интеграция в аграрном секторе экономики Беларуси / М. И. Запольский ; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск : Ин-т экономики НАН Беларуси, 2008. – 318 с.

54. Запольский, М. И. Методика оценки эффективности формирования интегрированных структур в региональных продуктовых подкомплексах / М. И. Запольский // Аграр. экономика. – 2005. – № 5. – С. 25–28.

55. Запольский, М. И. Методические рекомендации по устойчивому развитию региональных продуктовых подкомплексов на основе кооперативно-интеграционных отношений в новых условиях хозяйствования / М. И. Запольский. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2009. – 120 с.

56. Запольский, М. И. Оценка альтернативных вариантов интеграционных агропромышленных формирований на основе метода

анализа иерархий / М. И. Запольский // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2006. – № 1. – С. 27–34.

57. Запольский, М. И. Основные направления развития агропромышленной интеграции в условиях переходной экономики / М. И. Запольский, А. Григоренко // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2007. – № 2. – С. 21–25.

58. Запольский, М. И. Эффективность кооперативно-интеграционных отношений в сфере агропромышленного производства: теория, методология, практика / М. И. Запольский ; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск : Ин-т экономики НАН Беларуси, 2010. – 256 с.

59. Земцова, Т. Г. Исследование эффективности интеграционных процессов в потребительской кооперации : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Т. Г. Земцова ; Сибир. ун-т потребит. кооперации. – Новосибирск, 2008. – Режим доступа: http://www.sibirsk.nsk.su/New/05/avtoref/Zemcova_TG.doc. – Дата доступа: 05.03.2010.

60. Золотоголов, В. Г. Экономика : энциклопед. словарь / В. Г. Золотоголов. – Минск : Интерпрессервис, Книж. дом, 2003. – 720 с.

61. Зубатова, Т. Н. Системные параметры и построение вектора организационной направленности как альтернатива расчета эффективности при оценке бизнеса / Т. Н. Зубатова // Web-ресурс научно-практических конференций. – 2011. – Режим доступа: http://www.confcontact.com/20110225/ek1_zubova.html. – Дата доступа: 05.04.2011.

62. Иванова, Е. В. Формирование и функционирование интеграционных структур в АПК : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. В. Иванова ; Марийский гос. техн. ун-т. – Йошкар-Ола, 2006.

63. Кайгородцев, А. А. Организационно-экономический механизм агропромышленной интеграции / А. А. Кайгородцев // Официальный сайт Вост.-Казахст. гос. ун-та. – Режим доступа: www.ru-shauka.com/DN2006/Economics/6_Kaygorodcev.doc. – Дата доступа: 20.05.2008.

64. Карпец, О. В. Теория организации / О. В. Карпец. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2004.

65. Каськов, Е. М. Основные направления системного анализа организаций потребительской кооперации / Е. М. Каськов // Сб. науч. тр. Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-та. Сер. «Экономика». – 2004. – № 1 (12). – Режим доступа: http://science.ncstu.ru/articles/econom/12/23.pdf/file_download. – Дата доступа: 26.01.2010.

66. Квасникова, Н. В. К вопросу об оптимальных размерах интегрированного агропромышленного формирования / Н. В. Квасникова // Офиц. сайт Брян. гос. инженер.-техн. акад. Рубрика «Наука». – Режим доступа: http://science-bsea.narod.ru/2006_ekonom/2006_2/kvasnikova_vopros.htm. – Дата доступа: 12.02.2008.

67. Кендюх, И. Г. Развитие межрегиональных продовольственных связей на современном этапе: теория и практика (на материалах Северного Казахстана) / И. Г. Кендюх : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05. – Новосибирск, 2002.

68. Клейнер, Г. Б. Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории / Г. Б. Клейнер, Р. М. Качалов, Н. Б. Нагрудная // Рос. науч.-исслед. ин-т экономики, политики и права в науч.-техн. сфере / Альманах «Наука. Инновации. Образование». – 2007. – № 7. – С. 9–39. – Режим доступа: http://www.ierp.ru/works/almanach/0007/almanach0007_009-039.pdf. – Дата доступа: 13.01.2010.

69. Клейнер, Г. Б. Системный ресурс экономики / Г. Б. Клейнер // Вопр. экономики. – 2011. – № 1. – С. 13–19.

70. Кованов, С. И. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий : справочник / С. И. Кованов, В. А. Свободин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Агропромиздат, 1991. – 304 с.

71. Козенкова, Т. Концептуальные основы управления финансами в интегрированных структурах / Т. Козенкова // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 8. – С. 48–57.

72. Константинов, С. Критерии эффективности сельскохозяйственного производства / С. Константинов, В. Акулич // Агрэкономика. – 2000. – № 7. – С. 9–10.

73. Козенкова, Т. А. Концептуальные и методологические основы управления финансами интегрированных предпринимательских структур : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Т. А. Козенкова ; АНО ВПО Центросоюза Рос. Федерации «Рос. ун-т кооперации». – М., 2009. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich/2009/1603/KozenkovaTA.doc>. – Дата доступа: 12.02.2008.

74. Константинов, С. А. Вопросы теории эффективности сельского хозяйства / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск : БелНИИЭИ АПК, 1997. – 187 с.

75. Кохно, А. Синергетический эффект и его оценка при образовании финансово-промышленных групп / А. Кохно // Финансы. Учет. Аудит. – 2002. – № 3 (98). – С. 48–49.

76. Коуз, Р. Г. Природа фирмы: теория фирмы / Р. Г. Коуз. – СПб. : Экон. шк., 1995.

77. Коуз, Р. Фирма, рынок и право : пер. с англ. / Р. Коуз. – М. : Дело, 1993. – 192 с.

78. Крестовский, В. Г. Проблемы межхозяйственного кооперирования в Белорусской ССР / В. Г. Крестовский. – Минск : Ураджай, 1975. – 240 с.

79. Крупич, А. И. Роль кооперации и интеграции в формировании рыночных хозяйственных структур / И. А. Крупич // Аграр. экономика. – 2006. – № 6. – С. 20–27.

80. Куек, З. Н. Основные направления повышения эффективности интеграции хозяйствующих субъектов в агропромышленном комплексе региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / З. Н. Куек ; Адыг. гос. ун-т. – Майкоп, 2007. – Режим доступа: www.adygnet.ru/nauchrab/uchrab_new/nauchres/.../avtoreferat_kuek.doc. – Дата доступа: 27.11.2009.

81. Кулага, И. В. Формирование интеграционных структур в картофелепродуктовом подкомплексе / И. В. Кулага // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2004. – № 1. – Режим доступа: http://belal.by/vesti/2_4/2_4_1/pdf/53-58.pdf. – Дата доступа: 12.09.2009.

82. Кулагина, Т. В. Выработка принципов построения системы показателей эффективности промышленного предприятия на основе современных концепций стратегического управления / Т. В. Кулагина, И. Б. Гусева // Тр. Нижегород. гос. техн. ун-та им. Р. Е. Алексеева. Рубрика «Экономика, инновации, менеджмент». – 2010. – № 3. – С. 260–265. – Режим доступа: <http://www.nntu.science.ru/trudy/2010/03/260-265.pdf>. – Дата доступа: 05.04.2011.

83. Кулагин, И. В. Совершенствование системы межотраслевых связей в региональном молочнопродуктовом подкомплексе (на примере Брянской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И. В. Кулагин ; Рос. гос. аграр. заоч. ун-т. – М., 2007. – Режим доступа: <http://www.rgazu.ru/db/avtoref/kulagin.htm>. – Дата доступа: 02.12.2009.

84. Кундус, В. А. Совершенствование методик оценки бизнеса с целью разработки оптимального алгоритма расчета стоимости сель-

скохозяйственного предприятия / В. А. Кундус, Я. Г. Ступичева // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 10. – С. 63–66.

85. Лапшин, П. П. Синергетический эффект при слиянии и поглощении компаний / П. П. Лапшин, А. Е. Хачатуров // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 2. – С. 21–30.

86. Ластаев, Т. Т. Механизм агропромышленной интеграции / Т. Т. Ластаев, А. А. Кайгородцев // Вестн. Казахст.-Америк. свободного ун-та. – 2006. – № 4. – Режим доступа: <http://www.vestnik-kafu.info/journal/8/308/>. – Дата доступа: 01.06.2010.

87. Лафта, Дж. К. Теория организации : учеб. пособие / Дж. К. Лафта. – М. : Пропект, 2003.

88. Лещева, М. Г. Развитие интеграционных процессов в аграрной сфере экономики : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / М. Г. Лещева ; Ставроп. гос. аграр. ун-т. – Ставрополь, 2008. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich/30-2008/LeshchevaMG.doc>. – Дата доступа: 04.03.2010.

89. Лубков, А. Н. Интеграция и кооперация: симбиоз или бифуркация / А. Н. Лубков, Д. С. Бобылев // Аграр. вестн. Урала. – 2009. – № 8 (62). – С. 4–8.

90. Лыч, Г. М. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства / Г. М. Лыч. – Минск : Ураждай, 1988. – 110 с.

91. Малеев, В. Г. Кооперация и интеграция – путь стабилизации и развития агропромышленного комплекса Усть-Ордынского Бурятского автономного округа / В. Г. Малеев // Сиб. отд-ние. Адм. Усть-Ордын. Бурят. автоном. окр. – Новосибирск, 2002. – 164 с.

92. Манойленко, А. В. Проблемы классификации корпоративных объединений / А. В. Манойленко // Цифровой депозитарий Харьков. нац. акад. город. хоз-ва. – Режим доступа: <http://eprntsksame.kharkov.ua/2103/1/202-209.pdf>. – Дата доступа: 02.12.2009.

93. Маренный, М. А. Методы финансового анализа кооперационных взаимодействий малых промышленных предприятий / М. А. Маренный // Аудит и финансовый анализ. – 2001. – № 3. – С. 27–53.

94. Мартынович, В. И. Развитие интеграционных процессов в масложировой промышленности : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / В. И. Мартынович ; Саратов. гос. социал.-экон. ун-т. – Са-

ратов, 2007. – Режим доступа: <http://www.seun.ru/download/avtoreferat/martynovych.doc>. – Дата доступа: 12.12.2009.

95. Мартыненко, Е. В. Повышение комплексной эффективности сельскохозяйственного производства региона на основе рационального использования ресурсов (на материалах Республики Адыгея) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. В. Мартыненко ; Адыгейский гос. ун-т. – Майкоп, 2009. – Режим доступа: http://www.adygnet.ru/nauchrab/uchrab_new/nauchres/docs/avtoreferat_martynenko.doc. – Дата доступа: 05.03.2012.

96. Механизм совершенствования интеграционных процессов в аграрном секторе экономики / М. И. Запольский [и др.] ; под ред. В. Г. Гусакова ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграр. экономики. – Минск : Белорус. наука, 2006. – 267 с.

97. Методические рекомендации по повышению экономической эффективности вертикально интегрированных формирований в АПК / О. А. Родионова [и др.]. – М. : Росинформагротех, 2004. – 140 с.

98. Минаков, И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / И. А. Минаков. – М. : КолосС. – 264 с.

99. Мингаев, В. Реформирование финансово-кредитной системы АПК / В. Мингаев, А. Пустуев // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 10. – С. 42–45.

100. Мокрушин, А. А. Корпоративный потенциал структурной модернизации региональных агропродовольственных систем в современной России / А. А. Мокрушин, А. И. Суслов // Вестн. Адыг. гос. ун-та. Сер. 5. Экономика. – 2012. – № 4. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/korporativnyy-potensial-strukturnoy-modernisacii-regionalnyh-agroprodovolstvennyh-sistem-sovremennoy-rossii>. – Дата доступа: 11.03.2013.

101. Мокрушин, А. А. Взаимодействие вертикально интегрированных корпораций с региональными экономическими системами современной России: функции, формы, стратегии управления : монография / А. А. Мокрушин. – М. : Вуз. кн., 2011. – 120 с.

102. Народное хозяйство СССР в 1960 г. : стат. ежегодник / Госкомстатиздат, ЦСУ СССР. – М. : Финансы и статистика, 1961. – 945 с.

103. Народное хозяйство СССР за 70 лет : юбилейный стат. ежегодник / Госкомстатиздат СССР. – М. : Финансы и статистика, 1987. – 766 с.

104. Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. –

Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2009. – 302 с. – (Агроэкономика).

105. Николаев, Н. Н. Финансово-агропромышленная групп «Золотое зерно Алтая» и интеграционные процессы в АПК / Н. Н. Николаев, В. А. Кундус. – Барнаул : АГАУ, 1999. – 285 с.

106. Окладчик, С. А. Организационно-экономические отношения в интегрированных формированиях АПК региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С. А. Окладчик ; Вост.-Сиб. гос. технолог. ун-т. – Улан-Удэ, 2009. – Режим доступа: <http://portal.esstu.ru:8180/uportal/dissertation/download.htm;sessionId=4E5516CDEF3E208E01B267E75C3B355E?dissertationId=218>. – Дата доступа: 15.01.2010.

107. Теория организации : учебник / Д. В. Олянич [и др.]. – Ростов н/Д : Феникс, 2008. – 408 с.

108. Омельченко, И. Н. Глобально-ориентированные изменения в современных стратегиях высокотехнологических фирм / И. Н. Омельченко, О. В. Кленовская // Науч.-практ. изд. «Наука и образование». – 2006. – № 10. – Режим доступа: <http://technomag.edu.ru/doc/60555.html>. – Дата доступа: 12.01.2010.

109. О некоторых мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство : Указ Президента Респ. Беларусь 19 марта 2004 г., № 138 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 20.10.2010.

110. О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций : Указ Президента Респ. Беларусь 14 июня 2004 г., № 280 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>.

111. О реорганизации убыточных сельскохозяйственных организаций : Закон Респ. Беларусь 9 июня 2003 г., № 202-3198. : принят Палатой представителей 3 апр. 2003 г. : одобр. Советом Респ. 16 апр. 2003 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 68. – 2/951 (19 июня). – С. 7–9.

112. Организационное управление : учеб. пособие/ Н. И. Архипова [и др.] ; под ред. Н. И. Архиповой. – М. : Приор, 1998. – 448 с.

113. Пархоменко, Н. В. Интеграционный механизм конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций: теоретические ас-

пекты формирования и содержание / Н. В. Пархоменко // Аграр. экономика. – 2007. – № 12. – С. 26–31.

114. Пархоменко, Н. В. Механизм повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций на основе интеграции (на примере реформированных организаций Гомельской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н. В. Пархоменко ; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2009. – 26 с.

115. Пархоменко, Н. В. Тенденции развития и особенности агропромышленной интеграции в условиях переходной экономики / Н. В. Пархоменко // Аграр. экономика. – 2009. – № 1. – С. 50–55.

116. Пархоменко, Н. В. Теоретические и методологические аспекты эффективного функционирования интегрированных структур в АПК / Н. В. Пархоменко, Н. В. Ермалинская // Вестн. Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. – 2011. – № 3. – С. 96–103.

117. Передумова, С. В. Результативность управления в интегрированных корпоративных организациях промышленности России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С. В. Передумова ; Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград, 2007. – Режим доступа: <http://www.volsu.ru/Volsu/news/diser/avto/avto98.doc>. – Дата доступа: 12.12.2009.

118. Перчаткина, И. Н. Формирование организационно-экономического механизма устойчивого развития птицеводческих холдингов в АПК (на материалах Челябинской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И. Н. Перчаткина ; Челяб. гос. агроинженер. ун-т. – Челябинск, 2009. – Режим доступа: http://www.csa.ru/diss/avtoreferat_perchtkina.doc. – Дата доступа: 04.12.2009.

119. Пиксайкина, А. А. Формирование и развитие механизма управления корпоративными предприятиями АПК : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. А. Пиксайкина ; Мичур. гос. аграр. ун-т. – Мичуринск, 2009. – Режим доступа: <http://www.mgau.ru/avtoref/ek190409-9.doc>. – Дата доступа: 04.12.2009.

120. Перестройка аграрного сектора экономики / под ред. Р. И. Тонконога. – М. : Агропромиздат, 1990. – 448 с.

121. Петров, А. Формирование инвестиционной политики компании: синергетический подход / А. Петров // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 7. – С. 85–90.

122. Попков, А. А. Теоретические основы устойчивого развития агропромышленного комплекса в условиях рыночной экономики /

А. А. Попков, Т. А. Крылович, П. Г. Чухольский. – Минск : Ин-т экономики НАН Беларуси, 2008. – 72 с.

123. Попова, В. Б. Экономико-статистическое исследование эффективности использования ресурсов в аграрном производстве / В. Б. Попова // Вестн. Акад. управления «ТИСБИ». – 2000. – № 4. – Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2000/issue4/7.html>. – Дата доступа: 12.01.2010.

124. Райзенберг, Б. А. Экономика и управление / Б. А. Райзенберг, Л. Ш. Лозовский // Ассистент-словарь, рубрика «Управление». – Режим доступа: <http://yas.yuna.ru/>. – М., 2005. – Дата доступа: 15.10.2008.

125. Регулирование развития агропромышленного производства Беларуси / А. П. Шпак [и др.] ; отв. ред. А. П. Шпак. – Минск : «БНИВНФХ в АПК», 2008. – 172 с.

126. Редькин, А. М. Организационно-экономические основы развития льняного кластера в регионе (на материалах Омской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. М. Редькин ; Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск, 2009. – Режим доступа: <http://portal.nsau.edu.ru/images/stories/autoreferat/redkin.doc>. – Дата доступа: 15.02.2010.

127. Реорганизация убыточных сельскохозяйственных организаций: анализ, передовой опыт, предложения и рекомендации / Н. А. Бычков [и др.]. – Минск : Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 110 с.

128. Родионова, О. А. Институциональные преобразования и развитие интеграционных процессов в АПК / О. А. Родионова, Е. В. Дацкова // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 1. – С. 39–42.

129. Родионова, О. А. Трансформация интеграционных процессов в агропродовольственной сфере России / О. А. Родионова // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 9. – С. 37–40.

130. Рудаков, М. Ф. Проектирование интеграционных систем на основе принципов логистики / М. Ф. Рудаков // Организация производства в условиях рынка. – Ч. 1 : Материалы науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию каф. орг. пр-ва в АПК, г. Горки, 6–7 июня 2003 г. – Горки : Белорус. с.-х. акад., 2004. – 216 с.

131. Рулинская, А. Оценка интеграционных процессов в АПК / А. Рулинская // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 9. – С. 56–60.

132. Савранская, М. В. Управление промышленными холдингами на базе воспроизводственного подхода : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / М. В. Савранская ; Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2008. – Режим доступа: <http://www.kubsu.ru/index.php/rus/content/download/5707/22454/file/Автореферат%20Савранской%20М.В.doc>. – Дата доступа: 12.12.2009.

133. Сазонова, Д. Д. Аллокативная и техническая эффективности фермерских хозяйств / Д. Д. Сазонова, С. Н. Сазонов. – М. : Независимый экон. аналит. центр по проблемам деятельности крестьян. (фермер.) хоз-в, 2010. – 160 с.

134. Светунков, И. С. Производственные функции комплексных переменных в экономическом анализе : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.13 / И. С. Светунков ; Санкт-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб., 2007. – Режим доступа: <http://ivan.svetunkov.ru/science/files/candidate.doc>. – Дата доступа: 05.03.2012.

135. Седых, Н. В. Обеспечение эффективности развития предприятий сахарной промышленности в условиях рыночной интеграции : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н. В. Седых ; Кубан. гос. технолог. ун-т. – Краснодар, 2009. – Режим доступа: http://kubstu.ru/fdt_docs/FDT0166.doc. – Дата доступа: 05.03.2010.

136. Сельское хозяйство Беларуси в цифрах 1980–2007 гг.: тенденции развития / сост. В. С. Сакович ; под науч. ред. В. Г. Гусакова. – Минск, 2008. – 334 с.

137. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 1997 г. : стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 1998. – 272 с.

138. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2000 г. : стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2001. – 270 с.

139. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2001 г. : стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2002. – 280 с.

140. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2008 г. : стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2009. – 275 с.

141. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2010 г. : стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 283 с.

142. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2011 г. : стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 280 с.

143. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2014 г. : стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – 318 с.

144. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2015 г. : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – 318 с.

145. Семенова, Ю. В. Формирование и развитие механизма взаимодействия интегрированных предпринимательских структур : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ю. В. Семенова ; Санкт-Петербург. гос. инженер.-экон. ун-т. – СПб, 2008. – Режим доступа: <http://engec.ru/system/files/old/122820524496989.pdf>. – Дата доступа: 14.12.2009.

146. Складов, И. Ю. Определение критического уровня эффективности сельскохозяйственных организаций / И. Ю. Складов // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 1. – С. 42–44.

147. Скопина, И. В. Моделирование эффективности социально-экономических систем / И. В. Скопина // Управление экономическими системами. – 2010. – № 4 (24). – Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru>. – Дата доступа: 05.04.2011.

148. Смагин, Б. И. К вопросу о методике определения эффективности сельскохозяйственного производства / Б. И. Смагин // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 7. – С. 18–20.

149. Смирнов, Э. А. Основы теории организации : учеб. пособие для вузов / Э. А. Смирнов. – М. : ЮНИТИ, 2000.

150. Советов, П. М. Экономические основы агропромышленной интеграции / П. М. Советов. – Красноярск, 2007. – 186 с.

151. Солодкая, М. С. Надежность, эффективность, качество систем управления / М. С. Солодкая // Управление эффективностью бизнеса: профессиональная консультация бизнеса. – Режим доступа: <http://kpi-busi-ness.com/nadezhnost>. – Дата доступа: 05.04.2011.

152. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / сост.: Я. Н. Бречко, М. Е. Сумонов ; под ред. В. Г. Гусакова ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграр. экономики. – Минск : Белорус. наука, 2006. – 709 с.

153. Стерлигова, А. Н. Сравнительный анализ результатов интеграции деятельности как объекта управления в организации / А. Н. Стерлигова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 3. – С. 79–87.

154. Стратегия устойчивого развития АПК – продовольственная безопасность / В. Г. Гусаков [и др.] ; под ред. В. Г. Гусакова ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграр. экономики. – Минск : Белорус. наука, 2008. – 514 с.

155. Суходолов, С. М. Вертикальная агропромышленная интеграция в социально-экономическом развитии АПК России : автореф.

дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / С. М. Суходолов ; Том. гос. ун-т. – Томск, 2006. – Режим доступа: <http://sun.tsu.ru/mminfo/000212116/000212116.pdf>. – Дата доступа: 12.12.2009.

156. Таренко, Л. Б. Понятие эффективности производства / Л. Б. Таренко // Вестн. акад. управления «ТИСБИ». – 2000. – № 4. – Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2000/issue4/7.html>. – Дата доступа: 12.01.2010.

157. Технично-экономические основы сельскохозяйственного производства : курс лекций / сост. С. В. Чубаро. – Витебск : ВГУ им. П. М. Машерова, 2007. – 56 с.

158. Тихонов, В. А. Хозяйственный механизм АПК : монография / В. А. Тихонов. – М. : Экономика, 1984. – 288 с.

159. Ткач, А. В. Сельскохозяйственная кооперация : учеб. пособие / А. В. Ткач. – М. : Дашков и К, 2002. – 304 с.

160. Третьяк, О. А. Сетевые формы межфирменной кооперации: подходы к объяснению феномена / О. А. Третьяк, М. Н. Румянцева // Рос. журн. менеджмента. – 2003. – Вып. 1. – Режим доступа: http://www.ecsoman.edu.ru/images/pubs/2004/03/03/0000150434/Mened_4.pdf. – Дата доступа: 12.01.2010.

161. Турьянский, А. В. Методика оценки эффективности вхождения сельскохозяйственных организаций в состав агрохолдинга / А. В. Турьянский, В. Л. Аничин // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 4. – С. 31–34.

162. Утарбаева, Л. Ж. Повышение устойчивости развития агропромышленных формирований – основа роста конкурентоспособности (на материалах Западно-Казахстанской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л. Ж. Утарбаева ; Казахстан. нац. аграр. ун-т. – Алматы, 2009. – Режим доступа: <http://kaznau.kz/file/ru/ekonom/Utarbaeva.doc>. – Дата доступа: 09.03.2010.

163. Ушвицкий, М. Л. О необходимости усиления интеграционных процессов в аграрном секторе / М. Л. Ушвицкий // Сб. науч. тр. Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-та. Сер. «Экономика». – 2009. – № 1 (18). – Режим доступа: http://abiturient.ncstu.ru/Science/articles/vak/2009_01_18/economics/44.pdf/file_download. – Дата доступа: 15.01.2010.

164. Фатхутдинов, Р. А. Организация производства / Р. А. Фатхутдинов. – М. : Инфра-М, 2001.

165. Фомин, Д. А. Экономические основы развития агропромышленной интеграции / Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов / Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2000. – 120 с.

166. Фомин, Д. А. Развитие интеграции в АПК Сибири / Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов, И. В. Щетинина / Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 1998. – 130 с.

167. Цапина, Т. Н. Управление инвестиционной деятельностью промышленных предприятий в условиях их вертикальной интеграции : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Т. Н. Цапина ; Гос. акад. проф. подгот. и повышения квалификации руководящих работников и специалистов. – М. : 2008. – Режим доступа: <http://www.gasis.ru/images/theses/139.doc>. – Дата доступа: 04.03.2010.

168. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК: понятие, сущность, принципы, основы и закономерности развития / П. Г. Чухольский [и др.] // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь. – 2006. – № 6. – С. 70–81.

169. Чухольский, П. Мониторинг кооперативно-интеграционных процессов в АПК: объективная необходимость и организационно-экономический механизм / П. Чухольский // Аграр. экономика. – 2007. – № 11. – С. 10–15.

170. Шеремет, П. В. Менеджмент: управление организационными системами : учеб. пособие / П. В. Шеремет, Л. Е. Чередникова, С. В. Петухова. – 2-е изд., стер. – М. : Омега-Л, 2008. – 406 с.

171. Шистеров, И. М. Системный анализ / И. М. Шистеров. – СПб., 1999. – 95 с.

172. Шмидт, Ю. Д. Комплексная оценка эффективности интеграционных процессов на предприятиях хлебопекарной промышленности / Ю. Д. Шмидт, И. М. Романова, И. С. Михина // Экон. анализ: теория и практика. – 2009. – № 30. – С. 13–19.

173. Штейнбок, Г. Инновационный механизм оптимизации менеджмента в условиях нестабильности системы отношений организаций / Г. Штейнбок // Проблемы теории и практики управления. – 2009. – № 3. – С. 65–77.

174. Шумилова, А. В. Формирование системы механизмов стратегического управления производственной организацией (на примере предприятий лесопромышленного комплекса Архангельской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. В. Шумилова ; Всерос. заоч. финансово-экон. ин-т. – М., 2006. – Режим доступа: http://www.vzfei.ru/zip-docs/dis/af_Shumilova.doc. – Дата доступа: 06.06.2010.

175. Шундалов, Б. М. Статистика агропромышленного комплекса : учеб. пособие для студентов высш. с.-х. учеб. заведений по экон.

специальностям / Б. М. Шундалов. – Минск : ИВЦ Минфина, 2008. – 304 с.

176. Пособие по созданию и организационно-экономическому механизму функционирования агропромышленных формирований / И. В. Щетинина [и др.]. – М. : Росинформагротех, 2000.

177. Щетинина, И. В. Управление собственностью в интегрированных агропромышленных формированиях / И. В. Щетинина. – Новосибирск : Сиб. отд-ние СибНИИЭСХ, 1999. – 162 с.

178. Экономические проблемы адаптации аграрно-промышленного комплекса к условиям рыночной системы хозяйствования: вопросы теории и методологии : науч. изд. / В. Г. Гусаков [и др.] ; под общ. ред. акад. В. Г. Гусакова. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2009.

179. Экономические проблемы производства и переработки льна : монография / Н. А. Белякова, П. М. Советов. – Вологда-Молочное : Вологод. гос. молочнохоз. акад. им. Н. В. Верещагина, 2005. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/fulltext/bel/yak/ova/flex/index.htm>. – Дата доступа: 15.01.2010.

180. Эффективность объединения организаций АПК / Н. А. Бычков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2009. – 46 с.

Научное издание

Ермалинская Наталья Васильевна

**ЭФФЕКТИВНОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В АПК:
НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ И ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

МОНОГРАФИЯ

Ответственный за выпуск *Н. Г. Мансурова*

Редактор *А. В. Власов*

Компьютерная верстка *М. В. Кравцова*

Подписано в печать 21.06.19.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.

Ризография. Усл. печ. л. 8,60. Уч.-изд. л. 10,49.

Тираж 100 экз. Заказ № 459/50.

Издатель и полиграфическое исполнение

Гомельский государственный

технический университет имени П. О. Сухого.

Свидетельство о гос. регистрации в качестве издателя

печатных изданий за № 1/273 от 04.04.2014 г.

пр. Октября, 48, 246746, г. Гомель