

## ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Н. П. Драгун

*НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск*

И. В. Ивановская

*Белорусско-Российский университет, г. Могилев, Республика Беларусь*

*Представлены результаты эконометрического исследования факторов сложного экономического положения административно-территориальных единиц базового уровня Республики Беларусь. Сформулированы рекомендации по снижению вероятности попадания названных территорий в сложное экономическое положение.*

**Методика исследования и исходные данные.** Для определения факторов сложного экономического положения (далее – СЭП) административно-территориальных единиц базового уровня (далее – АТЕ) Республики Беларусь рассматривались следующие индикаторы СЭП, представленные в работе Н. Г. Берченко [1]:

$i1\_sep$  – отношение уровня номинальной начисленной среднемесячной заработной платы к бюджету прожиточного минимума в среднем на душу населения, коэф.;

$i2\_sep$  – динамика списочной численности работников в среднем за год (с учетом микро- и малых организаций) (отношение к пороговому значению не более 8 %), коэф.;

$i3\_sep$  – удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета (отношение к пороговому значению не менее 55 %), коэф.;

$i4\_sep$  – удельный вес среднесписочной численности работников неплатежеспособных организаций, скорректированной на численность безработных, в общей их численности по АТЕ (отношение к пороговому значению не более 8 %), коэф.;

$i5\_sep$  – доля неплатежеспособных организаций (отношение к пороговому значению не более 30 %), коэф.;

$ii\_sep$  – сумма значений индикаторов  $i1\_sep$  –  $i5\_sep$ , коэф.

Территория со сложным экономическим положением – АТЕ, по которой не менее трех из пяти перечисленных выше индикаторов сложного экономического положения ( $i1\_sep$  –  $i5\_sep$ ) превышают пороговый уровень (оценка по индикатору выше 1) при суммарном значении индикаторов  $i1\_sep$  –  $i5\_sep$  более пяти в оцениваемом периоде.

Учитывая установленную в результате проведенного исследования тесноту связи между факторами и индикаторами СЭП, а также корреляционную матрицу факторов, нами для дальнейшего исследования были взяты следующие статистически значимые факторы сложного экономического положения АТЕ:

*Группа 1. Факторы структуры экономики АТЕ и динамики структуры* – характеризуют прогрессивность структуры экономики АТЕ и направления ее изменения:

$s2$  – среднее за 2014–2016 гг. значение доли обрабатывающей промышленности по объему производства продукции (работ, услуг), %;

$sd1st$  – средний за 2014–2016 гг. абсолютный прирост доли сельского и лесного хозяйства по списочной численности работников в среднем за год, %;

$sd2os$  – средний за 2014–2016 гг. абсолютный прирост доли обрабатывающей промышленности по первоначальной стоимости основных средств, %.

*Группа 2. Факторы масштаба экономической деятельности в АТЕ* – характеризуют возможность использования эффектов масштаба и разнообразия:

$o1$  – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения объема производства продукции (работ, услуг) в сопоставимых ценах 2016 г. к среднегодовой численности населения, тыс. р./человек.

*Группа 3. Факторы конкурентоспособности и экспортоориентированности субъектов хозяйствования АТЕ* – характеризуют возможности увеличения масштаба деятельности за счет расширения рынков сбыта и, косвенно, конкурентоспособность продукции субъектов хозяйствования АТЕ:

$k$  – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения экспорта товаров и услуг к объему производства продукции (работ, услуг), коэф.

*Группа 4. Факторы внешней эффективности (прибыльности) субъектов хозяйствования АТЕ* – характеризуют результаты функционирования субъектов хозяйствования АТЕ с точки зрения того, как их оценивает рынок (т. е. на выходе производственной системы):

$eout1$  – среднее за 2015–2017 гг. значение рентабельности продаж, %.

*Группа 5. Факторы внутренней эффективности (производительности ресурсов) субъектов хозяйствования АТЕ* – характеризуют способность субъектов хозяйствования АТЕ эффективно (производительно) использовать производственные ресурсы:

$ein1$  – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения объема производства продукции (работ, услуг) в сопоставимых ценах к списочной численности работников в среднем за год, тыс. р./человек;

$ein2$  – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения экспорта товаров и услуг к списочной численности работников в среднем за год, тыс. долл./человек.

*Группа 6. Факторы обеспеченности труда капиталом* – характеризуют фондовооруженность персонала:

$ein4$  – среднее за 2014–2016 гг. значение отношения первоначальной стоимости основных средств к списочной численности работников в среднем за год (фондовооруженность), тыс. р./человек.

*Группа 7. Факторы пространственного размещения АТЕ* – характеризуют преимущества пространственного размещения АТЕ на территории Беларуси:

$g1$  – наличие на территории АТЕ областного центра, города областного подчинения или АТЕ является городом областного подчинения (да = 1, нет = 0);

$g2$  – приграничное положение АТЕ в отношении государственной границы Беларуси с ЕС (да = 1, нет = 0);

$g3$  – приграничное положение в отношении государственной границы Беларуси с РФ, Украиной (да = 1, нет = 0).

**Результаты построения логистических моделей для индикаторов СЭП АТЕ Республики Беларусь** представлены в таблице.

Таким образом, для вероятности попадания АТЕ в СЭП по интегральному индикатору  $ii\_ser$  значимыми факторами являются доля обрабатывающей промышленности по объему производства продукции (работ, услуг) ( $s2$ ), рентабельность продаж ( $eout1$ ) и отношение экспорта товаров и услуг к списочной численности работников в среднем за год ( $ein2$ ). При этом для среднестатистического АТЕ: при увеличении  $s2$  на 1,0 % вероятность попадания АТЕ в СЭП увеличивается на 1,0 п. п.;  $eout1$  на 1,0 % – снижается на 5,7 п. п.;  $ein2$  на 1 тыс. долл. США/человек – снижается на 10,6 п. п.

**Выводы и рекомендации.** Снижение вероятности попадания АТЕ в СЭП возможно по уровню: а) номинальной начисленной среднемесячной заработной платы возможно на основе увеличения масштабов экономической деятельности в АТЕ и повышения ее экспортоориентированности; б) занятости населения – на основе создания новых рабочих мест в сельском и лесном хозяйстве, а также инвестирования в индустриальное развитие АТЕ; в) бюджетной самообеспеченности АТЕ –

на основе увеличения масштабов экономической деятельности в АТЕ, повышения ее экспортной ориентированности, эффективности (маржинальности и своевременности оплаты) экспортных поставок, а также функционирования модели диффузии инноваций и экономического развития центров экономического роста «центр–периферия»; г) доле неплатежеспособных организаций – на основе расширения использования недолговых источников финансирования производственной и инвестиционной деятельности, увеличения маржинальности продаж продукции (работ, услуг) и производительности труда персонала. В целом снижение вероятности попадания АТЕ в СЭП возможно на основе опережающего развития сферы услуг, повышения эффективности инвестиционных вложений, увеличения маржинальности продаж продукции (работ, услуг) и объемов экспорта продукции и услуг субъектами хозяйствования.

**Результаты построения логистических моделей  
для индикаторов СЭП АТЕ Республики Беларусь**

Фактор	Значения предельных эффектов факторов для моделей индикаторов СЭП АТЕ											
	i1_sep		i2_sep		i3_sep		i4_sep		i5_sep		ii_sep	
	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$
(Int)	0,446*	0,473*	-0,212***	-0,224***	1,863***	0,642***	0,101	0,095	0,523***	0,469***	0,290*	0,203*
Структура экономики АТЕ и динамика структуры												
s2	–	–	–	–	–	–	0,006**	0,006**	–	–	0,010*	0,007*
sd1st	–	–	-0,100*	-0,106*	–	–	–	–	–	–	–	–
sd2os	–	–	-0,015*	-0,016*	–	–	–	–	–	–	–	–
Масштаб экономической деятельности в АТЕ												
o1	-0,024*	-0,026*	–	–	-0,111**	-0,038**	–	–	0,093*	0,083*	–	–
Конкурентоспособность и экспортоориентированность субъектов хозяйствования АТЕ												
k	-0,330*	-0,350*	–	–	-6,100***	2,101***	–	–	–	–	–	–
Внешняя эффективность субъектов хозяйствования АТЕ												
eout1	–	–	–	–	–	–	-0,036**	-0,033**	-0,036**	-0,032*	-0,057**	-0,040**
Внутренняя эффективность субъектов хозяйствования АТЕ												
ein1	–	–	–	–	–	–	–	–	-0,041**	-0,037**	–	–
ein2	–	–	–	–	0,164*	0,057*	–	–	–	–	-0,106**	-0,074**
Обеспеченность труда капиталом												
ein4	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Пространственное размещение АТЕ												
g1	–	–	–	–	-0,656***	-0,656***	–	–	–	–	–	–
g2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
g3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

*Примечания:*

1.  $L_{m=t}$  – значения предельных эффектов для среднестатистического АТЕ.
2.  $L_{m=f}$  – значения предельных эффектов в среднем для всех АТЕ.
3. Статистическая значимость: 0 ‘\*\*\*’, 0,001 ‘\*\*’, 0,01 ‘\*’, 0,05 ‘.’, 0,1 ‘.’, 1.

## Литература

1. Берченко, Н. Г. Критерии определения территорий со сложным экономическим положением / Н. Г. Берченко // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы XIX Междунар. науч. конф., Минск, 18–19 окт. 2018 г. : в 3 т. Т. 1 / редкол.: В. В. Пинигин [и др.]. – Минск : НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2018. – С. 91–96.