

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИДЕЙ «БЕЛОРУССКОГО» НОБЕЛЕВСКОГО ЛАУРЕАТА ПО ЭКОНОМИКЕ С. КУЗНЕЦА

Н. А. Саховская

*Учреждение образования «Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации», г. Гомель*

Научный руководитель А. Г. Злотников, канд. экон. наук, доцент

Как в древности семь греческих городов спорили за право называться родиной Гомера, так Беларусь и Украина соперничают за право считать своим лауреата Нобелевской премии по экономике 1971 г. Саймона Кузнецца, родившегося в 1901 г. в г. Пинске, а молодость проведшего в Харькове. С его именем связан ряд научных открытий по проблемам экономического роста. В частности, особый интерес представляет его концептуальный подход к проблемам демографического развития, развития человеческого и трудового капитала применительно к Республике Беларусь.

В этом плане особенно важными являются его идеи взаимосвязи демографического развития и экономического роста с качеством человеческого потенциала, а также новых подходов поиска оптимума демографического развития. С. Кузнец на основе эмпирических количественных данных выявил «длинные волны» экономического роста – 20-летние периоды чередования быстрого и медленного роста научно-технического прогресса, численности населения и национального дохода, потребления и инвестирования.

К качеству человеческого потенциала он относил следующие факторы: численность, возрастной состав и территориальное распределение населения, отраслевая и профессиональная структура занятости, структура дохода с точки зрения факторов производства, структура выпуска, распределение занятий *на внутри семьи и на рыночную деятельность*, прогресс в технологии, профессиональный уровень рабочей силы, организация промышленности и государственное регулирование (включающее отношение правительств и общественности к экономическому росту), международная торговля и миграция товаров, капитала и рабочей силы. Изменения этих факторов, по его мнению, являлись необходимым условием экономического роста, и, раз начавшись, они влияют на последующее экономическое развитие страны. Эти факторы (переменные), которые он назвал эндогенными (внутренними) и являются доминирующими в социально-экономическом развитии.

С. Кузнец также сформулировал закон для экономического развития стран «третьего мира», получивший название «закон Кузнеца»: в первые десять лет развития неравенство в распределении доходов будет резко возрастать, а затем появится тенденция к их выравниванию. Прошедшие более двух десятилетий постсоветского существования изменения в построении новых экономических отношений на этом пространстве подтвердили вывод выходца из Беларуси и Украины. Его теоретическая трактовка колебаний экономики основана на взаимодействии экономических и демографических факторов. Одним из первых он раскрыл роль «человеческого капитала», заявив, что «самым большим капиталом страны являются его люди с их мастерством, опытом и побуждениями к полезной экономической деятельности».

В этом плане развал Советского Союза означал разрушение трудового потенциала для Беларуси, бывшей во времена СССР сборочным цехом великой державы с его высококвалифицированной рабочей силой. С. Кузнец полагал, что если рост (или в его терминологии – возрастание) численности населения не сопровождается уменьшением капитала, приходящегося на одного работника, и если отношение «капитал – продукт» (капиталоемкость) остается неизменным, то рост населения приведет к возрастанию душевого продукта. К сожалению, инвестиции в национальную экономику не росли и высококвалифицированные кадры в экономике страны оказались невостребованными. Это связано с тем, что рост предполагает: во-первых, более полное использование еще неразработанных ресурсов, во-вторых, большую степень мобильности рабочей силы и, в-третьих, возрастание запаса опыта. И наоборот, отсутствие роста инвестиций в экономику Беларуси ведет к недоиспользованию трудовых ресурсов, а значит снижению и недоиспользованию его опыта.

Негативными последствиями в развитии человеческого капитала, исходя из идей С. Кузнеца, является и сокращение за 1990–2018 гг. численности населения Беларуси – почти на 900 тыс. человек. Это связано со следующей методологической идеей С. Кузнеца: «Вероятность того, что в возрастающем населении численность талантливых людей превысит соответствующую численность в невозрастающем населении, будет неизмеримо больше». В этой связи происходящие в демографической сфере процессы, приводящие к постоянному уменьшению численности населения страны, не дают шансов на использование в перспективе своего преимущества – высокого интеллектуального фактора трудового потенциала, созданного еще в советский период. В условиях дальнейших инерционных негативных демографических тенденций иметь более качественный демографический и трудовой потенциал, исходя из этой методологической идеи С. Кузнеца, к сожалению, невозможно по объективным причинам. Эти преимущества возрастающего населения ни в коей мере, считает С. Кузнец, не относятся к развивающимся странам, где чрезвычайно быстрое возрастание населения наталкивается на хроническую нехватку капитала и где это возрастание приводит к уменьшению душевого дохода.

«Однако даже и в развитых странах, – замечает при этом С. Кузнец, – возникают сомнения относительно того, перевешивают ли преимущества роста населения издержки этого роста в виде большего давления на ограниченные ресурсы, на медленно изменяющуюся организационную структуру и внешний баланс». С. Кузнец приходит к идее некоего оптимально-рационального темпа роста населения, хотя установить его невозможно. «Совершенно очевидно, – отмечает он, – что в любой стране, какой бы развитой она ни была, может наблюдаться слишком высокий рост населения, так что его положительные последствия для увеличения производительности труда могут перевешиваться его издержками. Но какие темпы роста считать слишком высокими – этого мы сказать не можем не только в целом, но очень часто и в специфических случаях». Это С. Кузнец отмечал еще в 1960 г., когда мир столк-

нулся с самыми высокими темпами прироста численности населения (период «демографического взрыва») и мировое научное сообщество высказало свою озабоченность сохранением этой тенденции. Этот вывод важен и при анализе сложившейся демографической ситуации в Беларуси, Украине и России. Но наша озабоченность совсем иного плана – озабоченность уменьшением численности населения страны.

Развивалась С. Кузнецом и проблема оптимума, впервые поднятая шведским экономистом Кнутом Викселлем, рассматривавшим оптимальную численность населения как идеальное равновесие между числом людей и возобновляемыми ресурсами земли. Правда, по сравнению с большинством западных политиков она рассматривалась им в ином плане. Критикуя концепцию ограничения роста численности населения, С. Кузнец отмечает, что «новейшая специальная (и популярная) литература особо подчеркивает отрицательные стороны и опасности роста населения – истощение невозпроизводимых ресурсов, ухудшение условий накопления капитала, организационных возможностей общества и т. п. ... Я же предлагаю рассмотреть положительный вклад населения, полагая, что он, в конце концов, должен перевесить отрицательный эффект»; «главный вопрос нашей дискуссии, как и большинство исследований в области отношений между демографией и экономикой, остается открытым». «Мы не знаем, – говорил на II Всемирной конференции по народонаселению в Белграде в 1965 г. С. Кузнец, – как много – слишком много и как мало – слишком мало. У нас нет даже приблизительных эмпирических данных для того, чтобы взвешивать различные положительные и отрицательные стороны роста населения. Хотя мы, возможно, способны отличить выигрыш от проигрыша, мы редко знаем характер функции, которая связывает их с различными значениями роста населения», но «это не означает, что нельзя получить гораздо больших знаний о количественных соотношениях между демографическими тенденциями и экономическим ростом путем систематического изучения данных, относящихся к широкому диапазону времени и пространства. В самом деле, экономисты, пренебрегая демографическими аспектами... в количественных исследованиях экономики, и демографы, пренебрегая экономическими аспектами... в количественных исследованиях населения, незаслуженно ограничили систематический количественный анализ взаимоотношений между этими двумя группами тенденций; а объем данных можно увеличить, чтобы обеспечить гораздо более широкую основу для в общем надежных выводов».