

# ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В БЕЛАРУСИ И РОССИИ

**В. В. Гладышев**

*Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь*

Одним из главных показателей цивилизованного общества во все времена было и остается внимание, уделяемое развитию науки, культуры, техники. От того, насколько значителен интеллектуальный потенциал общества и уровень его культурного развития, зависит успех решения стоящих перед обществом экономических проблем. В свою очередь, наука, культура и техника могут динамично развиваться только при наличии соответствующих условий, в том числе необходимой правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная деятельность человека важна как для духовного развития человечества, так и для экономического состояния государства. Положение страны зависит от уровня развития института интеллектуальной собственности и его законодательной охраны различными отраслями права. В мире формируется глобальное информационное пространство, в основе которого находится компьютерная информация и информационные технологии.

Происходящие положительные изменения в экономической сфере вызывают и отрицательные следствия, появление ранее не существовавших форм преступности.

С возникновением новых общественных отношений возникают проблемы, затрагивающие личность, общество и государство.

Отмечается рост посягательств на интеллектуальную собственность. При этом следует отметить, что данным категориям преступлений свойственна определенная латентность. Одной из причин роста уровня преступлений в этой сфере является несовершенство уголовного законодательства.

Во многих странах, в том числе и в Республике Беларусь, дальнейшее развитие получает право интеллектуальной собственности, задача которого не только регулировать, но и эффективно охранять исключительные права на объекты интеллектуальной собственности.

Остановимся на некоторых аспектах уголовно-правовой защиты интеллектуальной собственности.

Наука уголовного права в разные исторические периоды имела и имеет различные точки зрения.

Так, в уголовном законодательстве России на разных исторических этапах преступления о присвоении интеллектуальной собственности относились к преступлениям против собственности.

В современном периоде, как правило, к имуществу не относится и соответственно предметом посягательств на собственность не является интеллектуальная собственность, так как последняя не содержит в себе экономического содержания собственности.

Результаты интеллектуальной деятельности сегодня не входят в предмет преступлений против собственности.

Ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность в настоящее время предусмотрена в разных главах Уголовного кодекса Республики Беларусь: о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина – ст. 201 УК РБ; против порядка осуществления экономической деятельности – ст. 248 УК РБ; в главе против информационной безопасности – ст. 352 УК РБ и т. д.

Современное уголовное законодательство Беларуси относит преступления против интеллектуальной собственности к группе преступлений против конституционных прав граждан.

По своей природе объект интеллектуальной собственности нематериален.

Интеллектуальную собственность можно рассматривать как совокупность личных неимущественных и имущественных (исключительных) прав на результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, интеллектуальная собственность имеет двойственную природу: с одной стороны, это моральные, неотчуждаемые права, с другой – исключительные права, предоставляющие автору или иному правообладателю монополию на использование созданного им невещественного объекта.

Если говорить о посягательстве на интеллектуальную собственность как о нарушении конституционных прав и свобод человека и гражданина, то уголовный закон в данном случае призван охранять лишь личные неимущественные права авторов и иных правообладателей.

Встает вопрос охраны исключительных прав. В связи с этим в научных мнениях и правоприменительной практике возникают вопросы, не полностью урегулированные законом.

*Так, лицо, совершая определенные противозаконные действия с объектами интеллектуальной собственности, затем использует их противоправным образом, получает доход – имущественную выгоду. При этом извлечение имущественной выгоды из незаконного использования объектов интеллектуальной собственности, исходя из судебной практики, не всегда наказуемо, что противозаконно.*

Если исходить из того, что ст. 201 УК РБ, как и ст. 146 УК РФ и 147 УК РФ, расположены в главе о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина, то возникает проблема квалификации действий, нарушающих авторские или смежные права в случаях, когда нарушаются смежные права юридического лица или же происходит незаконный оборот контрафактных экземпляров произведений и программ, правообладателем исключительных прав на которые также является юридическое лицо. Поскольку признание потерпевшей стороной юридического лица в данном случае выглядит противоречиво.

Поскольку вопросы борьбы с преступлениями против интеллектуальной собственности становятся с каждым днем все более актуальными, то с целью уголовно – правовой защиты отношений в области интеллектуальной собственности с точки зрения охраны исключительных прав, необходимо детализировать уголовную ответственность за посягательство на данную группу отношений. Это может быть представлено в виде уголовно–правовой нормы: «умышленное нарушение прав на интеллектуальную собственность, повлекшее извлечение имущественной выгоды».

Также целесообразно выделение преступлений против интеллектуальной собственности в отдельную главу уголовного кодекса.