

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В БЕЛАРУСИ И РОССИИ

В. В. Гладышев

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь

Одним из главных показателей цивилизованного общества во все времена было и остается внимание, уделяемое развитию науки, культуры, техники. От того, насколько значителен интеллектуальный потенциал общества и уровень его культурного развития, зависит успех решения стоящих перед обществом экономических проблем. В свою очередь, наука, культура и техника могут динамично развиваться только при наличии соответствующих условий, в том числе необходимой правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная деятельность человека важна как для духовного развития человечества, так и для экономического состояния государства. Положение страны зависит от уровня развития института интеллектуальной собственности и его законодательной охраны различными отраслями права. В мире формируется глобальное информационное пространство, в основе которого находится компьютерная информация и информационные технологии.

Происходящие положительные изменения в экономической сфере вызывают и отрицательные следствия, появление ранее не существовавших форм преступности.

С возникновением новых общественных отношений возникают проблемы, затрагивающие личность, общество и государство.

Отмечается рост посягательств на интеллектуальную собственность. При этом следует отметить, что данным категориям преступлений свойственна определенная латентность. Одной из причин роста уровня преступлений в этой сфере является несовершенство уголовного законодательства.

Во многих странах, в том числе и в Республике Беларусь, дальнейшее развитие получает право интеллектуальной собственности, задача которого не только регулировать, но и эффективно охранять исключительные права на объекты интеллектуальной собственности.

Остановимся на некоторых аспектах уголовно-правовой защиты интеллектуальной собственности.

Наука уголовного права в разные исторические периоды имела и имеет различные точки зрения.

Так, в уголовном законодательстве России на разных исторических этапах преступления о присвоении интеллектуальной собственности относились к преступлениям против собственности.

В современном периоде, как правило, к имуществу не относится и соответственно предметом посягательств на собственность не является интеллектуальная собственность, так как последняя не содержит в себе экономического содержания собственности.

Результаты интеллектуальной деятельности сегодня не входят в предмет преступлений против собственности.

Ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность в настоящее время предусмотрена в разных главах Уголовного кодекса Республики Беларусь: о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина – ст. 201 УК РБ; против порядка осуществления экономической деятельности – ст. 248 УК РБ; в главе против информационной безопасности – ст. 352 УК РБ и т. д.

Современное уголовное законодательство Беларуси относит преступления против интеллектуальной собственности к группе преступлений против конституционных прав граждан.

По своей природе объект интеллектуальной собственности нематериален.

Интеллектуальную собственность можно рассматривать как совокупность личных неимущественных и имущественных (исключительных) прав на результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, интеллектуальная собственность имеет двойственную природу: с одной стороны, это моральные, неотчуждаемые права, с другой – исключительные права, предоставляющие автору или иному правообладателю монополию на использование созданного им невещественного объекта.

Если говорить о посягательстве на интеллектуальную собственность как о нарушении конституционных прав и свобод человека и гражданина, то уголовный закон в данном случае призван охранять лишь личные неимущественные права авторов и иных правообладателей.

Встает вопрос охраны исключительных прав. В связи с этим в научных мнениях и правоприменительной практике возникают вопросы, не полностью урегулированные законом.

Так, лицо, совершая определенные противозаконные действия с объектами интеллектуальной собственности, затем использует их противоправным образом, получает доход – имущественную выгоду. При этом извлечение имущественной выгоды из незаконного использования объектов интеллектуальной собственности, исходя из судебной практики, не всегда наказуемо, что противозаконно.

Если исходить из того, что ст. 201 УК РБ, как и ст. 146 УК РФ и 147 УК РФ, расположены в главе о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина, то возникает проблема квалификации действий, нарушающих авторские или смежные права в случаях, когда нарушаются смежные права юридического лица или же происходит незаконный оборот контрафактных экземпляров произведений и программ, правообладателем исключительных прав на которые также является юридическое лицо. Поскольку признание потерпевшей стороной юридического лица в данном случае выглядит противоречиво.

Поскольку вопросы борьбы с преступлениями против интеллектуальной собственности становятся с каждым днем все более актуальными, то с целью уголовно – правовой защиты отношений в области интеллектуальной собственности с точки зрения охраны исключительных прав, необходимо детализировать уголовную ответственность за посягательство на данную группу отношений. Это может быть представлено в виде уголовно–правовой нормы: «умышленное нарушение прав на интеллектуальную собственность, повлекшее извлечение имущественной выгоды».

Также целесообразно выделение преступлений против интеллектуальной собственности в отдельную главу уголовного кодекса.