

С. А. Юрис

Гомельский государственный
университет имени П. О. Сухого

Т. А. Юрис

Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации

ПРОБЛЕМА ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ

Понимание природы и сущности человека даёт ключ к нахождению ответов на целый ряд вопросов, рассматривающихся в ходе изучения философии. В статье освещается история попыток решения проблемы природы человека и значение её рассмотрения в преподавании курса философии для определения позиций обучающихся по экзистенциальным вопросам.

Проблема природы человека – одна из основных в учебной дисциплине «Философия». Природа человека – это совокупность стойких, неизменных черт, присущих человеку разумному во все времена и в любом обществе и выражающих специфику человека как живого существа. Понимание природы и сущности человека даёт ключ к нахождению ответов на целый ряд вопросов, рассматривающихся в ходе изучения философии, что может помочь обучающимся сформировать некоторые реалистичные мировоззренческие установки, избежать необоснованно оптимистичных ожиданий относительно будущего человеческой цивилизации.

Попытки серьёзного осмысления природы человека начались в эпоху Средневековья вследствие чётко обозначившегося противоречия: с одной стороны, появились высокие по степени требовательности нравственные заповеди Иисуса Христа, в соответствии с которыми должен жить человек, считающий себя христианином, с другой стороны – явственно высветился тот прискорбный факт, что подавляющее количество реальных людей, несмотря на свою искреннюю веру и желание уподобиться объекту поклонения, оказывается неспособно жить по заповедям Нового Завета. Практически каждому человеку хорошо знакомы постоянные внутренние противоречия, возникающие между желанием совершать одни действия и необходимостью осуществлять совершенно другие. «Не понимаю, что делаю; потому что не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю», – так писал апостол Павел в Послании к Римлянам на заре христианской эры, искренне недоумевая и сокрушаясь по поводу несовершенства собственной природы. Однако, признание апостола отражает не сугубо личностные характеристики, это констатация видовых признаков человека, который в массе своей оказывается не в состоянии соответствовать высоким этическим идеалам и нормам. «В сущности, христианин был только один, и тот умер на кресте», – парадоксальная, но во многом справедливая мысль немецкого философа Ф. Ницше [1].

Зафиксировав постоянную внутреннюю раздвоенность человека, метания между «надо» и «хочу», мыслители Средневековья попытались понять их причину. Противоречивость человеческой природы объяснялась внешними факторами – противостоянием Бога и дьявола, превратившим человека в поле битвы этих двух противоположных сил. Опорой и проводником дьявольских устремлений считалась худшая часть человеческого существа – наше брренное тело, которое своими постоянными низменными желаниями сбивает с истинного пути бессмертную душу, отвращает её от следования божественным заповедям. Человек по своей природе – слабое, греховное существо, нуждающееся для спасения своей души в помощи Бога и Церкви.

Гуманисты эпохи Возрождения, размышляя над загадкой человеческой природы, проявляли существенно большую по сравнению со средневековыми мыслителями веру в разум и собственные силы человека при определении стратегии и тактики своей жизни. Предвосхищая идеи философской антропологии XX века, они указывали, что одной из существенных черт человека является его неопределенность. Она проявляется в том, что в отличие

от других живых существ, у которых «сущность предшествует существованию», у человека «существование предшествует сущности», пользуясь выражениями экзистенциалистов. В программной «Речи о достоинстве человека» итальянский гуманист XV века Пико дела Мирандола говорил: «Тогда согласился Бог с тем, что человек – творение неопределенного образа, и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни своего места, ни определенного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно своей воле и своему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого Я тебя предоставляю... Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь. Ты можешь переродиться в низшие, неразумные существа, но можешь переродиться по велению своей души и в высшие, божественные» [2, с. 507].

Если природа человека неопределённа, значит, она пластична, её можно формировать, причём, не только в масштабах личности, но и всего социума. Под влиянием этих идей в эпоху Возрождения появляется такой литературный жанр как утопия – сочинение о вымышленном обществе, в котором, предполагается, посредством создания идеальных условий для жизни (заменой частной собственности общественной, ликвидацией денег, торговли и т.д.) можно будет радикально изменить и улучшить человеческую природу, искусственно вывести новую породу людей, которые смогут соответствовать христианским идеалам.

Идеи утопистов получили развитие в эпоху Просвещения. Просветители придерживались мнения об изначально доброй и непорочной природе человека, которую портит жизнь в несовершенном обществе. «Люди рождаются свободными, равными и непорочными», – гласит известный тезис Ж.Ж.Руссо, ставший основой девиза «Свобода, равенство, братство» Великой французской революции 1789 г., заменившей феодально-абсолютистский строй республиканским. Просветители оптимистично полагали, что в результате установления более прогрессивных социальных отношений добрые по своей природе люди будут поступать по отношению друг к другу в духе братства.

Отголоском утопически-просветительских представлений является проект построения коммунистического общества, который

пытались реализовать в СССР и других странах социалистического содружества. Убеждённости в возможности позитивного изменения природы людей по мере совершенствования социально-экономических отношений и государственной системы воспитания была общим местом в трудах советских учёных-гуманитариев.

Столь долго существовавшее заблуждение объясняется недостатком информации о достижениях «буржуазной науки», как её именовали в СССР по идеологическим соображениям в рамках жёсткого противопоставления двух социальных систем. А ведь австрийский психолог и психиатр Зигмунд Фрейд на рубеже XIX–XX вв. внёс решающий вклад в научное объяснение природы человека. Благодаря сделанному им открытию и исследованию такой части психики как бессознательное появилась двуединая модель природы человека, соответственно которой он представляет собой весьма противоречивое биосоциальное существо – животное, ведущее социальный образ жизни.

Животная составляющая человека представлена инстинктами – врождёнными биологическими программами поведения. Инстинкты унаследованы нами от животных предков и направлены на достижение трёх биологически значимых целей: питание, размножение, доминирование. Именно они ответственны за проявление таких качеств как зависть, ревность, эгоизм, агрессивность, стремление к власти и т.п., порождающих конфликты и вражду в социуме. Инстинктивные действия почти не требуют работы мозга, а значит, не энергозатратны для организма, и поэтому поддерживаются выбросом мозгом вызывающих чувство удовольствия гормонов. Это обстоятельство объясняет, почему людям так трудно удержаться от совершения поступков аморальных, но обеспечивающих успех в биологической конкуренции.

Противовесом биологическим программам поведения, ориентирующим на жизнь по принципу «хочу», становятся социальные программы поведения – мораль и закон, пытающиеся заставить нас поступать как «надо». В понятие «надо» входит выполнение нелюбимых обязанностей, соблюдение иерархических отношений и половых ограничений. Всё это является правилами и условностями, которые навязываются индивидам обществом в интересах обеспечения сосуществования людей. Поскольку их выполнение крайне энергозатратно и не гарантирует материального, карьерного и репродуктивного успеха, постольку головной мозг человека старается избегать этих небиологических форм поведения. Чтобы соответствовать социальным нормам, от личности требуются

постоянные усилия, на которые способны далеко не все. Поэтому умных и порядочных людей не так много, а прекрасные утопии невозможно воплотить в жизнь.

Таким образом, современная наука в исторически-философском споре о природе человека подтверждает правоту средневековых мыслителей, считавших его греховным и порочным по своей природе существом. Человек от рождения аморален, и только в процессе социализации он учится контролировать свои врожденные инстинкты и уживаться с окружающими. Несмотря на протекающие тысячелетия, природа человека остаётся двойственно-неизменной, поскольку в условиях цивилизации его биологическая эволюция прекратилась.

Хотя природа человека биосоциальна, его сущность, то есть, определяющая, главенствующая черта, – социальна, так как все, чем человек отличается от животных, является результатом его жизни в обществе. В отличие от животных, сущность человека не наличествует в нём в момент рождения, а приобретается, формируется им в процессе жизни. И чем в большей степени человек впитал социальных, духовных программ поведения (знаний, умений, норм и ценностей морали, религии, искусства и т.п.), тем в большей степени он реализовал свой человеческий потенциал, тем дальше он ушёл в своём развитии от животного. Таким образом, смысл жизни человека — саморазвитие и самосовершенствование, максимальная реализация своих истинно человеческих духовных и физических потенциалов.

Развитие своего человеческого потенциала отвечает интересам как отдельного индивида, так и общества в целом. От уровня развития зависит качество жизни, степень удовлетворенности ею. Еще в античности был определен набор духовных ценностей, обладание которыми является залогом счастья: мудрость, мужество, умеренность, справедливость. Христианство добавило к ним любовь, великодушие, покаяние. Если бы люди культивировали в себе эти качества, то существенно изменилась бы и жизнь в обществе, отношения людей друг к другу и к природе стали бы более гармоничными, исчезли бы многие проблемы социальной жизни (войны, терроризм, преступность и т.п.). Одновременно шла бы подготовка к жизни вечной, загробной, на которую надеются верующие.

К внутреннему преображению, доминированию социальной, духовно-нравственной составляющей природы человека над биологической её частью призывал Иисус Христос. Всем ожидавшим Спасителя, который бы установил справедливость, Царство Божие на земле, он говорил: «Не придёт Царство Божие приметным способом,

и не скажут: вот оно здесь или вот оно там. Ибо Царство Божие внутри нас». То есть, ключи от вожделенного рая, в котором мы могли бы жить уже на земле, в течение земной жизни, у нас в руках, надо только сделать усилие над собой. «Ищите Царствия Небесного, а всё остальное приложится вам», – говорил Христос.

С сожалением приходится констатировать, что современное техногенное материалистически ориентированное общество не способствует осознанию людьми того смысла жизни, который пытались донести до них великие учителя человечества всех времён и народов. Скорее, наоборот, ориентирует на преимущественно биологическое существование, не отвечающее подлинно человеческому назначению, что делает всё более возможной перспективу самоуничтожения человечества, о чем предупреждают критически мыслящие учёные и философы.

Проблема природы человека напрямую связана с проблемой взаимоотношения свободы и ответственности личности. Учитывая несовершенную природу человека, необходимо признать неотъемлемым элементом социума правовое регулирование отношений субъектов деятельности. Правовой порядок создаёт условия для демократического регулирования взаимности достижения интересов, налагает ограничения ради всё той же свободы. Таким образом, право человека на свободу неотъемлемо связано с его ответственностью по отношению к другим, с его владением культурой свободы.

Ответственность человека обусловлена его статусом – каждый индивид является частью по отношению к целому, то есть к природному и социальному окружению, в котором он существует. Природные и социальные условия жизни налагают на человека круг обязанностей, исполнение которых и называется ответственностью.

Человек постоянно ищет баланс личной свободы и ответственности. Эгоистические инстинкты провоцируют человека на стремление к увеличению степени свободы, разум напоминает об ответственности перед обществом и природой, ориентируясь на нравственные и юридические нормы. Добровольное исполнение человеком своих обязанностей называется нравственной ответственностью личности. В реальности люди часто исполняют свои обязанности не добровольно, а исключительно из страха быть наказанными. Нравственная ответственность – это добровольное ограничение своей внутренней свободы, своего «хотения», своеволия.

Вполне понятно, что общество заинтересовано в повышении степени нравственной ответственности личности. Чем выше степень

нравственной ответственности личности, то есть чем выше степень внутренней несвободы, тем более благополучное, стабильное и свободное общество она создаёт. Самоограничение каждого – основа свободы и благополучия всех. Авторитетнейший представитель средневековой патристики Августин Аврелий Блаженный связь двух отмеченных видов свободы выразил в своём известном афоризме: «Возлюби Бога – и делай, что хочешь». То есть, внешний контроль деятельности людей стал бы не нужен при условии преобразования природы человека в духе христианских нравственных, а, по сути, общечеловеческих ценностей.

Список источников и литературы

1. Ницше, Ф. Антихристианин / Ф.Ницше // Фридрих Вильгельм Ницше. Антихристианин. Проклятие христианству. Главы 38-40 [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://nicshe.velchel.ru/index.php?cnt=18&sub=12>. – Дата доступа: 20.10.2018.

2. История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли. Т.1. – Москва: Академия художеств СССР, 1962. – 682 с.