

УДК 330.341.1(477)

## **КОНТУР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНЫХ ДЕФОРМАЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА**

**Е. Е. ГУДЗЬ**

*Киевский гуманитарный университет, Украина*

Экономика Украины понесла значительные потери, вызванные кризисом. Основной причиной того, что Украина является одним из наиболее пораженных мировым финансовым кризисом государств, является то, что украинская экономика не развивается инновационным путем. С одной стороны, высокая степень риска, характерная для инноваций и слабость отечественной экономики, а с другой – ограниченность собственных средств и поддержки государства, являются мощными сдерживающими факторами инновационной деятельности для всех субъектов хозяйствования, функционирующих в Украине. Но, как показывает мировой опыт, будущее – за инновациями, ведь это возможность побеждать в конкурентной борьбе на рынке, получать более высокие доходы и прибыли, иметь перспективы стабильного развития как отдельных предприятий-инноваторов, так и отечественной экономики в целом. Следует отметить, что в последнее время в научных изданиях и средствах массовой информации появляется много публикаций о путях выхода из кризиса и перехода на инновационную модель развития. Но исследований, которые бы всесторонне анализировали сценарии инновационного развития украинской экономики в условиях кризисных деформаций экономического пространства недостаточно. Среди исследований, которые рассматривают эти проблемы прежде всего следует отметить работы А. П. Альгина, В. А. Абчука, И. Т. Балабанова, Т. Бачкай, В. В. Божкова, Г. Брауна, С. М. Васина, В. Кинга, Т. С. Клебанова, Г. Б. Клейнера, Ф. Найта, А. Пигу, Б. А. Райзберга, К. Редхеда, Л. Саати Томас, С. Хьюс, Т. Н. Цай, Л. Г. Шаршукова, А. Д. Шеремет, А. И. Ястремского. Однако кризис в Украине продолжает углубляться и к тому же имеет много измерений, поэтому требует более пристальной оценки возможностей инновационного развития экономики и гармонизации государственного регулирования инновационных процессов.

Учитывая то, что, кризисные деформации экономического пространства в Украине ощутимо затормозили инновационные процессы, комплексного подхода, теоретического обобщения и научного обоснования требуют трансформация государственных механизмов их поддержки, определение доминант их развития при существующих вызовах и запросах сегодняшнего дня. Совокупность отмеченных обстоятельств предопределяет актуальность и значимость темы данной научной разработки.

### **Основная часть**

Почти весь 2008-й и начало 2009-го г. в Украине является периодом кризисного влияния глобального рынка на украинскую экономику, национального политического и экономического кризиса, вызванного нарастанием негативных явлений, прежде всего в финансовой сфере. При этом медленное внедрение необходимых антикризисных мер для поддержки и дальнейшего развития украинской экономики стимулировало нарастание этих явлений до уровня, на котором они уже не могли быть эффективно преодолены. Многие из предлагаемых учеными, специалистами госу-

дарственных, производственных и финансовых структур мероприятий до сих пор остаются лишь стратегическими намерениями, реализация которых требует финансирования из государственного бюджета. Эффективность таких мероприятий в значительной степени зависит от поступлений надлежащих инвестиций, поддержки со стороны правительства, местных органов власти, отечественных и иностранных структур, предпринимателей, населения.

Современный экономический кризис в Украине имеет четко обозначенные специфические проявления на макро-, мезо- и микроуровнях. Начиная с октября 2008 г. в стране наблюдается отрицательный показатель помесячного роста ВВП. Самый высокий уровень падения этого макропоказателя зафиксирован в ноябре 2008 г. – 14,4 %, как следствие, прирост ВВП снизился до 2,1 % в год, по сравнению с 2007 г. – 7,9 %, динамика роста почти в 3,5 раза [1, с. 2].

Кризисные явления в экономической сфере на общегосударственном уровне углубили имеющиеся структурные диспропорции инновационного отраслевого и регионального экономического развития. Большинство украинских предпринимателей прогнозируют снижение прибыли по сравнению с предшествующей, и только одна треть ожидает, что прибыль будет на таком же уровне или даже выше. Из них 39 % предполагают умеренное снижение прибыли, тогда как 26 % ожидают, что снижение прибыли будет существенным.

Переход к инновационной модели развития экономики – характерная черта современного экономического этапа в развитых странах. Реализация экономических целей общества связана с инновационным типом развития, в основе которого заложен непрерывный и целенаправленный процесс поиска, подготовки и реализации нововведений, которые позволяют не только повысить эффективность функционирования общественного производства, а принципиально изменить способы его развития.

Сегодня мир находится на растущей фазе пятого технологического инновационного цикла, влияние которого, согласно существующей периодизации, простирается до 2040 г. Он характеризуется компьютерной революцией, возникновением глобальных научно-технических сетей, распространением Интернет-технологий. Все большая доля частного и общественного богатства представлена не материальными объектами, а знаниями и информацией. Именно они формируют сегодня основную массу инноваций, которые и привели к возникновению «новой экономики». Последняя характеризуется интенсификацией инновационного процесса. Сумма знаний и соответственно инноваций стремительно растет, удваиваясь каждые пять лет. Ученые заговорили даже об «избыточности инноваций». Авторы данных утверждений считают, «...что процессы использования нововведений не технологизированные, поэтому любое новое открытие, изобретение наталкивается на проблему его массового потребления» [2, с. 134]. Речь идет о неготовности субъектов к восприятию новшеств, их применению в деловой практике, неспособность использовать весь запас наработанных инноваций. Если говорить об украинской ситуации, то следует указать еще и на не осознание, непонимание того, что именно инновации в современных условиях являются основным источником дохода и залогом успешного и долговременного бизнеса. На этом особенно настаивал Й. Шумпетер, считая, что именно инновации приносят предпринимателю прибыль. Он указывал, «...что по своей сути предпринимательская прибыль – это результат осуществления новых комбинаций» [3, с. 285]. Всем нам нужно осознать, что «мы живем в эпоху инноваций» [4, с. 4], которая требует от всех инновационного мышления и инновационного поведения. Только так мы сможем воспользоваться существующими возможностями для приумножения личного и общественного блага.

Современный этап развития инновационной сферы в Украине не соответствует потребностям экономики и уровню развития инновационных процессов в промышленно развитых странах. Продолжает расти износ основных средств и производственной инфраструктуры, остается низким технологический уровень производства, обуславливая его высокую энерго- и материалоемкость. Из общего объема капиталовложений в экономику Украины лишь 10–15 % направляется на финансирование инновационных и научно-технических процессов [5, с. 217].

В Украине принят ряд законов, регулирующих инвестиционную и инновационную деятельность, тем не менее динамика привлечения инвестиций и внедрения инновационных продуктов свидетельствует об отсутствии положительного опыта их применения. Доля инновационно-активных предприятий в общем их количестве в течение 2000–2010 гг. была незначительной и не характеризовалась устойчивой тенденцией к росту. Если в 2000 г. она составляла 14,8 %, то в 2006 г. – 10 %, в 2007 г. увеличилась до 11,5 %, а в 2009 г. снизилась до 10,7 %, достигнув в 2010 г. уровня 2007 г. Следует отметить, что большинство показателей внедрения инноваций в разрезе их видов в 2008–2010 гг. относительно предыдущих существенно снизились. Так, количество внедренных новых технологических процессов уменьшилось на 663 единицы, или на 58 %, количество инновационных видов продукции – на 744 наименования, или на 63 %. Увеличиваются объемы интеллектуальной эмиграции. Ежегодно из Украины эмигрирует 36 докторов и 105 кандидатов наук.

Относительно доли реализованной инновационной продукции в общем объеме реализованной промышленной продукции следует отметить, что она является незначительной. В 2008 г. данный показатель составлял 5,9 %, в 2009 – 4,8 %, а в 2010 г. – лишь 3,8 %. Как видим, отмечается снижение доли инновационной продукции в 2010 г. по сравнению с 2007 г. По данным международных финансовых организаций, Украина принадлежит к странам с очень низким уровнем высокотехнологичной продукции в экспорте (5 %), тогда как в среднем этот показатель в мире достигает 21 % (Филиппины – 65 %, США – 32 %, Ирландия – 41 %, Россия – 13 %) [6, с. 40].

Анализ структуры финансовых ресурсов отечественных промышленных предприятий инновационного характера в течение 2005–2010 гг. позволяет констатировать, что абсолютная величина инновационных расходов с 2005 до 2008 г. имела тенденцию к росту. В 2009 г. в связи с финансовым кризисом эта величина резко уменьшилась – на 4044,3 млн грн., или более чем на треть. Всего за 2005–2010 гг. общие расходы на реализацию инноваций возросли более чем в 1,5 раза. На первый взгляд представленные данные отражают положительные тенденции. Однако если сравнить размер инновационных затрат промышленных предприятий с размером их операционных расходов, то последние в 2010 г. были больше в 128 раз [7]. Анализ структуры инновационных расходов в 2010 г. показывает, что наибольшую долю среди расходов инновационного характера составили затраты на приобретение машин и оборудования, связанных с внедрением инноваций (62,7 %), второе место занимают другие расходы (23,1 %), третье – затраты на исследования и разработки (12,4 %). Расходы на приобретение новых технологий составляют лишь 1,8 % от общей суммы затрат на реализацию инноваций.

Основным источником финансирования инновационной деятельности в течение 2005–2010 гг. были собственные средства субъектов хозяйствования. Так, в 2009 г. на реализацию инновационных проектов отечественными промышленными предприятиями было направлено 5169,4 млн грн., что на 2094,6 млн грн. меньше, чем в 2008 г. в связи с финансовым кризисом.

Как негативное явление наблюдается сокращение государственных средств на осуществление инновационной деятельности. Доля средств, выделяемых из государственного и местного бюджетов на инновационную деятельность в течение рассматриваемого периода была незначительной и колебалась в диапазоне 0,5–2,8 %. В 2010 г. она составила 1,1 % общего объема денежных средств, направленных на финансирование инновационной деятельности предприятий.

Расходы на исследования и разработки и их доля в ВВП страны являются индикаторами национального уровня поддержки процессов создания и использования новых знаний. Косвенно они свидетельствуют об инновационных возможностях страны и масштабе накопления новых знаний для прогрессивного развития. Для стран, в которых экономика зиждется на знаниях, характерен быстрый рост доли и объемов высокотехнологической продукции. В последние годы финансирование науки и научной деятельности в Украине не превышало 3 % ВВП, что свидетельствует об ограниченности средств на финансовую поддержку инновационного процесса. Это обусловило снижение количества научных и других организаций, выполняющих научные исследования и разработки [8]. В развитых странах прямые государственные расходы на научные инновационные проекты составляют 2,18–3,7 % от ВВП. Минимальное финансирование, выделяемое на одного ученого в Европейском Союзе, составляет 50–55 тыс. дол. в год, в Украине – 15 тыс. дол.

Недостаточный уровень финансирования государством научно-технической сферы привел к снижению доли объема выполненных научных и научно-технических работ в объеме ВВП в 2004–2010 гг. В 2010 г. данная доля в Украине приблизилась к уровню расходов СССР начала 50-х гг. и составила 0,9 % [7]. В частности, в 1950 г. наукоемкость ВВП в СССР равнялась 0,99 % [9, с. 30].

Такой объем бюджетных ассигнований на науку обуславливает угрозу потери Украиной возможностей развивать свою экономику на инновационных принципах. Особенно опасен такой уровень научно-технической деятельности в контексте интеграции украинской экономики в европейское пространство.

Финансовая поддержка инновационной деятельности является одним из важнейших факторов стимулирования ее развития. Для решения проблемы поиска финансовых ресурсов для инновационного развития целесообразно использовать опыт развитых стран мира. Типичным примером являются США, где законодательно определено, что пенсионные фонды должны инвестировать не менее 15 % доходов в практическую экономическую деятельность, это создает условия для мощного финансирования венчурных фондов.

Успешность экономической деятельности в инновационной сфере в последнее время все теснее ставится в зависимость от степени привлечения кредитных ресурсов банковских учреждений к системе финансового обеспечения воспроизводственных процессов. Таким образом, банки становятся одними из участников инновационного процесса, обеспечивая не только его финансирование, но и связь между всеми участниками – государством, инвестиционно-инновационными фондами, научно-техническими учреждениями и потребителями. Однако существующие механизмы кредитования и слишком высокие ставки по кредитам в Украине не способствуют поступлению финансовых ресурсов в сферу инноваций.

По главным показателям инновационной экономики Украина сегодня ощутимо отстает от развитых стран. Сравнительно низкими являются индексы конкурентоспособности отечественной экономики, готовности страны к функционированию в глобальных сетях, незначительными – доли высокотехнологического экспорта в общем объеме экс-

портируемых товаров и услуг и отечественной высокотехнологичной продукции на мировом рынке, низкой является доходность отечественных наукоемких товаров. Об этом свидетельствуют оценки элементов конкурентоспособности экспертов Всемирного Экономического Форума (ВЭФ). Так, по глобальным индексам конкурентоспособности (GCI) 2008 Украина заняла 72 место с величиной 4,1. По субиндексам «Базовые требования» – лишь 85-ю позицию, в том числе по критериям «Качество институтов» – 115-ю, «Инфраструктура» – 79-ю, «Макроэкономическая стабильность» – 91-ю.

Позиции в рейтингах по приведенным критериям оказались значительно ниже, чем в глобальном рейтинге. Однако за субиндексами «Эффективное развитие» Украина заняла 58-ю позицию, что на 14 пунктов лучше, чем ее глобальный рейтинг. Этому способствовали достаточно высокие места по критериям «Высшее образование и профессиональная подготовка» – 43-е место, «Эффективность рынка труда» – 54-е, «Размер рынка» – 31-е. Однако по критерию «Эффективность рынка товаров и услуг» – лишь 103-е место, «Развитость финансового рынка» – 85-е, «Технологический уровень» – 65-е [10].

Сегодня можно утверждать, что Украина сохраняет возможность внедрения инновационной модели экономики. Одновременно приобретают устойчивый характер негативные тенденции, дальнейшее укрепление которых может надолго отодвинуть перспективу такого внедрения. Главными проблемами, которые осложняют развитие инновационной модели в Украине, является фактическое направление государственной политики на закрепление модели экономики, основанной на низкотехнологических укладах, и слабое развитие рыночных институтов.

Главными факторами, которые тормозят развитие инновационной составляющей украинской экономики, являются, во-первых, фактическая направленность государственной политики на закрепление модели экономики, основанной преимущественно на низкотехнологических укладах; во-вторых, неразвитость рыночных институтов. Сложилась ситуация, при которой объективная незрелость рыночной среды усиливается несоответствующей государственной экономической политикой. Кроме этого можно отметить несовершенство стратегического инновационного менеджмента, недостаточность институционального обеспечения инновационной деятельности, отсутствие спроса на инновации.

Основными причинами такой сложной ситуации в Украине являются: отсутствие действенных и сокращение реальных средств государственной поддержки инновационной сферы; направленность субъектов на финансирование научно-технического комплекса, товарно-продуктовых, а не на ресурсные и технико-технологические нововведения; недооценка роли снижения платежеспособного спроса населения и соответственно людских ресурсов; высокая доля низкорентабельных предприятий; «узость» рынков; неразвитость институционального ландшафта; увеличение интеллектуальной миграции и т. п.

### **Заключение**

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что инновационная деятельность в Украине хотя и характеризуется некоторыми положительными абсолютными показателями, однако развивается медленными темпами. До сих пор в стране практически не создано благоприятных условий для ее осуществления. А путь Украины в создании современной конкурентоспособной экономики заключается в развертывании и активизации инновационной деятельности, и в первую очередь аппликации в производство технологических новшеств. Кризисные явления в экономике Украины увеличили риски приостановки инновационной деятельности.

Інноваційний процес тормозиться недостаточністю інституціонального забезпечення інноваційної діяльності, що проявляється в відсутності розвинутої ринкової середовища в цілому і в незавершеності і бессистемності формування відповідної нормативно-правової бази інноваційного розвитку в частині. Слідовачо, особе значення для активізації інноваційної діяльності має проблема державного содействія фінансового забезпечення підприємств інноваційної сфери. Приоритетною задачею інноваційної політики повинна стати реструктуризація системи стратегічних пріоритетів інноваційного розвитку з скороченням їх кількості і збереженням тих, які мають суттєвий науковий багаж і перспективи. Оскільки фундаментальні проекти являються колосальним стимулом для прорива країни во всіх технологічних напрямках, необхідно опережаючими темпами збільшувати грантове фінансування фундаментальних наукових досліджень, які забезпечать інтелектуальний скачок країни. Необхідно розробити і впровадити комплексну систему фінансової підтримки інноваційної діяльності, в частині, відносно механізмів удешевлення кредитів і поощрення банків до кредитуванню інноваційних проектів.

Впровадження запропонованих заходів сприятиме функціонуванню наукових і науково-дослідницьких установ і підприємств, які займаються впровадженням новітніх технологій і техніки; стимулювати збільшення іноземних інвестицій в наукові установи, технологічні парки і інші науково орієнтовані сфери. Одночасно політика стимулювання наукової і інноваційної діяльності забезпечить динамічне розвиток всієї економіки і буде фундаментальною основою для покращення рівня життя населення. Тільки при умові технологічного переоснащення і розвитку наукоємких галузей виробництва Україна зможе забезпечити бездефіцитний бюджет, досягти стабільних темпів економічного зростання і стати повноправним членом Європейського співтовариства.

### Література

1. Економічна криза в Україні: виміри, ризики, перспективи. Аналітична доповідь. – К. : НІСД, 2009. – 52 с.
2. Гриньов, В. В. Проблеми формування інвестиційної системи в Україні / В. В. Гриньов, П. Т. Бубенко, В. А. Гусев // Економіка і прогнозування. – 2004. – № 3. – С. 127–138.
3. Шумпетер, Й. А. Теорія економічного розвитку / Й. А. Шумпетер ; пер. з нем. В. С. Автономова, М. С. Любського, А. Ю. Чепуренко. – М. : Прогрес, 1982. – 455 с.
4. Янсен, Ф. Епоха інновацій : пер. з англ. / Ф. Янсен. – М. : ИНФРА, 2002. – 308 с.
5. Мельник, М. В. Податкове стимулювання науково-технічної та інноваційної діяльності / М. В. Мельник // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». – 2008. – № 628. – С. 216–221.
6. Макаренко, Є. В. Особливості інноваційного розвитку європейських країн / Є. В. Макаренко // Проблеми науки. – 2008. – № 7. – С. 39–42.
7. Офіційні дані Державного комітету статистики України щодо наукової та інноваційної діяльності за 1998–2011 рр. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ukrstat.gov.ua/](http://www.ukrstat.gov.ua/).

8. Фонд Ріната Ахметова виступає за державне фінансування інновацій [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukranews.com/uk/news/ukraine/2010/09/20/27292>.
9. Перспективи інноваційного розвитку України : зб. наук. ст. / за ред. Я. А.Жаліла. – К. : «Альтерпрес», 2002. – 160 с.
10. Конкурентоспроможність економіки України: місце України в основних світових рейтингах //Аналітична записка Департаменту макроекономіки Міністерства економіки України. – К., 2008. – 94 с.

*Получено 24.02.2012 г.*