

МЕТОДОЛОГИЯ ДЖ. М. КЕЙНСА КАК ОСНОВА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Методология Кейнса начала формироваться в эпоху «маржиналистской революции» в противовес маржинализму как методу исследования. С «Общей теории занятости, процента и денег» (1936 г.) началась макроэкономика как обособленная часть экономической науки. «Благодаря Кейнсу экономическая наука заняла исключительное место среди общественных наук как реально влияющая на экономическую действительность» [1].

Главное методологическое отличие текстов Кейнса – отказ от поисков оптимизирующего выбора индивида. По мнению Кейнса, фактическое поведение людей настолько же сложно, насколько склонно меняться в потоке масштабной информации. Стереотипы и ожидания предопределяют решения, а потому действия субъектов не поддаются точному количественному анализу. Кейнс отмечает невозможность описания точными, количественными методами экономической динамики, происходящей в среде, где «...среди указанных факторов нет ни одного, который не мог бы иногда меняться существенно и внезапно. Отсюда крайняя сложность действительного хода вещей» [2].

Основываясь и исходя из теории Маршалла, Кейнс дополняет ее там, где не был дан удовлетворительный ответ на злободневные вопросы. Прежде всего, он отказывается от принципа непрерывности Маршалла, поясняя, что в долгосрочном периоде ожидания могут меняться так резко, что экономика будет не в состоянии адаптироваться постепенно. Во-вторых, Кейнс показывает, что «законы движения» Маршалла, очевидные для одного рынка, не поясняют ситуации неравновесия в денежной экономике, и этому служит «общая теория».

До публикации «Общей теории...» экономисты считали, что все агенты в экономике подчиняются «законам движения» по Маршаллу, благодаря чему система приходит в равновесие. Признавалось очевидным, что превышение «естественного уровня» безработицы объясняется негибкостью рынка труда, жесткостью заработной платы. По Кейнсу подобное понимание игнорирует динамические взаимодействия в денежной экономике, в которой стабильность равновесия при полной занятости гарантируется не всегда. «Это «вынужденная» безработица в том смысле, что намеренного вмешательства в функционирование рынков не происходило» [3].

«Если попытаться обозначить различия между мейнстримом и подходом Кейнса одной фразой, то проблема сводится к тому, следует ли трактовать экономику как точную науку. Оппоненты Кейнса давали утвердительный, а он сам – отрицательный ответ на данный вопрос. В этом плане экономическая наука, по Кейнсу, фундаментальным образом отличается от естественных наук» [4]. Он весьма скептически относится к анализу длинного периода и выработке рекомендаций на длительную перспективу, а вот анализ короткого периода, процессов, происходящих в нем для Кейнса продуктивен, поскольку позволяет описать конкретные меры предотвращения проблем и улучшения экономической ситуации.

Кейнс отрицает наличие автоматического стабилизатора в экономической системе, который бы поддерживал, например, равенство между сбережениями и инвестициями. Экстраполируя выводы относительно регуляции связи инвестиций и сбережений на систему в целом, он делает вывод об отсутствии экономического механизма, приспособляющего производство к изменениям в спросе. Он связывает такое отсутствие с существованием денег как особого, психологически обусловленного блага, провоцирующего оседание сбережений в каналах финансовой системы.

Еще одна важная методологическая особенность кейнсианской доктрины – различие «экономики реального обмена (real exchange economy) и «денежной экономики» (monetary economy). Для экономики «реального обмена» характерно не отсутствие денег как таковых, а

выполнение ими роли мимолетного посредника при заключении сделок. В «денежной экономике», по Кейнсу, деньги играют самостоятельную роль и влияют на мотивы поведения, а потому для составления прогноза необходимо понимать, что будет происходить с деньгами. «Денежная экономика – это метафора, «проброобраз» современной Кейнсу (да и нам) рыночной экономики действительного мира. В отличие от экономики реального обмена, денежная экономика внутренне нестабильна, именно в ней существуют деловые циклы» [5].

Кейнс одним из первых критикует неоклассиков за их абстрагирование от институциональных моментов. Он был «абсолютно прав, когда верил, что для улучшения экономической ситуации существует достаточно развитое общественное сознание» [6]. Коллективные ожидания, по Кейнсу, отражаются в индивидуальных оценках и государство может влиять на индивидуальные ожидания посредством управления агрегированными показателями.

Имя Кейнса часто ассоциируется с созданием «общей теории» и с рекомендациями в области государственного регулирования. «Выявленные Кейнсом несовершенства эффективного спроса и анализ их возможного воздействия на систему многих рынков подтверждают его притязания на формулировку «общей» теории, по сравнению с теми, что выдвигались предшественниками» [7]. Теория Кейнса показала, что система «свободных рынков» лишь в некоторой степени способна координировать деятельность экономических субъектов. Подобные координационные провалы могут быть преодолены методами экономической политики. Интерес к возможностям регулирования настолько велик, что речь идет о «неокейнсианском синтезе» как итоге процесса теоретического синтеза теорий, примыкающих к кейнсианству [8].

Список литературы

1. Макашева, Н.А. Еще раз о революции Дж. М. Кейнса (Опыт построения макроэкономической теории для экономики с неопределенностью) //Общественные науки и современность. –2006. –№2. –С.143.
2. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. –М. –Гелиос. АРВ. –2007. –С. 232.
3. Лейонхуфвуд, А. Кейнс как последователь Маршалла //Вопросы экономики. –2006. -№5. –С.39.
4. Макашева, Н.А. Еще раз о революции Дж. М. Кейнса (Опыт построения макроэкономической теории для экономики с неопределенностью) //Общественные науки и современность. –2006. –№2. –С.151.
5. Розманский, И. Методологические основы теории Кейнса и его «спор о методе» с Тизбаргеном //Вопросы экономики. –2007. -№4. -С.27.
6. Складельский, Р. Хайек versus Кейнс: дорога к примирению //Вопросы экономики. –2006. -№6. –С.57.
7. Лейонхуфвуд, А. Кейнс как последователь Маршалла //Вопросы экономики. –2006. -№5. –С.39.
8. См. Осадчая, И. Эволюция макроэкономической теории после Кейнса //Вопросы экономики. –2006. -№5. –С.5-18.