

СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ

23–24 ноября 2017 г. в Гомельском государственном техническом университете имени П. О. Сухого состоялась юбилейная X Международная научно-практическая конференция «Стратегия и тактика развития производственно-хозяйственных систем», посвященная 20-летию гуманитарно-экономического факультета. В работе конференции участвовали экономисты, правоведаы, философы, социологи, историки из России, Украины, Беларуси и Польши.

На пленарном заседании с приветствием к участникам конференции обратился ректор ГГТУ им. П. О. Сухого доктор социологических наук, профессор **В. В. Кириенко**. С докладом на тему «Гуманитарно-экономический факультет ГГТУ им. П. О. Сухого: вехи развития» выступила декан факультета кандидат экономических наук, доцент **Н. В. Пархоменко**.

С пленарными докладами также выступили: профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия» доктор экономических наук **В. В. Россоха** (Украина); Генеральный секретарь Польско-белорусской торгово-промышленной палаты **Я. Г. Кулета** (Польша); профессор Киевского кооперативного института бизнеса и права, доктор экономических наук **И. В. Охрименко** (Украина); профессор Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарёва доктор географических наук **А. М. Носонов** (Россия); заведующий кафедрой «Экономика» гуманитарно-экономического факультета ГГТУ им. П. О. Сухого, кандидат экономических наук, доцент **Н. П. Драгун**.

Доклад **В. В. Россохи** был посвящен маркетинговому инструментарию оценивания земель сельскохозяйственного назначения. В докладе отмечалось, что в процессе аграрного реформирования в Украине (1991–2015 гг.) 90 % сельскохозяйственных земель разделено на паи. Наличие земельного пая и сертификата на него дает право владения, распоряжения, использования и наследования земельного участка без возможности отчуждения, т. е. свободной продажи кому-либо, изменения целевого назначения, внесения в уставные капиталы хозяйственных товариществ и передачи в залог. Функционирование рынка земель сельскохозяйственного назначения в стране осуществляется в форме их аренды, что сопровождается рядом проблем. Украина вплотную подошла к проведению земельной реформы, ориентированной на отмену моратория на продажу земель сельскохозяйственного назначения. Земельная реформа, как составная часть аграрной реформы, внедряется в стране с целью формирования полноценного рыночного уклада национальной экономики, создания условий для развития различных форм хозяйствования, формирования многоукладной экономики, рационального использования земель сельскохозяйственного назначения. По предположению разных аналитиков, цена гектара земли при этом начнет резко повышаться. Однако цена земли в мире возрастает только после повышения ее продуктивности или изменения внутреннего и внешнего спроса на сельскохозяйственную продукцию с вынужденным изменением структуры производства, ведущим к росту уровня его доходности. В Европе (как и везде в мире) цена земли является производной от результатов фермерской деятельности, а не наоборот. Совершенствуя технологии, внедряя организационные инновации с одновременным изменением структуры производства, фермеры Европы наращивают потенциал своих ферм и тем самым увеличивают эффективность производства, а соответственно – цену земли независимо от типов почв и наличия в них гумуса. Очевидно, что цену земли следует

рассчитывать не на основе среднего уровня урожайности зерновых культур и технологических затрат, а с учетом факторов, влияющих на эти показатели, – размера предприятий и структуры посевов, расстояния к рынкам сбыта и главное – фактического и перспективного спроса на определенные виды продукции. Важно, какую сельскохозяйственную продукцию наиболее выгодно выращивать на отдельных земельных площадях с учетом экологических ограничений, тем более, что на землях, дающих низкий урожай зерновых, урожайность других культур (например, овощей) может быть очень высокой. В Украине наметилось направление, ведущее к росту цены земли: выращивание интенсивных культур. Многие крестьянские хозяйства на небольших площадях (0,5–0,75 га) начали производить сельскохозяйственную продукцию, которая обеспечивает поступления от ее реализации в 40 раз выше по сравнению с зерновыми культурами (например, чеснок). Но вместо того чтобы развивать это направление с помощью отечественных предпринимателей, чиновники отдают его на откуп иностранцам. В заключение докладчик подчеркнул, что на макроуровне цену земли следует определять по уровню кредитной ставки и рациональному уровню рентабельности производства. При этом все участники интегрированного производства конкретного вида продукции должны иметь одинаковый уровень рентабельности (относительно собственных технологических затрат), который необходимо обосновать и установить как нормативную величину.

В докладе **Я. Г. Кулеты** была рассмотрена стратегия управления промышленным предприятием в условиях экономической турбулентности на примере деятельности ООО «ЕВРО-ЛОКС» в 1997–2017 гг. Фирма ООО «ЕВРО-ЛОКС» Польша (ЕЛП) была основана в 1997 г. в качестве независимого предприятия, занимающегося продажей продукции холдинга *Lowe & Fletcher (L&F)*, производящего, в свою очередь, замочные изделия с 1887 г. *L&F* был основан в Вилленхол – историческом центре замочно-скобяного производства Великобритании. За более чем вековую историю английская фирма приобрела богатый опыт, сохранив при этом формат семейного предприятия. Анализировались основные этапы развития ООО «ЕВРО-ЛОКС» на территории Польши, главные факторы успеха фирмы «ЕВРО-ЛОКС» на отечественном и общеевропейском рынке. По мнению докладчика, главными факторами успеха фирмы были: стремление к лидерству на рынке; партнерские отношения с клиентами; система сбора информации о потребностях клиентов; система сбора информации о конкурентах; система генерирования новых идей; стратегическое планирование; моделирование результатов альтернативных стратегий; точное определение рыночных сегментов; автоматизированная система управления: продажами, логистикой и производством; гармонизация компонентов организации и их синхронизация по времени.

И. В. Охрименко в докладе «Развитие аграрного рынка как хозяйственной системы» отметил, что макроэкономический анализ аграрного рынка Украины как социально важной составляющей ее национальной экономики позволяет выявить его недостатки и сделать правильные выводы с целью их устранения и недопущения в будущем. В ходе этого анализа докладчик пришел к следующим выводам:

1. В теоретическом плане составными частями аграрного рынка и одновременно его подсистемами и объектами анализа должны быть: платежеспособный спрос (системообразующий элемент), продуктовые рынки (сектора), каналы и цены оптового и розничного сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, наличие или отсутствие интеграции операторов рынка со стороны предложения, учреждения, методы и масштабы госрегулирования рыночных процессов.

2. Первым этапом макроэкономического анализа аграрного рынка является анализ формирования статических компонентов рыночного процесса в виде предпри-

ятий, учреждений и организаций специального назначения (персонификации продуктовых рынков, интеграции производителей, рыночной инфраструктуры, учреждений государственного регулирования), вторым – анализ функционирования статистических компонентов как функционирования аграрного рынка.

3. Оба этапа макроэкономического анализа показали неудовлетворительное состояние отечественного аграрного рынка. Так, несмотря на длительный период с начала его формирования, создание подсистем все еще остается неполным, поэтому есть все основания рассматривать аграрный рынок Украины как несформированный. Анализ выполнения им своих непосредственных функций, проведенный на втором этапе, обнаружил, что ни одна из них не выполняется в полном объеме, т. е. закономерным является указание его неэффективности.

В докладе **А. М. Носонова** рассматривались основные направления формирования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и рынка информационных услуг в России. Докладчик отметил, что ИКТ являются одним из приоритетных направлений перехода к цифровой экономике. Их развитие является основой повышения уровня и качества жизни населения, эффективности управления государством и бизнесом, появления новых способов получения образования, коммуникации и социализации людей, обеспечения доступа к различным видам информации. На формирование российского рынка ИКТ большое влияние оказывают политические, макроэкономические, инфраструктурные факторы, стимулирующие или сдерживающие этот процесс. Серьезным негативным фактором развития всего рынка ИКТ является слабая диверсификация экономики России. Это подтверждается событиями последних лет, когда в результате снижения цен на энергоносители и санкционного давления Запада происходит повышение волатильности рынка, что усложняет перспективы роста российского ИТ-рынка. Вместе с тем следует отметить ряд положительных факторов развития ИКТ на современном этапе. Это реализация программы по импортозамещению и созданию отечественных ИТ-продуктов. Новые возможности для развития ИТ-рынка в стране возникают и в результате развития сотрудничества с ЕАЭС и Китаем. На территории России докладчик выделил 4 типа регионов по уровню развития ИКТ: 1 – высокий; 2 – выше среднего; 3 – средний; 4 – низкий. К регионам первого типа (информационно-коммуникационные лидеры) относятся Москва и Санкт-Петербург, ряд регионов Урало-Поволжья, юга России (Ростовская область, Красноярский край), Западной Сибири. Они характеризуются самыми высокими в России показателями затрат на ИКТ, объема продукции, произведенной в секторе ИКТ, уровня компьютеризации и доступа в Интернет. В 15 регионах этого типа сосредоточено больше наукоградов и технопарков (в том числе ИТ-парков), чем в остальных 70 субъектах Российской Федерации. Относительно небольшая часть регионов России относится к категории с уровнем развития ИКТ выше среднего. Они расположены в основном в Центральной России. К самому многочисленному 3 типу со средним уровнем развития ИКТ относятся большинство регионов Центральной и Северной России, Урало-Поволжья, Сибири и Дальнего Востока. В 4 тип входят регионы с самым низким уровнем развития ИКТ – 15 субъектов РФ, расположенных на Северном Кавказе, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, а также Республика Крым. Это информационно-коммуникационная периферия, которая характеризуется минимальными значениями всех показателей развития ИКТ, которые здесь в 11–23 раза ниже, чем в регионах 1 типа. Это обусловлено прежде всего низким уровнем социально-экономического развития этих регионов и недостаточно сформированной информационной инфраструктурной системой. Особо низки показатели развития ИКТ в Крыму. Докладчик подчеркнул необходимость выравнивания территориальных различий в уровне развития ИКТ. При этом роль крупных городов как центров информационных инноваций

будет сохраняться, однако необходима разработка механизмов сглаживания огромного информационно-коммуникационного отставания регионов Северного Кавказа, Республики Крым и др.

Пленарный доклад **Н. П. Драгуна** был посвящен научному анализу кластеров как фактора развития промышленного комплекса Гомельской области. Практика показывает, что эффективное использование процессов кластерного развития для решения задач роста экономики региона, в том числе повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов, требует со стороны органов государственного управления воздействия на факторы его обуславливающие. По результатам аналитического исследования факторов кластерного развития промышленности Гомельской области были определены три группы факторов, способствующих возникновению и эффективному функционированию кластеров: 1 группа – «Характеристики исследуемых организаций» (масштаб деятельности организаций, участие организаций в иных формах интеграции, значимость географической локализации партнеров); 2 группа – «Характер взаимодействия организаций в регионе» (наличие конкурентов в регионе, простота получения информации о конкурентах, наличие регулярного взаимодействия с конкурентами, наличие координации действий с конкурентами, значимость взаимного согласования действий с контрагентами, возможность эффективной замены государственного регулирования взаимодействия организаций на взаимную координацию в кластере); 3 группа – «Готовность организаций к совместной деятельности в регионе в виде кластера» (готовность к участию в совместных кластерных проектах, готовность создать кластер и быть его базой, готовность вступить в уже созданный кластер). Докладчик ознакомил с результатами проведенного мониторинга промышленных организаций Гомельской области, в ходе которого были собраны и обобщены сведения о значимости выделенных групп факторов как стимулов к созданию и эффективному функционированию кластеров в промышленности региона. Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы о причинах невысокого интереса исследованных промышленных организаций Гомельской области к созданию кластерных структур: большинство проанкетированных промышленных организаций уже входит в различные интеграционные объединения (холдинги, концерны), поэтому они не считают необходимым входить в другие интеграционные структуры, в том числе и кластерного типа; у большинства организаций области нет четкого представления о сущности кластеров, их функциях и преимуществах перед другими интеграционными структурами; нет четкого понимания того, какие проекты могут быть реализованы путем создания кластеров; воздействие вышестоящих управляющих органов и органов государственной власти позволяет, пусть не всегда эффективно, решать задачу координации взаимодействия промышленных организаций области, т. е. задачу, в том числе для решения которой и создается кластер, поэтому развитие кластерных форм интеграции возможно только в условиях хотя бы частичной замены механизма координации деятельности организации и ее контрагентов на основе функционирования вышестоящих органов управления и (или) органов государственной власти на взаимное согласование деятельности. По мнению докладчика, проведенное исследование позволяет констатировать, что в настоящее время кластеры не могут выступать действенным инструментом развития инновационного промышленного производства Беларуси в силу ряда установленных причин, требующих комплекса институциональных мер по их устранению.

Проблемы, поставленные на пленарном заседании, были конкретизированы в ходе работы секций.

На заседании секций **«Развитие хозяйственных систем (отраслей и регионов): глобальный и региональный аспекты, тенденции, приоритеты, факторы и ин-**

струменты структурных реформ» и «Реформирование производственных систем (предприятий): институциональные, организационные, финансовые, рыночные факторы и меры воздействия» особое внимание было уделено проблемам торговой интеграции стран ЕАЭС в условиях экономических санкций, международному опыту оценки государственной политики поддержки предпринимательства, проблемам притока иностранного капитала в Республику Беларусь, особенностям трансформации национальной инновационной системы Республики Беларусь в условиях перехода к инновационной модели развития, использованию SWOT-анализа для формирования стратегии развития образовательных учреждений.

В ходе работы секции «**Стратегия и тактика развития агропромышленного комплекса: динамичность, эффективность, экспортоориентированность**» докладчики рассмотрели в своих выступлениях современные тенденции развития экспортной деятельности белорусского АПК, особенности и приоритеты управления рисками в сельском хозяйстве Республики Беларусь, трудовой потенциал аграрного сектора и эффективность использования сельхозугодий Гомельской области. В ходе дискуссий поднимались проблемы продовольственной безопасности России в условиях санкционной политики.

Актуальные проблемы маркетинговых исследований, марочные стратегии белорусских предприятий, тенденции развития маркетинга и логистики, перспективы развития интернет-коммерции в Беларуси обсуждались на секции «**Проблематика маркетинговых исследований и логистики в управлении производственными системами**».

На заседании секции «**Правовые и социокультурные аспекты осуществления хозяйственной деятельности в современных условиях**» были сформулированы предложения по созданию должных правовых основ и благоприятных условий в сфере предпринимательской деятельности и самозанятости населения в сельской местности, обсуждена целесообразность реорганизации административно-территориального деления Республики Беларусь, анализировались демоовоспроизводственные характеристики домохозяйств Беларуси.

В практических рекомендациях конференции, принятых на ее заключительном пленарном заседании, отмечено, что для обеспечения инновационного развития нашей страны необходимо признать значимость в создании условий для роста национальной экономики не только технико-технологических, но и финансово-экономических инноваций. Предложено: активно развивать как венчурные фонды, так и грантовые программы, поддерживающие малое инновационное предпринимательство еще на так называемой «посевной» стадии через инновационные бизнес-инкубаторы; использовать инновационные кластеры как инструмент для «точечного» вхождения экономики Беларуси в мировую хозяйственную систему и укрепления наших позиций на международных рынках; для устранения неравномерности инновационного развития регионов формировать цели и направления инновационной политики исходя из особенностей, объема и характера производственно-экономического потенциала территории, величины новаторской активности на данный момент. Рекомендовано принять нормативные акты, обеспечивающие доступ научных работников к статистической информации о деятельности субъектов хозяйствования. Решено продолжать проведение международных конференций по проблемам стратегии и тактики развития производственно-хозяйственных систем на базе Гомельского государственного технического университета имени П. О. Сухого. Издан сборник научных трудов участников конференции общим объемом 22,91 уч.-изд. л.

Н. В. Пархоменко, А. Ю. Савенко