

# СТРАТЕГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

А. С. Кузавко

*Смоленский государственный университет,  
Ассоциация «Агентство интеграционных инициатив»,  
Российская Федерация*

*Рассмотрены возможные стратегии развития агропромышленного комплекса в Смоленской области. Для реализации усилий по выходу на общероссийский и международный рынки наиболее оптимальным путем является укрупнение фермерских хозяйств или объединение их в кластеры, строительство общих складов временного хранения и мощностей по переработке продукции.*

Развитие агропромышленного комплекса (далее АПК) в Смоленской области является стратегической задачей, которая выделяется как одно из приоритетных направлений в политике, проводимой командой действующего губернатора А. В. Островского. Поддержка развития сельского хозяйства – это не столько этап развития экономики региона, сколько важный элемент проводимой губернатором социальной политики. Ориентированность на решение социальных задач объясняется массой проблем, существующих в современной жизни региона:

– значительное отставание уровня и качества жизни смолян от общероссийских показателей (в 2016 г. Смоленская область заняла 77 место среди 85 регионов РФ по благосостоянию российских семей, а в 2015 и вовсе была на 81 месте [4]);

– приграничное положение не позволяет размещать стратегически важные предприятия ОПК;

- потерянный инновационный потенциал, не позволяющий создавать предприятия, производящие продукцию с высокой добавленной стоимостью;
- кризисное или нестабильное финансовое состояние предприятий обрабатывающей промышленности, имеющих низкую рентабельность реализованной продукции или убытки на протяжении последних десятилетий [5];
- близкое расположение к более развитому и опережающему по качеству жизни региону – Московской области, что провоцирует значительную миграцию из Смоленской области и т. д.

Не способная самостоятельно обеспечить рост качества жизни населения экономика Смоленской области нуждается в участии в этом процессе региональных и федеральных органов власти. АПК при этом позволяет создать рабочие места в сельской местности, а значит снизить миграционную активность, повысить доходы сельчан и снять социальную напряженность, что крайне важно с политической точки зрения. Кроме того, продукция сельского хозяйства способствует насыщению местного рынка и рынка страны товарами отечественного производства, а следовательно, укрепляет продовольственную безопасность региона и РФ в целом. В этом смысле стратегия Смоленской области схожа со стратегией Республики Беларусь. Предполагается использовать имеющиеся свободные, относительно недорогие земельные ресурсы, а также дешевый труд для производства сельхозпродукции на экспорт. Причем Беларусь в основном экспортирует сельхозпродукцию и результаты ее переработки в виде продуктов питания в РФ, а в Смоленской области производится продукция для реализации в других регионах РФ.

С экономической точки зрения, на территории Смоленской области выгодно размещать только крупные агропромышленные предприятия, имеющие доступ на общероссийский рынок, и тем более на международный. Мелкие фермерские хозяйства не смогут выйти на внешний для региона рынок в силу малых объемов производства, а внутренний рынок давно занят белорусскими товаропроизводителями [2]. Также повышение объемов производства на территории региона практически любого вида сельхозпродукции будет вести к снижению его стоимости, а значит фермерские хозяйства, у которых издержки априори выше, чем у крупных агропроизводителей, будут вынуждены уйти с рынка. Объяснение данной ситуации легко представить в виде графика спроса и предложения, например, на рынке зерновых культур (рис. 1).

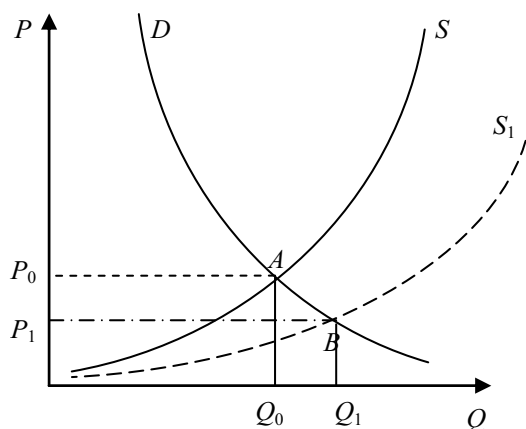


Рис. 1. Рынок зерновых культур в Российской Федерации в 2017 г.

Начальное равновесие на рынке зерновых культур (для каждой культуры можно построить свой график) в первой половине 2017 г. характеризовалось равновесием спроса ( $D$ ) и предложения ( $S$ ) в точке  $A$ , которому соответствовала равновесная цена ( $P_0$ ). В сентябре после сбора урожая стало очевидно, что установлен очередной рекорд для РФ, так как было собрано порядка 130 млн т зерновых, предыдущий рекорд был в РСФСР в 1978 г., когда было собрано 127,4 млн. В результате, как показано на рис. 1, из-за роста предложения зерновых кривая сдвинулась вправо и цены на зерновые культуры рухнули до отметки ( $P_1$ ). Сельхозпроизводители, чьи издержки оказались выше  $P_1$ , а это в основном мелкие фермеры или агропредприятия из регионов с невысокой плодородностью почв, получили убытки и снова нуждаются в поддержке властей, иначе они обанкротятся.

Очевидно, реализуя социальную функцию, государство поддержит попавших в экономическую «ловушку большого урожая» производителей. Однако тем самым оно снижает рентабельность производителей, способных собирать урожай зерновых с издержками ниже отметки  $P_1$ . Ведь неэффективные производители в следующем году с рынка не уйдут, а продолжают выращивать зерновые за счет субсидий государства. Это в очередной раз доказывает экономическую нецелесообразность развития сельского хозяйства в части выращивания зерновых в нечерноземных регионах. Однако с точки зрения реализации социальной функции и продовольственной безопасности действия властей оправданы.

Приведенные рассуждения подтверждают сделанные выше выводы относительно сельского хозяйства Смоленской области. Из-за наращивания объемов производства любого аграрного продукта, будь то молоко или зерновые, по законам рынка цена этих товаров будет становиться ниже, а значит фермеры будут банкротиться и нужно будет выделять новые субсидии для решения социальных задач.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что стратегическое развитие сельского хозяйства в Смоленской области должно идти по пути укрупнения фермерских хозяйств или объединения их в кластеры, строительства общих складов временного хранения и мощностей по переработке продукции, для реализации усилий по выходу на общероссийский рынок или международный. В противном случае процесс субсидирования агропроизводителей станет бесконечным, а их экономическая эффективность не позволит повысить уровень жизни населения области, и, как результат, уровень продовольственной безопасности.

#### Литература

1. Mankiw, N. G. Principles of Economics / N. G. Mankiw. – 7th Ed. Cengage Learning, 2014. ISBN : 128-516587X/ 978-1285165875.
2. Кузавко, А. С. Применение модели AD-AS для анализа угроз экономической безопасности региона (на примере Смоленской области) / А. С. Кузавко // Энергетика, информатика, инновации–2016 : сб. Междунар. науч.-техн. конф. : в 3 т. – Нац. исслед. ун-т «МЭИ», филиал в г. Смоленске. – 2016. – С. 126–130.
3. Маршалл, Альфред // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Альфред Маршалл. – СПб., 1890–1907.
4. Рейтинг регионов по благосостоянию российских семей // РИАРЕЙТИНГ. – Электронные данные. – М., 23.10.2017. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru/infografika/20170515/630062567.html>.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области. – Электронные данные. – М., 28.08.2016. – Режим доступа: [http://sml.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/sml/resources/1ed71b004f6c11b697d7d78250d62a05/esmc2016.pdf](http://sml.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sml/resources/1ed71b004f6c11b697d7d78250d62a05/esmc2016.pdf)).
6. Федеральная служба государственной статистики. – Электронные данные. – М., 28.08.2016. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
7. Хейне, П. Экономический образ мышления : пер. с англ. / П. Хейне. – М., 1991.
8. Экономические последствия большого урожая // газ. «Сельская жизнь». – Электронные данные. – М., 23.10.2017. – Режим доступа: [http://sgazeta.ru/novosti/news\\_post/ekonomicheskiye-posledstviya-bolshogo-urozhaya](http://sgazeta.ru/novosti/news_post/ekonomicheskiye-posledstviya-bolshogo-urozhaya).