

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

О. В. Телегина

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь

Дана оценка государственной политике по поддержке малого бизнеса, представленная в работах современных американских и европейских исследователей. Приведены рекомендации для экономической политики в соответствии с международным опытом.

Рост числа малых предприятий в экономике развитых стран в 1970–1980-е гг. и обусловленные этим явлениями научные исследования, оценивающие значимость частного малого предпринимательства для развития экономики, привлекли внимание правительства ряда стран. В настоящее время предпринимательство широко признается в качестве основного фактора устойчивого экономического роста. Экономическая политика государственной поддержки сектора малого и среднего бизнеса стала неотъемлемой частью экономической политики развитых стран. Однако направления и эффективность данной политики – вопрос дискуссионный и полностью не раскрытый.

По мнению Д. Стори (1994), невозможно оценить эффективность проводимой политики, зная только задекларированные меры поддержки малого бизнеса [2, с. 54]. Правительства не всегда четко определяют цели проводимой политики. Между тем, предполагаемые цели экономической политики могут быть взаимно противоречивы. Например, рост занятости и сокращение безработицы не всегда коррелируют в силу того, что малые фирмы предлагают много вариантов неполной занятости, что не ведет к сокращению зарегистрированной безработицы. Среди целей экономической политики могут быть указаны такие как увеличение числа стартапов, рост конкуренции, рост благосостояния, продвижение новых технологий и т. п. Когда цель четко сформулирована, определяются задачи и измеряемые показатели. Далее следуют мониторинг (наблюдение и фиксирование индикаторов) и оценивание, предполагающее сравнение позиции фирмы-бенефициара и фирмы, не включенной в действие политики.

Используя результаты исследований о создаваемых стартапами рабочих местах, С. Шейн (2008) ставит под сомнение суждение о том, что экономическая политика содействия открытию новых малых предприятий способствует экономическому росту и увеличению занятости [2, с. 423]. В силу того, что не все создаваемые фирмы способны генерировать значительное количество рабочих мест и значительную добавленную стоимость, политикам следует поддерживать не всех потенциальных предпринимателей, «размазывая масло тонким слоем», а малочисленную группу зарождающихся фирм с потенциально высокими показателями эффективности. Такими являются фирмы, которые занимаются научно-исследовательской деятельностью, стремятся внедрять инновации.

Необходимость государственного вмешательства с целью поддержки предпринимательства рассматривается и в работах Й. Лернера (2002; 2009), занимающегося изучением бизнесов, созданных на основе венчурных инвестиций. Он приводит три довода за вмешательство государства [2, с. 462]. Во-первых, ключевым источником экономического роста являются технологические инновации, что является доказанным. Во-вторых, в качестве основного фактора развития инноваций выступают

предпринимательство и венчурные инвестиции. Данный тезис получил подтверждение как в исследованиях самого Лернера, так и в работах З. Акса и Д. Одретча (1988), которые зафиксировали наибольший вклад стартапов и малых фирм, обеспечивших почти половину наиболее важных инноваций XX в. В-третьих, государство при определенных условиях может эффективно содействовать развитию предпринимательства и венчурного инвестирования. Далеко не все государственные программы поддержки предпринимательства в мировой практике можно рассматривать как успешные. Однако имеются примеры, подтверждающие, что это все-таки возможно: программа *Small Business Investment Company (SBIC)* в США, созданная в 1992 г. израильским правительством компания по привлечению венчурного капитала *Yozma Venture Capital Ltd*, образованный в 1999 году Новозеландский венчурный инвестиционный фонд *New Zealand Venture Investment Fund (NZVIF)*. Однако, оценивая государственные программы поддержки венчурных инвестиций, Лернер предостерегает от использования практики «назначения победителей». Процесс принятия решений в отношении проектов с привлечением венчурных инвестиций следует оставить специалистам – венчурным капиталистам, успех которых определяется проводимой ими специализированной экспертизой и мотивом получения прибыли (чего не имеют государственные агентства).

Таким образом, исследовательский акцент на стартовый инновационный малый бизнес с высоким потенциалом роста, который является драйвером экономического развития, позволяет сформулировать принципы для экономической политики. Оказывать поддержку следует не всем стартапам, чтобы не распылать безрезультатно средства налогоплательщиков, а тем малым фирмам, которые способны к росту. Наиболее прорывные технологии создаются с участием венчурного капитала и обусловлены способностью венчуристов отбирать подобные проекты.

Таких же взглядов придерживаются исследователи международного консорциума «Глобальный мониторинг предпринимательства» (*Global Entrepreneurship Monitor, GEM*), который является проектом ведущих бизнес-школ мира по организации страновых исследований развития предпринимательства [1]. Условия развития предпринимательства, оцениваемые *GEM*, касаются качества предпринимательской экосистемы и включают в себя: финансирование предпринимательства, государственную политику, государственные программы в области предпринимательства, предпринимательское образование, внедрение научно-технических разработок, коммерческую, юридическую, физическую инфраструктуру, открытость рынков, а также культурные и социальные нормы.

Результаты исследований проблем развития предпринимательства в мировой экономике в 2017 г. позволили специалистам *GEM* сформулировать следующие рекомендации в области национальной экономической политики [1, с. 34]:

- реформировать нормативную среду, чтобы упростить регистрацию и работу новых предприятий;
- повысить уровень информированности о государственных программах и инициативах по поддержке предпринимательства;
- дифференцировать потребности новых и растущих фирм по секторам, размеру и т. д., так как единый подход ко всем фирмам неприемлем (что работает для предприятий на выживание, не будет подходящим для высокорастущего бизнеса). В частности, следует прислушаться к проблемам неформального сектора, который является платформой для развития навыков и создания рабочих мест;

– создавать сети наставничества, чтобы предоставить предпринимателям доступ к опытным людям, которые могут вдохновлять и обучать их в течение предпринимательского пути;

– создавать экспериментальные инкубаторы, которые могут предоставлять новым предпринимателям благоприятное пространство для развития их предпринимательских навыков;

– создавать кластеры/бизнес-центры, включающие предпринимателей, а также коммерческие и профессиональные структуры поддержки, чтобы стартапы создавались в более защищенной и поддерживающей среде. Это особенно важно в сельских и полусельских районах, где плохая инфраструктура (физическая и коммерческая) является серьезным препятствием для малого бизнеса. Необходимо предоставить централизованные ресурсы – например, в США, в большинстве крупных городов есть общественные кухни, где небольшие предприятия по производству продуктов питания могут арендовать помещение по часам для производства сертифицированных продуктов питания;

– поощрять стимулы для высокотехнологичного предпринимательства, чтобы укреплять конкурентоспособность. Налогово-бюджетные и другие стимулы должны предоставляться для исследований и разработок. Правительствам следует улучшить коммерциализацию интеллектуальной собственности (ИС) в университетах и дать возможность изобретателям контролировать большую часть своей работы;

– привлечь больше внимания к высокорастущим предпринимателям, чтобы создать поколение надежных, вовлеченных предпринимателей. Инновационные предприятия и «газели» (быстрорастущие компании) по-прежнему создают большинство новых рабочих мест в экономике.

Рекомендации *GEM* сформулированы для четырех субъектов, оказывающих влияние на распространение предпринимательства как явления: научных кругов, бизнес-сектора, правительства, гражданского общества:

– рассмотреть вопрос о качестве и актуальности учебных программ. Распространены различия между навыками, необходимыми для экономики, и теми, которые предоставляются школами и университетами;

– улучшить ИТ-инфраструктуру как потенциал для выхода на новые рынки;

– обучение в области предпринимательства на уровне школы. Школы должны активно продвигать предпринимательство как карьерный путь;

– стажировки студентов, заинтересованных в предпринимательстве. Культура экспериментального обучения дает молодым людям возможность учиться в профессиональном мире;

– изменить восприятие неудачи у населения. В странах, где предпринимательство процветает, неудача рассматривается как часть процесса – фактически, ощущение состоит в том, что если вы никогда не терпели неудачи, вы недостаточно инновационны. Инвесторы в США и Великобритании признают, что существует высокая вероятность того, что первое предприятие потерпит неудачу, но это неотъемлемая часть предпринимательского пути;

– внедрять модели финансирования, возможно, поддерживаемые правительством, которые позволяют предпринимателям получать начальный капитал без жестких требований, предъявляемых коммерческими банками в отношении обеспечения; создавать венчурные фонды;

– для выравнивания роли женщин на арене предпринимательства необходим более широкий политический подход, например, адекватное обеспечение ухода за детьми и престарелыми.

Литература

1. Global Report 2016/2017 / Global Entrepreneurship Monitor, 2017. – Режим доступа: <http://www.gemconsortium.org/report>. – Дата доступа: 20.07.2017.
2. Современные классики теории предпринимательства. Лауреаты Международной премии за вклад в исследования предпринимательства и малого бизнеса (1996–2010) / пер. с англ. под науч. ред. А. Ю. Чепуренко. – М. : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2013. – 526 с.