

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА В СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В. В. Гладышев

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель В. В. Хилюта, канд. юрид. наук, доцент

В Союзном государстве, руководствуясь волей народов Беларуси и России к единению, заботясь о жизненных интересах граждан, желая объединить усилия в интересах социального экономического прогресса обоих государств, стремясь продолжить развитие интеграционных процессов, особую роль приобретает защита интеллектуальной собственности. Рассмотрим отдельные аспекты защиты интеллектуальной собственности как объекта преступного посягательства на примере законодательства Российской Федерации.

В современном уголовном законе нормы, призванные, по мнению законодателя, охранять интеллектуальную собственность (ст. 146, 147), расположены в главе 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» раздела VII «Преступления против личности». В ч. 1 ст. 44 Конституции РФ подчеркивается личностная значимость права на творчество (прав на его результаты) как вида интеллектуальной деятельности. Многие исследователи отмечали, что сущность этого положения проявляется не только в признании свободы самовыражения автора, его возможности распоряжаться продуктами творческой деятельности по своему усмотрению, но и в установлении гарантий охраны интеллектуальных прав.

Представляется, что смысл, вкладываемый в содержание ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, искажен в нормах уголовного закона (ст. 146, 147), в положениях которого не уделяется внимание свободе воли авторов и правообладателей. Криминализация посягательств на авторские, смежные, изобретательские и патентные права обусловлена причинением крупного ущерба автору или правообладателю либо совершением деяния в крупном размере, т. е. осуществляется охрана только имущественной составляющей интеллектуальной собственности. Отмечается, что «глава 19 УК РФ содержит нормы, предусматривающие ответственность за посягательства на основные неимущественные права граждан, закрепленные в главе 2 Конституции РФ». Согласно ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией. В соответствии со ст. 6 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений автор имеет право требовать признания своего авторства на произведение и противодействовать всякому извращению, искажению или иному изменению этого произведения, а также любому другому посягательству на произведение, способному нанести ущерб чести или репутации автора независимо от имущественных прав автора и даже после уступки этих прав. Содержание положений ст. 146, 147 УК РФ в их настоящей редакции противоречат международным нормативно-правовым актам и ГК РФ (ст. 1227), а также духу главы 19 и раздела VII, а также в которых они расположены, где родовым объектом должна являться личность, а видовым – конституционные права и свободы человека и гражданина.

Рассматриваемое противоречие породило споры о необходимости изменения положения ст. 146, 147 в структуре уголовного закона. Ситуация осложняется также тем, что среди исследователей нет единой точки зрения по поводу того, какие именно положения УК РФ (кроме положений ст. 146, 147) охраняют интеллектуальные права. Согласно гражданскому законодательству РФ исключительное право распространяется также на товарный знак (ст. 1477 ГК РФ) и секрет производства, в отношении которого введен режим коммерческой тайны (ст. 1465 ГК РФ). Данные предметы охраняются нормами главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики». Проблема расположения составов, связанных с охраной предметов интеллектуальной собственности, в структуре уголовного закона породила дискуссии. В зависимости от понимания соотношения категорий «собственность» и «интеллектуальная собственность» ученые предлагают различные варианты расположения уголовно-правовых норм, призванных охранять интеллектуальную собственность.

Предлагается включить в УК РФ отдельную главу, предусматривающую уголовную ответственность за преступления против интеллектуальной собственности. Также предлагается ввести особый раздел «Преступления против прав интеллектуальной собственности» и расположить между разделом VII УК РФ «Преступления против

личности» и разделом VIII УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», который должен включать в себя преступления против авторского права, смежных прав и незаконного использования товарного знака. Кроме того, предлагается включить в новый раздел посягательства на секреты производства и средства индивидуализации. Есть мнения включить в уголовный закон России отдельную главу, содержащую посягательства на интеллектуальную собственность, т. е. деяния, предусмотренные ст. 146, 147, 180 УК, а также включить в такую главу ст. 272–274. Объединение соответствующих норм (ст. 146, 147, 180) в отдельную главу или раздел, носящий название «Интеллектуальная собственность», подразумевает отделение интеллектуальных прав от иных объектов уголовно-правовой охраны.

Интеллектуальная собственность служит границей, определяющей и обособляющей права авторов и правообладателей, существование которой вызвано необходимостью установления их гарантированной защиты от посягательств других лиц.

Интеллектуальная собственность – это правовое благо, определяющее правовой статус авторов и правообладателей права собственности на продукты интеллектуальной деятельности. Следовательно, в законодательстве должны присутствовать адекватные механизмы ее охраны и защиты от посягательств, направленные на регулирование отношений авторов и правообладателей с другими субъектами этих отношений.

Как видим, действующим УК РФ интеллектуальная собственность в своем первоначальном смысле не охраняется, так как отсутствуют адекватные средства ее отражения и закрепления в рамках уголовного закона.

Не реализована целостная и последовательная концепция правовой охраны интеллектуальной собственности. Не учтены сложные условия, в которых происходит восстановление этой системы, связанные с развитием информационных технологий и коммуникаций.