

МАРКСОВА КОНЦЕПЦИЯ ОТЧУЖДЕНИЯ И РЕАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ

В ходе обновления нашего общества, на пути к демократическому, гуманному облику социализма нам предстоит преодолеть наиболее острые формы социального отчуждения в экономической, политической и духовной сферах жизни. Поэтому особое научно-практическое значение приобретает сегодня углубленное исследование причин существования отчуждения в нашем обществе и путей его преодоления. Важным методологическим инструментом такого анализа является разработанная К. Марксом концепция отчуждения. Эта концепция позволяет установить связь и субординацию между различными сторонами комплекса негативных явлений в нашей современной практике, обозначаемого сегодня термином "механизм торможения". Кроме того она не только помогает поставить верный диагноз, но и указывает способы преодоления отчуждения как опасного социального недуга.

Октябрьская революция 1917 года положила начало процессу "дезаalienации" — преодоления, снятия отчуждения, характерного для эксплуататорского общества. Это длительный путь, связанный с радикальными изменениями не только в производительных силах и в экономическом базисе, но и во всей надстройке. К. Маркс отмечал, что "снятие самоотчуждения проходит тот же путь, что и самоотчуждение"¹. Социализм сохраняет остатки производных форм отчуждения в сфере политической и семейной жизни, морали, искусстве и т. д. Это остаточное отчуждение связано с сохраняющимся социальным разделением труда (т. е. профессионализацией, прикреплением человека к частичной общественной функции) и с сохранением остатков "буржуазного права" (т. е. распределением "по труду"). Однако в условиях так называемого "административного социализма" имеют место

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. Т. 42. — С. 11.

не только остатки надстроечных форм отчуждения, но и их рецидивы. Чем же они вызваны?

Как известно, в капиталистическом обществе иерархия производных форм социального отчуждения порождается классовым отчуждением труда — отчуждением в сфере производства, экономики, связанным с частной собственностью и частнособственнической эксплуатацией. Базисной основой рецидива остатков надстроечных форм отчуждения в нашем обществе явилось, на наш взгляд, деформационное отчуждение труда — отчуждение в сфере производства, экономики, связанное с административно-командным механизмом реализации социалистической собственности. Понятие "деформационное отчуждение труда" фиксирует экономический факт — отчуждение непосредственных производителей от экономического процесса и его результатов в условиях "административного социализма".

Какие же деформации социализма породили это отчуждение? Оно является следствием авторитарно-бюрократических извращений и деформаций на уровне сущностных объективных общественных отношений социализма. При социализме степень и формы участия трудящихся в реализации своих функций совладельцев социалистической собственности зависят от развитости демократии. Однако в условиях "административного социализма" механизм демократического централизма был заменён механизмом бюрократического централизма, произошла монополизация прав использования собственности управленческим аппаратом, занявшим командное положение в обществе и практически вышедшим из-под контроля непосредственных производителей. Трудящиеся были фактически устранены от участия в реализации юридического права совладельцев социалистической собственности. Это привело к подмене общенародной собственности на средства производства отчуждённой от непосредственных производителей государственно-бюрократической собственностью.

Причиной существования деформационного отчуждения является также вызванный неадекватной реализацией планомерности стихийный характер совокупной социальной деятельности. Абсолютизация лишь централизованного начала, попытки наладить абсолютный контроль над всем и вся вели к превращению планового управления в бюрократическое по своей сути администрирование, к возникновению "стихийности при плане". Как отметил М.С. Горбачёв, "общество становилось

всё более неуправляемым. Мы только думали, что управляем, а на самом деле складывалась ситуация, о которой предупреждал ещё Ленин: машина едет не туда, как думают те, кто сидит у руля"¹.

Причинно-следственно связаны с деформационным отчуждением труда деформации в сфере распределительных отношений. К. Маркс считал, что эксплуатация есть "действительное проявление" отчуждения². В нашу жизнь прочно вошла уравниловка, в сущности представляющая собой своего рода "эксплуатацию без эксплуататоров". Как известно, К. Маркс, критикуя концепции "уравнительного" коммунизма, указывал, что "для такого рода коммунизма общность есть лишь общность т р у д а и равенство з а р а б о т н о й п л а т ы, выплачиваемой общинным капиталом, о б щ и ц о й как всеобщим капиталистом"³.

Нарушение связи между мерой труда и мерой потребления произошло и в тенденции присвоения так называемой "бюрократией" - аппаратом фактических распорядителей социалистической собственности - прибавочного продукта непосредственных производителей в размерах, выходящих за рамки обмена деятельностью. Это присвоение может происходить в виде скрытых форм вознаграждения (например, привилегий и льгот), прямо не связанных с результатами деятельности и независимых от этих результатов. В случае реализации этой тенденции мы имеем дело со своеобразной формой эксплуатации, основанной на отчуждённой от трудящихся государственно-бюрократической собственности на средства производства. Как известно, частнособственническая эксплуатация - не единственная форма эксплуатации существовавшая в истории развития человечества. Во многих государствах, возникших ещё до разделения общества на классы, "...имела место эксплуатация не частнособственническая, а налоговая, на основе присвоения представителями правящей прослойки той или иной части налоговых средств, отчуждавшихся государством у общинников. Эту их часть, которая присваивалась правящей про-

¹ Горбачёв М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. - М., 1987. - С. 18.

² См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 26. - Ч. 3. - С. 520.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 42. - С. 115.

сложкой выходя за рамки обмена трудовой деятельностью, принято называть рентой-налогом¹.

Следует отметить, что рассмотренные нами деформации в сфере распределения потенциально присущи административно-командному механизму реализации социалистической собственности, ибо в условиях отсутствия полного хозрасчёта и игнорирования рыночных отношений исчезает наглядность и очевидность связи заработка с внесённым трудовым вкладом.

Как подчёркивал К.Маркс, "...Всё то, что у рабочего выступает как деятельность отчуждения, у нерабочего выступает как состояние отчуждения"². По нашему мнению, рассматривая деформационное отчуждение труда в условиях "административного социализма", также следует разграничивать деятельность отчуждения непосредственных производителей и состояние отчуждения у трудоспособных лиц, не участвующих в общественном производстве, а также у лиц, получающих не-заработанную зарплату.

Выражением отчуждения в сфере экономики явилась и деформация соотношения сущест­венного и живого труда, инверсия целей и средств (господство "вала", "остаточный принцип" выделения средств на социальную сферу и т.д.). Отчуждение непосредственных производителей от экономического процесса и его результатов нашло своё социально-психологическое выражение в отношении к труду как к чему-то вынужденному, неинтересному и постылому ("медленное умирание с понедельника по пят'цу"), в распространении производственной расхлябанности и недисциплинированности, в безразличии к качеству своего труда и т.п.

Деформационное отчуждение труда породило рецидив производных форм отчуждения в сфере политической и духовной жизни. Отчуждение в сфере политической жизни проявилось, в частности, в превращении социальных институтов в бюрократические системы, построенные по иерархическому принципу. Следует при этом отметить, что бюрократизм в свою очередь явился своего рода связующим зве-

¹ Илюшечкин В.П. Энгельс о происхождении общественных классов и государства //Филос.науки. - 1984. - № 6. - С.21.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.42. - С.99.

ном между дореволюционным классовым отчуждением труда и деформационным отчуждением в условиях "административного социализма".

Рецидив надстроечных форм отчуждения в духовной сфере нашёл свое отражение: в увеличении власти бюрократических институтов над культурой; в оскудении духовного мира многих людей; в широком распространении, особенно среди молодёжи, "массовой культуры"; в упадке общественной нравственности; в отчуждении идеологии от жизни, проявившемся в "разрыве между словом и делом", в процветании в общественных науках догматизма и схоластического теоретизирования.

Рассмотренные нами надстроечные формы отчуждения действуют во взаимосвязи и консервируют и ещё более углубляют вызвавшее их рецидив отчуждение в сфере экономики.

С рецидивом социального отчуждения связано и распространение различных видов отклоняющегося поведения (алкоголизма, наркомании и токсикомании, проституции и др.). Особую остроту приобрела проблема алкоголизма. Решая эту проблему, следует учитывать, что пьянство - это не столько сама болезнь, сколько симптомы более глубокого социального недуга - отчуждения. Поэтому одними административными мерами проблема не решается, а загоняется вглубь. Только общее оздоровление общества, устранение социально-экономических корней рецидива социального отчуждения даёт возможность успешного преодоления различных видов девиантного поведения.

Деформационное отчуждение труда в условиях "административного социализма", в отличие от классового отчуждения труда в капиталистическом обществе, не связано с частной собственностью и частнособственнической эксплуатацией, а следовательно, и с классовым антагонизмом. Но, являясь следствием извращений и деформаций на уровне сущностных объективных общественных отношений социализма, оно, в свою очередь, порождает индивидуальные и групповые антагонизмы в сфере социальных отношений, выражающие несовместимость коренных интересов социальных субъектов. Причём индивидуальные антагонизмы, вырастающие из общественных условий жизни индивидуумов, должны, на наш взгляд, рассматриваться в качестве проявления социальных антагонистических противоречий.

Для разрешения этих противоречий, преодоления деформационного отчуждения труда необходимо коренное революционное преобра-

зование всех сторон жизни общества, устранение авторитарно-бюрократических извращений и деформаций социализма. Эти задачи можно решить только идя по пути демократизации всей общественной жизни, создания условий для реального участия тружеников в реализации юридического права совладельцев социалистической собственности, создания опирающегося на объективные законы развития экономики и общества в целом хозяйственного механизма.

В заключение хотелось бы отметить, что чрезвычайно актуальное значение для понимания причин авторитарно-бюрократических деформаций социализма, а также путей осуществления перестройки как революционного преобразования общества, приобретает анализ такого проявления отчуждения в сфере социальной деятельности по революционному преобразованию общества как феномен "отчуждения революции". Этот феномен отмечен Ф.Энгельсом в известном письме В.Засулич: "Люди, хвалявшиеся тем, что сделали революцию, всегда убеждались на другой день, что они не знали, что делали, — что сделанная революция совсем непохожа на ту, которую они хотели сделать"¹. Одной из основных причин того, что это случилось и с нашей революцией, явилась деформация ленинской концепции революционных преобразований: произошла подмена живого творчества масс в процессе строительства нового общества "творчеством" действующего административно-командными методами управленческого аппарата. Этот урок следует в полной мере учесть и в ходе осуществления революции иной перестройки нашего общества.

И.П.Ивасенко

"РЕАЛЬНЫЙ" СОЦИАЛИЗМ: СТЕПЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Путь, по которому в конечном счете пошли народы, осуществившие в XX веке революционные перевороты на основе применения ортодоксального марксистского учения в неадекватных этому учению условиях, характеризуется в работах современных советских авторов как "деформированный социализм" (Федоренко), "бюрократический социализм" (Нуйкин), "административный социализм" (Лисичкин) и даже

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т.36. — С.263.