

СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ МОЛОДЕЖИ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ГРУППЫ В СОВРЕМЕННОМ БЕЛОРУССКОМ ОБЩЕСТВЕ

Д. Д. Кармызова

Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск

Молодежь ни прогрессивна, ни консервативна по своей природе, она – потенция, готовая к любому начинанию. Общий контекст развития молодежи Беларуси предопределен во многом сложившимися ценностями конкретной культурно-исторической традиции и теми влияниями и вызовами, с которыми сегодня сталкивается наше общество.

Быть молодым, значит иметь уязвимую позицию, быть во многих отношениях аутсайдером, зависимым и подавляемым звеном. Поскольку мы связываем «отношения между взрослыми индивидами и обществами, в которых они живут, с тем вкладом, который они вносят посредством оказания услуг, а также с тем удовлетворением и вознаграждением, которые они за это получают от общества» [3]. Молодое поколение, в этом контексте, еще только в процессе конструирования своей идентичности и собственных способов социальной активности. Кроме того, молодежь подвержена внешним влияниям и является «невероятно кодируемым кодирующим агентом» (С. Холл) [5].

Само понятие «молодежь» имеет множество интерпретаций и является предметом активных обсуждений среди ученых. Дж. Форнас и Г. Болин дают следующее определение молодежи (молодости) – это фаза психологического развития, в течение которого меняется и развивается тело подростка. С другой стороны, это есть фаза психологической жизни, проходящая через различные фазы ранней и поздней подростковости [4, с. 229].

Молодежь можно рассматривать и как социальную группу, активно осваивающую социальную реальность, имеющую социальный статус молодых и идентифицирующих себя как молодых, а также транслирующую распространенные в этой социальной группе знаки и символы, способы репрезентации и поведение, выражающее и отражающее их символический и предметный мир. Хотя молодежь каждого конкретного общества объединяется объективно исследователями в одну социальную группу (класс), поколение, которому присущи общие типичные антропогенетические, социально-психологические, демографические черты, внутри своих границ, среди самой молодежи существуют существенные различия в ценностных ориентирах, идейных, нравственных характеристиках, различиях в образе жизни, способах потребления, организации досуга, социальном опыте и т. д. Кроме того, в обыденности молодежь детерминируется «особой» культурой и ассоциируется с «другими» музыкальными, визуальными и вербальными знаками, свойственными молодости.

Молодость – стадия жизни, движение от зависимости к независимости. Основные изменения на пути приобретения молодым человеком статуса «взрослого» происходят вместе со сменой занимаемых позиций в сферах семьи, образования, работы, досуга.

1. Семья. Молодые люди все меньше зависят от родительской семьи, поскольку сфера влияния таких институтов, как школа, университет, СМИ и прочие, непрерывно растет. Раньше можно было говорить о различных конкретных пространствах распространения ценностей: обычаи, традиции, ценности одного народа отличались от оценок и традиций другого. Но с повышением числа контактов между различными социальными слоями и группами, ростом социальной мобильности (миграция трудовая, туристическая, социальная и др.), открытостью мировых границ и относительной доступностью СМК происходит перемешивание и изменение самых традиционных ценностей. Особенно такие изменения заметны в сфере семьи, хотя она по-прежнему главный институт социализации, где проходит первая и основная подготовка молодого поколения к участию в «различных уровнях организации общества» (Т. Парсонс). То есть семья закладывает базис для последующего социального самоопределения молодых людей.

Необходимым условием для адекватного социального самоопределения является формирование внутренней готовности индивида действовать в системе общественных отношений и сфере личной жизни человека. Здесь родительская семья, семейное воспитание, характер родительских и родительско-детских отношений играет ключевую роль не только в развитии ребенка, но и определяют саму социальную ситуацию такого развития, закладывает основы дальнейшего семейного самоопределения ребенка и конструирования в перспективе образа семьи. Сейчас мы наблюдаем ситуацию, когда среди молодого поколения происходят изменения в иерархии традиционных семейных функций. С одной стороны, постепенно происходит формирование «нового» образа семейно-брачных отношений, основанных на равноправном партнерстве обоих супругов, с гибкой ролевой структурой (например, разделение «домашних обязанностей», увеличение доли мужчин, уходящих в отпуск по уходу за ребенком и пр.), также рост незарегистрированных браков, появление феномена «отложенного родительства» и т. д. С другой стороны, доля пожилых людей в Беларуси неустанно растет, соответственно изменения в обществе на культурно-ценностном уровне происходят медленно, молодые люди чувствуют давление со стороны «традиций», традиционных представлений их родителей, социума и самого государства.

Молодежь неизбежно входит в противоречие с традиционными способами деятельности и формами социальной организации. Риск углубления этих противоречий тем выше, чем больше социокультурные различия между поколениями.

2. Образование. Существующая в стране модель образования зависит от господствующих форм производства. И пока в высокоразвитых странах мира нарастает преобладание третичного сектора экономики (производство услуг) и, соответственно, интегрального образования, мы еще только вступили на этот путь.

Государство в качестве главного «заказчика» формирует определенную политику в сфере образования, лоббирует собственные интересы в целях экономической безопасности и благополучия страны и при этом вынуждено предпринимать меры для того, чтобы органично вписываться в мировой образовательный процесс и мировой рынок.

Образование на всех уровнях (от школы до университета) взяло на себя часть функций социализации, что раньше происходило в семье. Теперь институт образования определяет и закладывает фундамент экономической деятельности молодого поколения – через воспроизводство трудовых, информационных ресурсов, технологий и т. п. Образование вместе с институтом семьи оказывает влияние на формирование представлений молодежи о моделях экономического поведения и формирует их мотивационную систему. Образование не ограничивается возрастным барьером как раньше, сейчас настоящая цель обучения состоит в том, чтобы научить эффективно использовать свои ресурсы и уметь постоянно учиться, поскольку изменения в экономической, технико-технологической и информационной среде происходят ежедневно. Это обусловило появление концепций «образование через всю жизнь» и образования взрослых, обучения вне стен университета, регулярного прохождения курсов повышения квалификации и в целом идеи постобразования и переквалификации.

Настала потребность интеграции образования с жизнью общества с учетом влияния общего культурного фона страны, информационных потоков и на волне смены ценностных ориентаций среди молодежи.

3. Работа. Граница между обучением и трудовой деятельностью начинает стираться уже на стадии получения среднего и высшего образования. Устаревание технического знания стало таким быстрым, что уже говорят о том, что не только среднее, но и высшее образование может дать лишь самый фундамент того здания знаний, которое человеку придется строить всю свою профессиональную жизнь [1]. Современная трудовая жизнь, особенно молодых работников, отмечена ненормированностью. От работника, особенно молодого, ждут инициативы и скорейшего приобретения нужного

уровня компетенций. Теперь сам социокультурный и экономический контекст жизни молодежи подразумевает, что работа – это еще один способ личной самореализации, что особенно заметно на примере молодых девушек, среди которых возраст вступления в брак и рождения первого ребенка заметно возрос.

4. Досуг. Досуг есть часть культуры, тот социальный контекст, через который индивиды самоопределяются и чей каркас составляют время, деятельность и опыт. В основе досуга молодежи лежат средства массовой культуры, массовой коммуникации и предлагаемые ими способы потребления. Молодое поколение часто вынуждено выбирать из того, что предлагается производителями массовой культуры. Тот информационный контент, в который мы ежедневно погружаемся, транслирует и формирует определенные потребительские модели поведения подростков, школьников, студентов, т. е. молодежи. Поэтому должно происходить тщательное выстраивание молодежной политики страны с учетом всего многообразия отношений и структурно-функциональных связей между субъектами системы образования, экономики, политики и с учетом влияния социокультурных детерминант, поскольку культура формирует необходимую для функционирования всей социальной системы символическую среду.

Молодежь – наиболее активный ресурс, который чутко реагирует на изменения в развитии общества. С одной стороны, молодые люди впитывают в себя все общественные и культурные воздействия, изменения среды, тенденции. С другой стороны, ввиду неполноценной включенности в социальный порядок, занимают наиболее неустойчивое положение в нем, поскольку перед ними еще только стоит вопрос самоопределения. А социальное самоопределение, в свою очередь, подразумевает индивидуальное преломление норм и ценностей сложившегося социального порядка, вследствие которого формируется избирательное отношение к миру. Поэтому одна из главных задач всех общественных институтов – сделать из «среднего человека культурную личность, подняв его на уровень времени», заложив основу и дав инструменты для развития и приспособления к разнообразным экономическим, политическим и социальным обстоятельствам современности [2, с. 45].

ЛИТЕРАТУРА

1. Маяцкий, М. Освобождение от труда, безусловное пособие и глупая воля / М. Маяцкий // Логос. – 2015. – Т. 25, № 3. – С. 72–87.
2. Ортега-и-Гассет, Х. Миссия университета / Х. Ортега-и-Гассет ; пер. с исп. М. Н. Голубевой ; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Минск : БГУ, 2005. – 104 с.
3. Теоретическая социология. Антология : пер. с англ., фр., нем., итал. / под общ. ред. С. П. Баньковской. – М. : Книж. дом «Университет», 2002. – Т. 2. – 424 с.
4. Форнас, Дж. Молодежная культура в поздней современности / Дж. Форнас, Г. Болин // Молодеж. культуры и субкультуры. Тексты // Е. Л. Омельченко. – М., 2000. – С. 229–254.
5. Холл, С. Вопрос культурной идентичности / С. Холл // Художеств. журн. – 2010. – № 77. – Режим доступа: <http://moscowartmagazine.com/issue/28/article/484#footnote-4>. – Дата доступа: 04.04.2017.