

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДИНГОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Ю. А. Волкова, Н. П. Драгун

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь

Национальный менталитет детерминирует социальное взаимодействие людей, а, следовательно, и их экономические отношения. В этой связи важным является установление взаимосвязи между используемыми инструментами экономической политики и институциональными характеристиками экономики и общества, а также исследование

эффективности этих инструментов, характеризующей правильность их выбора. На основе этого можно попытаться ответить на вопрос о том, насколько действующие институты (важнейшим фактором их формирования является менталитет) способствуют или не способствуют экономическому росту. В нашем исследовании рассматриваемым инструментом достижения целей и задач экономического развития Беларуси является интеграция предприятий в различных промышленных видах экономической деятельности (далее – ВЭД) [1], [2].

Использование интеграции в названной роли возможно только на основе правильного выбора ее формы и вида. Наличие «жестких» иерархических форм интеграции, прежде всего холдингового типа, и «мягкой» квазиинтеграции на основе установления вертикальных ограничений, франчайзинга, согласования действий на рынке, кластерных структур и т. п. – ставит проблему выбора между ними. Он должен опираться на результаты количественных исследований эффективности указанных форм интеграции. В этой связи актуальным является исследование эффективности иерархической интеграции холдингового типа, которая в силу целого ряда институциональных причин – большая доля государственной собственности в экономике, централизация управления, особенности организации отечественной промышленности и др. – получила широкое распространение в Беларуси [3].

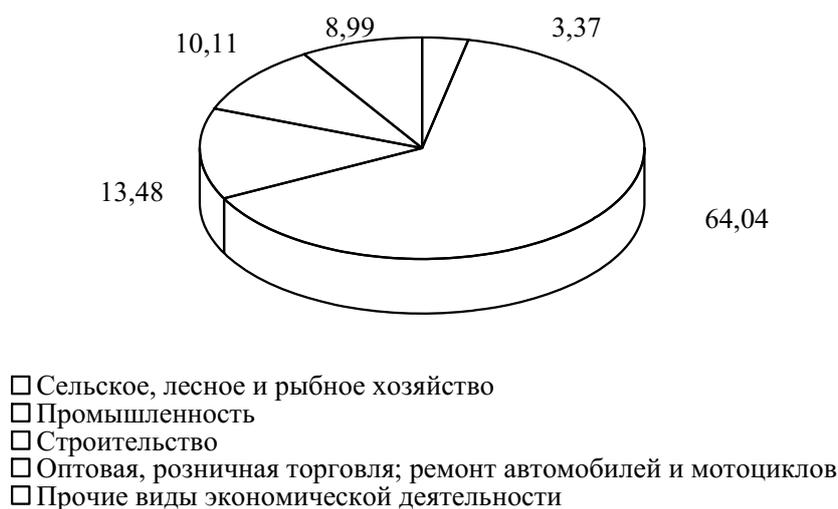


Рис. 1. Укрупненная отраслевая структура действующих холдингов в экономике Республики Беларусь

Указанное исследование осуществлялось нами путем сравнения показателей эффективности деятельности субъектов хозяйствования, функционирующих в форме холдингов, со средними по 10 промышленным ВЭД значениями (очищенными от результатов функционирования холдингов) аналогичных показателей за период 2013–2014 гг. Выбор анализируемого периода обусловлен необходимостью исключения влияния экономического кризиса 2015–2016 гг. на результаты деятельности предприятий.

Анализ числовых рядов проводился путем построения зависимости между величиной значения i -го показателя эффективности (см. таблицу) и фактом того, что анализируемое наблюдение относится (или не относится) к холдингу. При этом использовались два типа моделей и соответствующих им типов зависимости:

– модель парной регрессии, построенная с использованием МНК (1):

$$\ln(y_i) = \beta_1 + \beta_2 x_i + \varepsilon_i, \quad (1)$$

где y_i – объясняемая переменная – значение i -го показателя эффективности деятельности (средний по холдингам в ВЭД / средний по ВЭД без холдингов); x_i – объясняющая переменная, обозначающая факт того, что i -е наблюдение относится к холдингам. Дамми-переменная x_i принимает два значения: «1» – i -е наблюдение относится к холдингам, «0» – i -е наблюдение не относится к холдингам, т. е. является средним значением i -го анализируемого показателя по соответствующему ВЭД; ε_i – случайная составляющая модели; β_1, β_2 – коэффициенты модели;

– логит-модель, построенная с использованием метода максимального правдоподобия, в которой объясняемая переменная y_i принимает два значения: «1» – i -е наблюдение относится к холдингам, «0» – i -е наблюдение не относится к холдингам, т. е. является средним значением i -го анализируемого показателя по соответствующему ВЭД (2):

$$p = F(Z) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}; Z = \beta_1 + \beta_2 x_i. \quad (2)$$

Результаты проведенного статистического анализа представлены в таблице.

Результаты проведенного статистического анализа

Показатель деятельности	Логит-модель вида (2)			Модель парной регрессии вида (1)		
	<i>n</i>	Estimate	Pr(> t)	<i>n</i>	Estimate	Pr(> t)
1. Темп роста среднесписочной численности работников, %	20	0,526	0,606	20	0,008	0,645
2. Темп роста выручки от реализации товаров (работ, услуг), %	20	-1,172	0,256	20	-0,146	0,184
3. Темп роста чистой прибыли (убытка), %	20	-1,158	0,262	20	-0,085	0,824
4. Темп роста дебиторской задолженности, %	20	-0,461	0,651	20	-0,253	0,420
5. Темп роста кредиторской задолженности, %	20	-0,835	0,414	20	-0,216	0,391
6. Темп роста инвестиций в основной капитал, %	20	-0,762	0,456	20	-0,459	0,238
7. Выручка от реализации товаров (работ, услуг) на одного среднесписочного работающего, млн р.	40	2,750	0,009	40	1,111	0,001
8. Чистая прибыль (убыток) на одного среднесписочного работающего, млн р.	20	0,526	0,606	40	1,093	0,014
9. Оборачиваемость дебиторской задолженности, коэф.	40	-0,147	0,884	40	0,113	0,484
10. Удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общей ее сумме, %	40	1,211	0,233	40	0,666	0,013
11. Оборачиваемость просроченной дебиторской задолженности, коэф.	40	2,270	0,029	40	-0,423	0,152
12. Оборачиваемость кредиторской задолженности, коэф.	40	-0,892	0,378	40	0,345	0,231
13. Удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общей ее сумме, %	40	-0,454	0,652	40	0,342	0,209
14. Оборачиваемость просроченной кредиторской задолженности, коэф.	40	2,260	0,030	40	0,006	0,980
15. Отношение величины инвестиций в основной капитал к выручке от реализации товаров, работ, услуг, коэф.	40	1,300	0,201	40	-0,748	0,116

Источник. Авторская разработка на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В результате построения логит-модели вида (2) и модели парной регрессии вида (1) нами определено, что имеется статистически значимая прямая зависимость между фактом того, что анализируемый объект является холдингом и показателями: выручка от реализации товаров (работ, услуг) на одного среднесписочного работающего ($p < 0,001$), чистая прибыль на одного среднесписочного работающего ($p < 0,014$), удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общей ее сумме ($p < 0,013$), оборачиваемость просроченной дебиторской ($p < 0,029$) и кредиторской задолженностей ($p < 0,030$). Факт того, что анализируемый объект является холдингом, приводит к увеличению на 111,1 % значения показателя выручки от реализации товаров (работ, услуг) на одного работающего и на 109,3 % значения показателя чистой прибыли на одного среднесписочного работающего по сравнению со средними по данному ВЭД значениями названных показателей, а также к росту удельного веса просроченной дебиторской задолженности в общей ее сумме на 66 % в сравнении со среднеотраслевыми значениями по данному показателю. Увеличение оборачиваемости просроченной дебиторской задолженности на 1,0 % увеличивает вероятность того, что наблюдение относится к холдингу на 227,0 %, а оборачиваемости просроченной кредиторской задолженности – на 1,8 %.

Таким образом, вступление промышленных предприятий в холдинг в условиях 2013–2014 гг. действительно приводило к изменению показателей эффективности их функционирования и финансового состояния – увеличивалась производительность труда по выручке от реализации и чистая прибыль на одного работающего, вырастала оборачиваемость просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей, но и увеличивался удельный вес просроченной дебиторской задолженности. В целом влияние холдинговой интеграции на повышение эффективности промышленности Беларуси можно признать положительным, но ограниченным по своему действию, так как улучшив показатели производительности ресурсов (прежде всего трудовых) и финансового состояния, связанные с расчетами (и обеспеченностью оборотными средствами), она не повлияла на инвестиционную, а значит и инновационную активность предприятий, показатели занятости и объема деятельности.

В этой связи нами сделан вывод, что создание в промышленности структур холдингового типа может быть эффективно в случае вертикальной интеграции предприятий на основе их технологической взаимосвязи. В этом случае возможно повышение эффективности использования ими производственных ресурсов и мощностей, ослабление проблем дефицита оборотных средств, особенно когда речь идет об организациях, осуществляющих начальные этапы создания добавленной стоимости.

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. / Респ. совет ректоров учреждений высш. образования. – Минск, 2017. – Режим доступа: srgb.niks.by/info/program.pdf. – Дата доступа: 01.02.2017.
2. Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 года, утвержденная Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 05.07.2012, № 622 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 24.07.2012. – № 5/35993.
3. Перечень холдингов в Республике Беларусь / М-во экономики Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – Режим доступа: http://www.economy.gov.by/dadvfiles/002552_323144_Perech_hold.pdf. – Дата доступа: 01.02.2017.