

В. В. Юриенко

ВЫПУСКНИК ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА КАК "ТЕХНОЛОГ" И "КОНСТРУКТОР"
СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Зачастую для подтверждения тезиса о "перегруженности" учебного процесса инженерных вузов дисциплинами социально-гуманитарного цикла сравнивают наши учебные программы с учебными программами западных технических университетов. В этой связи представляется необходимым выделить, по крайней мере, три существенных момента.

Во-первых, в результате такого сопоставления выясняется, что в структуре западной высшей технической школы предметам социально-гуманитарного цикла отводят гораздо больше времени, чем у нас.

Во-вторых, необходимо иметь в виду, что в Европе, США и Японии иной, более высокий уровень гуманитарно-социальной довузовской подготовки. И сами условия борьбы за "место под солнцем" требуют от каждого выпускника определенного имиджа, не мыслимого

без общегуманитарной подготовки. На нашем же рынке инженерного труда не только не сформированы критерии, но и не осознана общественная необходимость в общегуманитарной подготовке инженеров. Это достаточно красноречиво подтверждает и тот факт, что до сих пор в квалификационной характеристике инженера - основном документе по его качеству - не содержится никаких критериев оценки его гуманитарной подготовки, уровня его общей культуры.

И в-третьих, может быть, основной момент заключается в принципиально иной структуре деятельности труда инженеров в СССР и в промышленно развитых странах. Общеизвестно, что сфера деятельности, скажем, американского инженера расположена исключительно в границах рационализации техники и технологии. Организацией же деятельности социальных систем, в том числе и на производстве занимаются специалисты в области социальных систем - менеджеры. Не случайно в последнюю четверть века на каждого выпущенного в США инженера приходится два социолога, социопсихолога, политолога. Но реальность такова, что "перенести" этот опыт в наши условия в ближайшее десятилетие не будет представляться возможным: у нас нет ни кадрового потенциала, ни соответствующей социологической культуры для подготовки "чистых" специалистов по менеджменту, психологии и социологии труда, другим "человековедческим" специальностям. Следовательно, в ближайшее десятилетие выпускники технических вузов - инженеры будут по-прежнему определять политику не только в области техники и технологии, но и в организации производства, а следовательно и в организации межличностных отношений работников.

Еще в тридцатых годах Ф. Ротлисбергер, один из основателей "школы человеческих отношений" в менеджменте, зафиксировал, что "промышленность является социальным феноменом настолько же, насколько она является явлением экономическим. Индустриальный концепт - это не только средство для достижения экономических целей; он является также организацией людей, в которой их надежды и воодушевления стремятся обрести свое воплощение".

Таким образом, потребность в практическом освоении и расширении промышленности социально-гуманитарного потенциала - с одной стороны, и отсутствие реальной возможности "производства" промышленных социальных психологов - с другой, сформировали императив: на современном этапе выпускники технических вузов должны быть конструкторами и технологами не только технических но и

социальных систем.

Представляется, что в качестве одной из основных сверхзадач процесса гуманитаризации образования технических вузов является построение такого учебного процесса, в котором бы каждая лекция, каждая лабораторная работа или семинарское занятие приближали будущего инженера к осознанию того, что не существует техники ради техники, технологии ради технологии, организации производства ради организации производства, а экономики ради экономики, но что все они имеют смысл лишь постольку, поскольку позволяют более полно реализовать гуманистические потенции каждого отдельного человека и общества в целом.

Очевидно также, что высшая техническая школа встала перед жесткой необходимостью: уже сегодня переходить к специализации части выпускников для работы в качестве линейных руководителей. Это потребует расширения существующих и дополнительного введения новых социологических, психологических, педагогических и правовых дисциплин. Это сложно. Но без этого общество не сможет приступить к "очеловечиванию", гуманизации производства, а значит и самого себя.