

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ПУТЕМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПЛОЩАДИ СОИЗМЕРИМЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ

О. Г. Винник

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого, Беларусь*

Научный руководитель П. В. Лещиловский

Для оценки эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятий агропромышленного комплекса, а также для планирования обоснованных объемов выпуска сельскохозяйственной продукции немаловажное значение приобретает оценка производственного потенциала как отдельных субъектов хозяйствования, так и регионов. В настоящее время сформировалось несколько подходов к оценке производственного потенциала, основными из которых являются стоимостной и индексный. Разновидностью индексного метода является метод расчета площади соизмеримых сельскохозяйственных угодий, предложенный Лещиловским П. В., Остапенко Г. П. и др. [1], сущность которого заключается в определении площади сельскохозяйственных угодий с учетом их качества, а также степени влияния других факторов производства, таких как трудовые ресурсы и производственные фонды.

Одна из особенностей производства в агропромышленном комплексе – использование земли, которая является незаменимым условием обеспечения сельскохозяйственного производства, и ее оценке и повышению эффективности использования должно уделяться особое внимание. Особую актуальность это приобретает в связи с загрязненностью части территорий в последствии аварии на ЧАЭС. В табл. 1 представлены данные о динамике изменения площади сельхозугодий эколого-дестабилизированных районов Гомельской области, которые свидетельствуют о том, что общая площадь сельхозугодий во всех рассматриваемых регионах снизилась в 2005 г. по сравнению с 1990 г., причем часть земельных ресурсов загрязнена радионуклидами и выведена из оборота.

Таблица 1

**Динамика изменения площади сельхозугодий
эколого-дестабилизированных районов Гомельской области**

Районы	1990 г.	2005 г.	Изменение 2005/1990	2005 г.		
	Всего сельхозугодий	Всего сельхозугодий		Из всей площади сельхозугодий		
				осушенные	орошаемые	загрязненные радионуклидами, выбывшие из оборота
1. Брагинский	51650	51369	99,5	20963	0	7036
2. Буда-Кошелевский	97019	87918	90,6	28544	1150	1824
3. Ветковский	49496	43735	88,4	9429	1144	1054
5. Добрушский	79674	72066	90,5	16399	2251	931
10. Кормянский	42289	38360	90,7	6905	761	3718
12. Лоевский	47275	41907	88,6	17238	806	1271
14. Наровлянский	19911	19398	97,4	13199	0	210
21. Чечерский	39329	37269	94,8	8048	528	188
Итого по области	426643	392022	91,9	120725	6640	16232

Для анализа воспользуемся следующими данными: качество земли оценивается по баллу кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий, обеспеченность трудовыми ресурсами – по среднесписочной численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, фондооснащенность – по наличию основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Первым этапом исследования является расчет частных индексов: качества сельскохозяйственных угодий, обеспеченности трудовыми ресурсами и фондооснащенности, которые определяются как отношение отдельного значения признака по каждому из районов к среднеобластному уровню. Результаты представлены в графах 4, 5 табл. 2.

Расчет площади соизмеримых сельскохозяйственных угодий
в разрезе районов Гомельской области

Район	Площадь сельхозугодий, га	Балл кадастровой оценки сельскохозяйственных земель	Среднестатистическая численность работников, занятых в с.-х. производстве, чел. на 100 га с.-х. угодий	Частные индексы		Доля влияния		Взвешенные индексы		Суммарный поправочный коэффициент	Площадь соизмеримых с.-х. угодий
				качества земли	фондооснащенности	качества земли	фондооснащенности	качества земли	фондооснащенности		
1. Брагинский	49281	25,9	1725	0,922	0,728	0,506	0,494	0,466	0,360	0,826	40704,5
2. Б-Кошелевский	81182	30,5	3729	1,085	1,266	0,506	0,494	0,549	0,626	1,175	95370,9
3. Ветковский	42585	29,5	1477	1,050	0,814	0,506	0,494	0,531	0,402	0,933	39749,8
4. Гомельский	70751	26,9	5847	0,957	2,435	0,506	0,494	0,484	1,203	1,687	119379,8
5. Добрушский	71331	30,7	2947	1,093	0,959	0,506	0,494	0,553	0,474	1,026	73213,6
6. Ельский	37899	23,2	1816	0,826	1,330	0,506	0,494	0,418	0,657	1,075	40735,2
7. Житковичский	51675	26,4	2274	0,940	1,264	0,506	0,494	0,475	0,625	1,100	56843,7
8. Жлобинский	81798	31,4	3952	1,117	1,107	0,506	0,494	0,565	0,547	1,112	90976,6
9. Калинковичский	83309	25,2	3878	0,897	1,302	0,506	0,494	0,454	0,643	1,097	91385,8
10. Кормянский	38091	34,6	1724	1,231	1,180	0,506	0,494	0,623	0,583	1,206	45936,9
11. Лельчицкий	38484	25,4	1812	0,904	1,343	0,506	0,494	0,457	0,664	1,121	43138,2
12. Лоевский	41246	22,7	1317	0,808	0,784	0,506	0,494	0,409	0,387	0,796	32837,9
13. Мозырский	35828	24,4	2242	0,868	1,784	0,506	0,494	0,439	0,881	1,321	47318,8
14. Наровлянский	19068	25,6	601	0,911	0,829	0,506	0,494	0,461	0,410	0,871	16600,8
15. Октябрьский	39789	28,5	1568	1,014	1,356	0,506	0,494	0,513	0,670	1,183	47080,3
16. Петриковский	76733	23,2	2439	0,826	1,141	0,506	0,494	0,418	0,563	0,981	75293,0
17. Речицкий	94972	28	3966	0,996	0,989	0,506	0,494	0,504	0,488	0,993	94269,3
18. Рогачевский	92340	30,6	4134	1,089	1,056	0,506	0,494	0,551	0,522	1,073	99060,8
19. Светлогорский	55980	24,8	2062	0,883	1,201	0,506	0,494	0,447	0,593	1,040	58202,5
20. Хойникский	40168	29,8	1967	1,060	1,625	0,506	0,494	0,537	0,803	1,339	53792,4
21. Чечерский	34774	29,1	1295	1,036	0,747	0,506	0,494	0,524	0,369	0,893	31048,2
В среднем	1177284	28,1	66722,99	1,000	1,000	0,506	0,494	0,506	0,494	1,000	1177284,0

Следующим этапом исследования является определение степени влияния производственных ресурсов на выход валовой продукции с помощью корреляционно-регрессионного анализа. Для анализа использовались данные за период 1999–2005 гг. В результате расчетов выяснилось, что степень влияния качества земли составляет 46,52 %, обеспеченности трудовыми ресурсами – 5,87 %, фондооснащенности – 47,61 %. В то же время связь между объемом произведенной продукции и качеством земли, а также между объемом произведенной продукции и трудообеспеченностью

незначительная (коэффициенты корреляции составляют $-0,084$ и $0,189$, соответственно), что позволяет сделать вывод о низкой степени влияния обеспеченности трудовыми ресурсами, в связи с чем данный фактор может быть исключен, и в дальнейших расчетах учитываться не будет. По нашему мнению, представляется необходимым по-прежнему учитывать в дальнейших расчетах качество земли, поскольку многие из районов Гомельской области относятся к экологически нестабилизированным регионам, в связи с чем качеству сельскохозяйственных угодий необходимо уделять особое внимание, так как от этого во многом зависит получение нормативно-чистой продукции. Определив степень влияния двух рассматриваемых факторов на выход продукции, получим следующие результаты: степень влияния качества земли составляет $50,58\%$, фондооснащенности – $49,42\%$. Результаты представлены в графах 6, 7 табл. 2.

Далее произведем расчет взвешенных индексов влияния каждого ресурса и суммарного поправочного коэффициента (графы 8–10 табл. 2), с помощью которого становится возможным определение площади соизмеримых сельскохозяйственных угодий (графа 11 табл. 2).

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы. Наибольшая площадь сельхозугодий по их физической площади – 94972 га принадлежит Речицкому району, однако с учетом качества земельных ресурсов (28 баллов) данный район переместился на восьмое место. Первое место по соизмеримой площади сельхозугодий за счет высокого качества земли занял Гомельский район ($119379,8$ б-га), который по физической площади сельхозугодий находился на восьмом месте (70751 га). Последнее место, как по физической, так и по сопоставимой площади сельхозугодий, занимает Наровлянский район (19068 га и $16600,8$ б-га), однако этот район относится к регионам со сложной экологической обстановкой, поэтому сельскохозяйственное производство на данных территориях должно вестись осторожно, с учетом требований к экологической безопасности.

Таким образом, площадь соизмеримых сельскохозяйственных угодий существенно отличается от их фактической площади, причем это различие обусловлено как качеством земли, так и различной степенью обеспеченности ресурсами. Данные о соизмеримой площади сельскохозяйственных угодий позволяют обоснованно планировать объемы производства различных видов продукции, в том числе для государственных нужд. Так соизмеримая площадь, в отличие от физической, учитывает реальные возможности хозяйств и регионов.