

# **ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ МОДЕЛИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)**

**Е. О. Герасимёнок**

*Гомельский государственный технический университет  
имени П. О. Сухого, Беларусь*

Научный руководитель С. П. Кацубо

Антимонопольное регулирование в сочетании с поддержкой предпринимательства и организацией защиты прав потребителей служит одним из существенных условий социально-экономического развития.

В условиях финансового кризиса, поразившего экономические основы многих государств, данная тема для Республики Беларусь приобретает особую актуальность. Одним из путей выхода из него является развитие малого и среднего предпринимательства, позволяющего привлечь иностранные инвестиции и решить актуальные проблемы повышения эффективности производства и занятости населения. Однако в Беларуси оно в основном (около 40 %) развивается в сферах торговли и общественного питания [8]. Такая ситуация складывается из-за влияния крупных

### 370 Секция IX. Правовое регулирование хозяйственной деятельности

предприятий в остальных областях товарных рынков, существования угрозы поглощения, путем скупки акций, навязывания условий и т. п. В силу этого проблема эффективного антимонопольного регулирования приобретает особую значимость.

Антимонопольное законодательство представляет собой совокупность законов и других нормативно-правовых актов, регулирующих монополистическую деятельность хозяйственных субъектов; имеют своей целью ослабить негативные последствия деятельности компаний по использованию доминирующего положения на рынке в своих интересах, пресечь злоупотребления субъектами хозяйствования при осуществлении ими экономической деятельности.

Выделяют две, исторически сложившиеся, модели антимонопольного законодательства (далее - АЗ): американское антитрестовское законодательство и европейская модель антимонопольного законодательства. Западноевропейское АЗ допускает наличие монополий, но при этом практикует строгое регулирование их деятельности, прибегает к национализации предприятий регулируемых отраслей и управлению ценами на их товары и услуги. Антитрестовское законодательство США исходит из принципа запрета монополий, направлено на защиту олигополии как рыночного механизма и осуществляет антимонопольное регулирование через систему перераспределения капиталов, что позволяет оптимизировать отраслевой профиль хозяйственных субъектов в ходе таких операций, как слияние, поглощение, ликвидация и разделение. В этом состоит одно из важнейших отличий двух систем.

В США антимонопольную политику проводят: Антитрестовский отдел Министерства юстиции, Федеральная торговая комиссия (далее - ФТК), федеральные и местные суды. Основные функции Министерства юстиции - уголовное преследование и гражданский контроль (проведение уголовных антитрестовских мероприятий в течение 5-ти лет с момента совершения преступления). В Республике Беларусь этот срок составляет 3 года. ФТК имеет исключительное право контролировать нечестные способы конкуренции. Федеральные и местные суды занимаются рассмотрением гражданских исков. В рамках Евросоюза контроль за экономической концентрацией осуществляет Еврокомиссия по вопросам защиты конкуренции, руководствуясь едиными правовыми нормами в отношении контроля и регулирования агрессивных слияний и поглощений компаний в рамках ЕС. Кроме того, каждое государство-член ЕС имеет собственные антимонопольные органы.

Антимонопольные органы Республики Беларусь (Департамент ценовой политики при Министерстве экономики, управления ценовой политикой при облисполкомах) обладают полномочиями выносить соответствующие предписания хозяйствующим субъектам и госорганам, при невыполнении которых имеют право налагать административные штрафы. Штрафы применяются не за сам факт нарушения законодательства, а за невыполнение предписаний антимонопольных органов, кроме штрафов за непредставление информации [1]. Законы данного законодательства затрагивают только товарные рынки, оставляя без внимания рынок финансовых услуг.

К основным законодательным документам антимонопольного регулирования в США относятся: Акт Шермана (1890), который предполагает запрет трестов, практики монополизации торговли между штатами; Акт Клейтона (1914), который запрещает слияния при угрозе конкуренции и направлен главным образом против горизонтальных слияний; и Акт Робинсона-Пэтмана (1936), который предполагает запрет ценовой дискриминации и уголовную ответственность за политику хищнических (грабительских) цен с целью вытеснения конкурента с рынка.

Основой регулирующих мероприятий стран-членов Европейского Сообщества является Римский договор (1957), который: запрещает ограничительные соглашения

## **Секция IX. Правовое регулирование хозяйственной деятельности 371**

между фирмами, осуждает злоупотребления доминирующим положением на рынке, предусматривает регулирование слияний, запрет слияний, ведущих к доминирующему положению, запрещает государственную помощь фирмам, искажающим торговлю между странами. Исключения предусматриваются в тех случаях, когда картели и доминирующие фирмы способствуют техническому или экономическому прогрессу в интересах покупателей (например, в случае кооперации в научно-технической сфере). Данное условие учитывается и в Республике Беларусь. Также каждая страна, входящая в ЕС, имеет свои государственные антимонопольные законы.

В Республике Беларусь антимонопольное законодательство более современное и состоит из: Конституции (статья 13); норм Гражданского кодекса (ГК); Закона «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции»; Закона «О естественных монополиях» и ряда других актов законодательства. Закон «О противодействии монополистической деятельности» является первым белорусским антимонопольным законодательным актом (1992) (в США первый антимонопольный закон принят на 100 лет раньше) и содержит элементы как европейской модели АЗ (основополагающий принцип - контроль над злоупотреблениями рыночной властью), так и американской системы антитрестовского законодательства (принцип запрета монополий) [4]. Кроме того, именно Республика Беларусь является государством, которое первым приняло законы в данной области на территории бывшего СССР (без учета Российской Федерации).

За нарушение антимонопольного законодательства в Республике Беларусь предусматриваются санкции: административно-правовые, гражданско-правовые и уголовно-правовые. Однако действенность санкций в значительной мере ослаблена: во-первых, их максимальная величина не превышает 1000 базовых величин (в ЕС штрафы могут даже превышать 20 млн евро) [5]; во-вторых, исчисление штрафа в единицах, не сопряженных с размером незаконно полученного дохода; отсутствие стимулов у участников оборота содействовать антимонопольным органам (в США, например, Министерством юстиции принята политика так называемой «снисходительности», которая позволяет компаниям, сообщившим о нарушениях антитрестовского законодательства и сотрудничавшим при расследовании уголовных дел, получить так называемую «амнистию») [5].

Таким образом, для того, чтобы ответственность стала реальным фактором, препятствующим нарушениям антимонопольного законодательства, и, как следствие, улучшилась конкурентная среда товарных рынков Республики Беларусь, на наш взгляд, необходимы:

1) ужесточение санкций за нарушение антимонопольного законодательства. В частности, увеличение размеров штрафов, именно за само нарушение АЗ, и применение уголовного наказания (по подсчетам антимонопольных органов штраф должен составлять 6-7-кратный размер прибыли либо убытков, нанесенных потерпевшей стороне);

2) разработки в сфере Программы ослабления наказания для предприятий, сотрудничавших с антимонопольными органами [2];

3) совершенствование работы антимонопольных органов, активизация их деятельности по обращению в суды с заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства и самостоятельному рассмотрению дел в административном порядке [1];

4) законодателю работать над унификацией правовых норм антимонопольного законодательства Республики Беларусь с нормами стран ЕС;

5) совершенствование слаженности работы нормативно-правовых и экономических методов воздействия.

## 372 Секция IX. Правовое регулирование хозяйственной деятельности

### Литература

1. Бухарова, Н. А. Проблемы применения юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в Республике Беларусь / Н. А. Бухарова // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. - 2006. - № 22. - С. 91-95.
2. Вопросы экономики. - 2007. - № 8. - С. 68-79.
3. Электронный ресурс: Антимонопольное законодательство РБ  
[//http://www.court.by/publications/announcements/19-2004/c28blc6c2d4486b8.html](http://www.court.by/publications/announcements/19-2004/c28blc6c2d4486b8.html).
4. Электронный ресурс: Антимонопольное законодательство РБ  
[// http://www.levonevski.net/pravo/kodeksy/uk/025 .html](http://www.levonevski.net/pravo/kodeksy/uk/025.html).
5. Электронный ресурс: Зарубежные модели антимонопольного законодательства  
[//http://www.konkir.ru/article.phtml?id=324](http://www.konkir.ru/article.phtml?id=324).
6. Электронный ресурс: О пресечении антиконкурентных соглашений  
[//http://www.levonevski.net/pravo/razdel8/num3/8d3470.html](http://www.levonevski.net/pravo/razdel8/num3/8d3470.html).
7. Электронный ресурс: О противодействии монополистической деятельности  
[//http://pravo2002.by .ru/baza/zakon/1992/zak00858.html](http://pravo2002.by.ru/baza/zakon/1992/zak00858.html).
8. Электронный ресурс: Проблемы МСП/<http://news.tut.by/130955.html>.
9. Электронный ресурс: Проблемы развития МСП  
[//http://www.belgazprombank.by/ppc/topartcll204.html](http://www.belgazprombank.by/ppc/topartcll204.html).