

# ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО ЭТОСА

Т. С. Крепская

*Гомельский государственный технический университет  
имени П. О. Сухого, Беларусь*

Научный руководитель В. Н. Яхно

Этическая оценка научной деятельности - одна из актуальных проблем современной философии науки. В Беларуси вопросы взаимозависимости науки и общества, ответственности ученого перед согражданами стали особенно активно анализироваться после чернобыльской катастрофы. В настоящее время эта проблема привлекает к себе всеобщее внимание, оживленно обсуждается на страницах книг и журналов, на научных конференциях и в студенческих аудиториях, ей посвящаются пьесы и кинофильмы. Нас интересует, зачем человек «идет» в науку и нужна ли ему этическая мотивация? Известный ученый, основатель теории стресса Г. Селье сформулировал следующие мотивы деятельности ученого: бескорыстная любовь к Природе и Правде; восхищение красотой закономерности; простое любопытство; желание приносить пользу; потребность в одобрении; ореол успеха; преклонение перед героями и желание подражать им; боязнь скуки [1, с. 237].

Мотивы и требования к научной работе определяют качества, необходимые ученому: энтузиазм и настойчивость; преданность цели; устойчивость к неудачам, однообразию и успеху; оригинальность, независимость мышления, воображение, интуиция, одаренность; интеллект, логика, память, опыт, способность к концентрации внимания, абстрагированию; этика, честность перед самим собой; контакт с природой, наблюдательность, технические навыки; контакт с людьми, понимание себя и других, способность организовать группы, убеждать других и прислушиваться к их аргументам; постоянная неудовлетворенность собой.

В наше время научные знания производятся, как правило, не отдельными исследователями, а научными сообществами. Научное сообщество отличается единым этосом науки, под которым понимается совокупность устойчивых этических установок и санкционирующих и (или) поддерживающих их ценностных ориентиров.

Ряд императивов этоса науки носит общий характер и связан не только с деятельностью ученых. Императивы - это своего рода минимальные нормы, гарантирующие честную конкуренцию в науке, основу профессионального поведения. Это требования, предъявляемые к профессиональным качествам любой личности: требо-

вания честности, правдивости, добросовестности, скромности и т. д. На Западе в свое время широкую известность получили представления о профессиональных этических обязательствах, сформулированные американским социологом Р. Мертоном. Он формулирует 4 императива: универсализм, коллективизм, организованный скептицизм и бескорыстие. Универсализм значит, что истинность утверждения не зависит от утверждающего, поскольку явления природы везде одинаковы; всеобщность - знание как всеобщее достояние должно находиться в открытом доступе; бескорыстие - результаты работы не должны зависеть от вознаграждения ученого; организованный скептицизм - это ответственность ученого за качество работы и гласность оценок работы коллег. Функциональный смысл императивов научного этоса, их ориентирующая роль в поведении ученого обусловлены тем, что сама система распределения признаний и, соответственно, мотивация исследователя постоянно ставят его в ситуацию жесткого выбора одной из альтернатив [2, с. 399].

Этос науки, наряду с общими, включает и особые требования. Среди них на первый план выступает предписание объективности. Ведь главная задача ученого - поиск объективной истины. Идея объективной истины - то звено, которое скрепляет науку и этику. Безусловное служение истине, преданность ей объединяли настоящих ученых самых разных мировоззренческих ориентации. Объективность несовместима с предвзятыми мнениями. Она требует обоснований логикой и фактами, запрещает принятие недоказанного иначе как лишь в роли предположения. Доказанное же признается беспрекословно.

Вторая группа императивов этоса науки связана со свойством обоснованности знаний. Оно обеспечивается методологической безупречностью исследовательских процедур. Методологическая безупречность - мера не только профессиональной квалификации, но и честности в науке. Исследователь не должен ничего скрывать, ни приукрашивать, даже если результаты исследований его не удовлетворяют.

К правилам ведения исследования относится требование добросовестности и точности в изложении фактов и точек зрения. В этом отношении профессионального исследователя характеризует даже некоторый педантизм - излишняя, казалось бы, скрупулезность в работе, принципиальное, критическое отношение к своим и чужим ошибкам, признание приоритетов, органическое неприятие сомнительных утверждений и слухов, осуждение манипулирования данными и пр. Нестрогое отношение к научным фактам и нечестность по отношению к оппонентам разрушает исследовательский процесс и, как правило, ведет к научной «смерти» исследователя - коллеги перестают его уважать и с ним считаться.

Методология, этика, социология всегда стремились к тому, чтобы конкретизировать этос науки, выработать своеобразный кодекс научно-исследовательского труда в виде удобного перечня принципиальных положений, который каждый ученый должен знать и которым должен руководствоваться в своей творческой деятельности. История философии и науки знает немало попыток решить эту задачу. Учитывающая перипетии развития науки, опираясь на опыт и раздумья великих предшественников, формулируют наставления, которые будут способствовать выработке такого кодекса. Например, такие, как: добивайся глубокого и всестороннего овладения знаниями, выработанными человечеством по избранному предмету исследования; новое увязывай с твердо усвоенным, ищи необходимые и достаточные средства достижения цели; цени оригинальную мысль; не суди слишком категорично; старайся хладнокровно оценивать достоинства всякой новации, не поддавайся газетным сенсациям; стремись к оповещению научного сообщества о полученных результатах; учись вести научную дискуссию, соблюдай ее принципы; выражайся просто и ясно; здраво

оценивай уровень своей квалификации, не стесняйся обращаться за консультациями к специалистам в других областях знания.

Прогресс науки расширяет диапазон проблемных ситуаций, для решения которых недостаточен весь накопленный человечеством нравственный опыт. Отныне ученый должен брать на себя все большую ответственность за окружающий мир. Нельзя считать, что этические проблемы являются достоянием лишь некоторых областей науки. Ценностные и этические основания всегда были необходимы для научной деятельности. В современной науке они становятся весьма заметной и неотъемлемой стороной деятельности, что является следствием развития науки как социального института и роста ее роли в жизни общества.

### Литература

1. Горелов, А. А. Концепции современного естествознания : учеб. пособие, практикум, хрестоматия / А. А. Горелов. - Москва : Гум. издат. центр ВЛАДОС, 1998.
2. Философия науки : учеб. пособие для вузов / под общ. ред. проф. С. А. Лебедева. - Москва : Академический проект, 2008.