

ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЫБОРА О ПРИНЯТИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПАРЛАМЕНТОМ

А.М. Бондарева

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь*

В концепциях, условно объединенных в теорию общественного выбора, содержится информация, весьма актуальная для трансформирующихся сообществ.

В отличие от вполне простых мотиваций, которыми руководствуются потребители и фирма, а именно: выбор наилучшей комбинации благ или максимизация прибыли, формулировка целей и ход принятия решений обществом (государством) более сложны и в целом могут быть описаны следующей схемой.

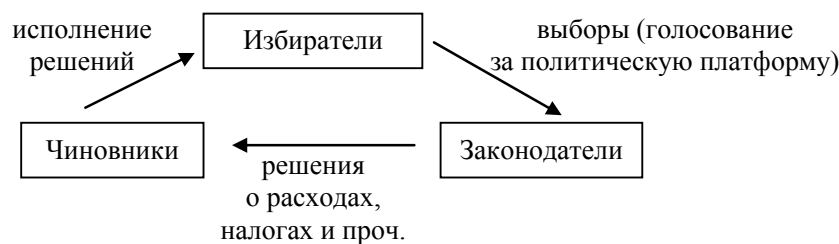


Рис. 1. Схема принятия решений обществом (государством)

Избиратели, чиновники, законодатели пытаются максимизировать свое благосостояние. Инструмент голосования (выборы) для избирателей – способ воплощения своих предпочтений. Деятельность законодателей и чиновников может быть сопряжена с общественным благополучием и отражать запросы избирателей, а может преследовать предельно узкие цели. Наибольшую выгоду получает общество, которое создало систему управления, действующую как *laissez faire* (невидимая рука), где частные интересы могут получить признание общества.

Современная теория общественного выбора пытается объяснить, как люди завершают процесс распределения ресурсов при заданной системе целей национального хозяйства, в какой степени государство учитывает предпочтения избирателей. Исследование механизма прямой (непосредственной) демократии Джеймсом Бьюкеном, использование при этом маржинального анализа и описания свойств «общественных благ», позволило ему сформулировать некоторые принципы. Во-первых, при создании «общественных благ» ценовые ориентиры не действуют, возможно политическое принятие решений, голосование. Во-вторых, если затраты на общественные блага распределяются пропорционально получаемым выгодам, то количество общественных благ будет оптимально. В-третьих, если выгоды от потребления общественных благ распределяются не пропорционально, а затраты – пропорционально, то имеется тенденция тратить на общественные программы меньше оптимальных сумм. В-четвертых, если все получают одинаковые выгоды, а затраты не равны, то существует тенденция тратить на общественные программы больше оптимальных сумм.

Представительная демократия содержит в себе еще большие сложности принятия политических решений. Кеннет Эрроу исследовал ситуацию парадокса голосования такую, когда устройство многопартийной парламентской системы не обеспечивает принятие политического решения. В ходе голосования в парламенте возможна ситуация, когда формируются только отдельные предпочтения коалиций, но нет коллективного решения, нет целевой функции. Логичный выход из ситуации парадокса – сговор коалиций, одновременно являющийся важнейшей проблемой голосо-

вания в парламенте. Суммарная стоимость принятия решений в сговоре – отрицательна, то есть обществу не выгодно принимать их, но парламент их примет, так как частные интересы группировок и коалиций соблюдены. В результате сговора в парламенте происходит изменение структуры общественного богатства, возникают перераспределительные эффекты. Если учитывать экономический потенциал, которым распоряжается правительство и его регулирующие возможности, то сила таких эффектов значительна.

В идеальном случае, когда возможно единодушное решение, не возникает распределительных эффектов в пользу групп населения, чьи интересы выражают парламентские группировки, выигравшие в ходе голосования. Во всех иных случаях такие эффекты возникают в ущерб проигравшим голосование. Способ общественного выбора, при котором устраняются недостатки голосования большинством голосов и одновременно отсутствует консенсус, был описан Вальфредо Парето. По его мнению, благосостояние общества достигает максимума, а распределение ресурсов становится оптимальным тогда, когда любое изменение этого распределения может только ухудшить благосостояние хотя бы одного субъекта экономической системы. Сформулируем критерий роста общественного благосостояния: движение в сторону оптимума возможно лишь при таком перемещении ресурсов, которое увеличивает благосостояние по крайней мере одного человека, не нанося ущерба никому другому. Попытка усовершенствовать критерий Парето обнаруживается в работах Дж. Хикса и Н. Калдора. В соответствии с критерием принятия решений Хикса–Калдора к решениям, удовлетворяющим критерию Парето, могут быть добавлены и другие, принятые большинством голосов, но не все, а лишь те, которые вызывают рост благосостояния победившего большинства, который превышает по величине потери проигравшего меньшинства. Образующаяся разница имеет две части: увеличение доходов выигравшего большинства и компенсация потерь проигравшего меньшинства.

Для стран с переходной экономикой формирование системы парламентаризма – важнейший приоритет. Однако трансформирующиеся сообщества не должны испытывать иллюзию, что утверждение многопартийной парламентской системы автоматически оптимизирует выбор целей. Лишь восприятие упомянутых нами особенностей парламентаризма как объективных, при глубоком их познании, позволит внедрить парламентское принятие решений как институт рыночной экономики.