

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФОРМ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

А. В. Сычев

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П. О. Сухого»,
кафедра «Электроснабжение»*

Использование различных форм контроля знаний студентов в виде зачетов или экзаменов на различных этапах текущего или итогового контроля обусловлено различием целей, которые преследуются преподавателем. Зачет позволяет установить факт достаточности усвоения студентом всей или части изучаемой дисциплины по мере ее изучения в различных формах проведения учебных занятий и работ, предусмотренных рабочей программой.

Недостатком зачета как формы контроля знаний (если он не дифференцированный) является очень грубая двухбалльная шкала оценки – «зачет» или «незачет». Такая оценка практически не учитывает и не отражает своевременность выполнения учебного графика выполнения лабораторных или практических работ, глубину проработки студентом изученного материала, качество оформления лабораторных работ или практических заданий.

В учебной практике преподаватель компенсирует эти недостатки зачета как формы оценки знаний студента множеством попыток сдачи зачета, их продолжительностью, сложностью поставленных вопросов или предложенных к решению за-

дач. Это приводит к следующим негативным явлениям: перегрузке преподавателя в предсессионный период (зачетную неделю); к использованию студентами тактики «взятия измором» преподавателя и психологической установки «в конце концов поставит зачет»; к невыходу на сессию, если у преподавателя хватает сил и времени выдержать прессинг со стороны нерадивых студентов.

В условиях, когда отмечается снижение базового уровня подготовки студентов, их неумение ритмично и самостоятельно работать, это может привести к массовому невыходу на сессию (если преподаватель достаточно квалифицирован и принципиален), к выставлению зачетов «под студенческим прессингом», или по договоренности между студентом или его ходатаями и преподавателем (если преподаватель безответственен).

Экзамен призван оценить комплексно знания студента после изучения дисциплины, а также умения и навыки, которые он приобрел. Экзамены проводятся по билетам в устной или письменной форме, что устанавливается кафедрой. Экзаменатор имеет право задавать студенту вопросы свыше билета, а также задачи и примеры по программе курса. В ходе экзамена преподаватель-экзаменатор выступает в роли эксперта, который на основании изложения экзаменуемым студентом материала в рамках вопросов или задачи из билета, а также дополнительных вопросов в рамках рабочей программы дисциплины должен оценить знания и умения студента.

Качество оценки знаний в форме экзамена во многом обусловлено субъективными факторами, которые часто мешают объективности такой оценки:

Профессиональные качества экзаменатора: квалификация, опытность, эрудированность, умение генерировать (подбирать и формулировать) дополнительные вопросы, соблюдение регламента экзамена, объективность оценки. Все перечисленные качества тесно взаимосвязаны друг с другом, но не всегда сочетаются в одном лице. Так возможно, что даже при высокой профессиональной квалификации в предметной области экзаменатор не достаточно четко формулирует дополнительные вопросы. Кроме того, существует проблема субъективной оценки ответов, когда разные экзаменаторы используют различные критерии оценки на экзамене (проблема «доброе» и «злого» преподавателя).

Личные качества экзаменатора: характер (спокойный или вспыльчивый), толерантность и лояльность по отношению к студенту, одинаковый подход ко всем студентам (исключение антипатий и симпатий). Ход экзамена и диалог между экзаменатором и студентом во много может зависеть от настроения обеих сторон, от того, насколько преподаватель торопится завершить экзамен в студенческой группе или с конкретным студентом. Часто внешний вид студента, его манера говорить и даже почерк уже могут формировать негативное отношение со стороны преподавателя, который может из-за антипатии к студенту задать более сложный вопрос или сформулировать его в неудобной форме. Это все в итоге приводит к взаимному раздражению, негативно отражается на экзаменационной оценке и на ходе экзамена. Наличие психологического препятствия («коммуникативного барьера») на пути адекватной передачи информации между партнерами по общению – студентом и преподавателем, естественно отражается на объективности итоговой оценки.

Личные качества экзаменуемого: умение сосредоточиться, память и уверенность в себе, умение кратко, логично и четко излагать материал (устно или письменно). Экзамен для любого человека – это стресс, с которым не все люди одинаково справляются. И для студента, который в силу возраста, еще не всегда готов к решению проблем (каковой является сдача экзамена или сессии) в таких ситуациях, в рамках времени отведенного на экзамен, может допустить ошибки как при ответах на вопросы, так и при решении задач. Опытный педагог может и должен помочь

студенту, который растерялся или разволновался на экзамене, но это уже зависит от педагога, его личных и профессиональных качеств.

Технология проведения и организация экзамена: количество студентов находящихся в аудитории, сложность контроля за списыванием борьбы с «электронными» шпаргалками и т. д. Борьба со шпаргалками ведется со времен возникновения экзамена и главным инструментом в этой борьбе является завершение экзамена для нарушителя с выставлением неудовлетворительной оценки. Но борьба эта не всегда успешна в силу объективных и субъективных трудностей: преподавателю-экзаменатору сложно уследить за студентами, многие преподаватели считают для себя унизительным следить за студентами и пытаться их «поймать» со шпаргалкой (в лучшем случае забирают шпаргалку у тех, кто явно ею пользуется, а в худшем – не обращают на это внимания, причем, возможно, умышленно).

Качество составленных билетов и задач, подбор вопросов в билете (их равноценность по сложности). Многие студенты идут на экзамен как на лотерею в надежде вытащить «счастливый» (легкий) билет, не утруждая себя систематической работой в семестре и подготовкой к экзамену. Проблема «лотерейности» тесно связана и с проблемой фрагментарности материала, охватываемого вопросами билета. Это может быть компенсировано заданием дополнительных вопросов, но их количество тоже обычно не превышает одного-двух, а также приводит к затягиванию процедуры опроса, порождает проблему «сложных дополнительных вопросов», которые, по мнению студентов, кому-то были заданы, а кому-то нет (субъективность экзаменатора).

Таким образом, сложившаяся система контроля знаний студентов в виде зачетов или экзаменов имеет ряд существенных недостатков, которые порождены: формой их проведения, сложившейся шкалой оценок, значительной субъективностью итоговой оценки.

Для устранения обозначенных недостатков сложившейся системы контроля знаний необходимы новые – инновационные – подходы и формы контроля знаний, призванные стимулировать студентов к систематической работе в течение семестра и ритмичному выполнению учебного графика, что положительно скажется на итоговых оценках в экзаменационных сессиях, так и по завершении обучения.