

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР В СИСТЕМЕ «СТУДЕНТ-ПРЕПОДАВАТЕЛЬ». РОЛЕВЫЕ ПОЗИЦИИ

Л. Л. Великович

Учреждение образования «Гомельский государственный  
технический университет имени П. О. Сухого»,  
кафедра «Высшая математика»

1<sup>0</sup>. Постановка проблемы:

«Многие студенты, поступившие в вузы, испытывают большие трудности как с выполнением элементарных вычислительных операций (почти каждый преподаватель математики технических вузов сталкивается со студентами, для которых проблемной является задача сложения обыкновенных дробей, или вычитания отрицательных чисел), так и с пониманием сущности построения математической теории, необходимости строгого обоснования утверждений. В связи с этим *крайне актуальной является задача разработки новых методических приемов, позволяющих противостоять данным негативным тенденциям* [1].

2<sup>0</sup>. Три постулата:

1. Студенты, которым мы преподаем в настоящее время, даны нам свыше: мы их не выбрали (не растили, не воспитывали).

2. Не надо сравнивать сегодняшних студентов со студентами прошлых лет: ностальгия неуместна.

3. Неизвестно, что нас ждет в будущем.

*Вывод:* Надо делать все от нас зависящее «здесь и сейчас».

3<sup>0</sup>. Схема обучения математике (СОМ) приведена на рис. 1:

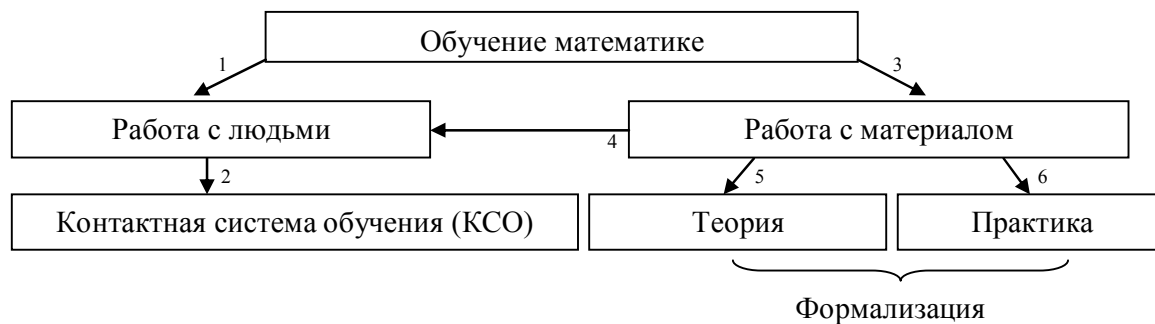


Рис. 1

4<sup>0</sup>. Комментарии к СОМ:

1. Формализация при работе с материалом не самоцель, а еще одно средство повышения доступности изложения. Она базируется на выявлении фундаментальных связей между математическими объектами.

2. Из двух составляющих СОМ важнейшей, конечно, является работа с людьми. Приведем две цитаты.

«У тех, кто приходит из школ в современные университеты с массовым обучением, не хватает чувства личных контактов между педагогом и учеником» [2, с. 54].

«Только при наличии контакта между студентами и преподавателями, при наличии между ними атмосферы доверия, взаимоуважения и взаимопонимания можно достичь настоящих успехов в воспитании студентов» [3, с. 8].

Решить эту проблему позволяет контактная система обучения (КСО) (см. [4]). Вот ее отличительные черты:

1. КСО, наряду с обычными составляющими обучающей системы (ОС), подразумевает наличие контакта между обучающим и обучаемым.

2. Контакт – положительная эмоционально-энергетическая связь между людьми.

3. Контакт – надежное средство повышения эффективности функционирования ОС.

4. КСО – гуманная ОС. Она обеспечивает максимальный комфорт при обучении. Ее девиз: «Через удовольствие к полезности».

5<sup>0</sup>. Объективные и субъективные предпосылки контакта:

Объективной предпосылкой возникновения контакта между преподавателем и студентом является наличие у них общего интереса к предмету (рис. 2).

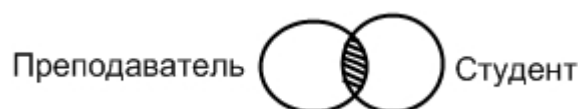


Рис. 2. Интерес к предмету (заштрихована общая часть)

На готовность студента к контакту оказывают влияние следующие составляющие: степень мотивации, уровень подготовки, личностные качества педагога и самого студента.

По типу управления преподавателем студенческой аудиторией можно выделить следующие:



Рис. 3

Комментарии:

1. Демократический стиль общения предполагает развитие у студентов таких качеств, как осознанность, самостоятельность и инициативность. Для преподавателя с авторитарным стилем общения характерно волюнтаристическое поведение. Его управление опирается на психоконфликт «страх».

2. Преподаватель – «родитель» любит своих учеников, пытается окружить их заботой. «Мизантроп» относится к своим студентам с пренебрежением, частенько унижая их достоинство.

3. «Синтоник» стремится к душевному соприкосновению (равновесию) со своими воспитанниками. «Абстрактному гению» все равно, кто перед ним. Поэтому взгляд его чаще направлен в окно, а не на аудиторию.

4. «Массовик-затейник» колоссально умеет снимать напряжение и усталость своих слушателей. Шут-баламут руководствуется известной мудростью: «Где бы ни работать, лишь бы не работать».

В зависимости от обстоятельств в каждом из нас доминирует та или иная ролевая позиция.

#### Литература

1. Потапов, М. К. Вопросы сохранения качества обучения математическим дисциплинам в вузах в условиях падения уровня подготовки абитуриентов / М. К. Потапов, М. И. Дьяченко // Тез. докл. междунар. науч. конф. «X Белорусская математическая конференция», ч. 1, Минск, 3–7 ноября 2008. – С. 146–147.
2. Фронденталь, Г. Математика, как педагогическая задача / Г. Фронденталь. – Москва : Просвещение, 1982. – 208 с.
3. Кудрявцев, Л. Д. Современная математика и ее преподавание / Л. Д. Кудрявцев. – Москва : Наука, 1980. – 142 с.
4. Хилько, Т. В. Контактная система обучения: создание, функционирование, эффективность / Т. В. Хилько, Л. Л. Великович // Материалы науч.-метод. конф. «Актуальные вопросы научно-методической и учебно-организационной работы: высшая школа в условиях инновационного развития», Гомель, 17–18 апреля 2006. – С. 20–23.