

# ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

И. В. Рачкова

*Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь*

В результате проведенной оценки уровня диверсификации деятельности трех сельскохозяйственных организаций Гомельской области (РУП «Совхоз-комбинат «Заря», ОАО «Совхоз-комбинат «Сожд», РСУП «Агрокомбинат «Южный») и степени родственности осуществляемых ими видов экономической деятельности за период 2005–2010 гг. нами определены основные параметры преследуемых указанными организациями стратегий диверсификации, которые представлены в таблице.

## Содержание стратегий диверсификации исследуемых сельскохозяйственных организаций в период 2005–2010 гг.

Параметр подстратегии	Характеристика уровня (тенденции изменения) параметра подстратегии
<i>Подстратегия горизонтальной диверсификации</i>	
Направление изменения	Рост
Скорость изменения	Средняя
Направление изменения вариации (общность)	Снижение (изменение носит общий для исследуемых организаций характер)
Качество роста (снижения)	Преимущественно интенсивный (за счет выравнивания долей видов деятельности)
Причины реализации подстратегии	1. Развитие комплексной переработки сырья в результате технического перевооружения. 2. Наличие свободных производственных мощностей и капитала
<i>Подстратегия вертикальной диверсификации</i>	
Направление изменения	Вертикальная диверсификация вперед
Скорость изменения	Высокая
Направление изменения вариации (общность)	Снижение (изменение носит общий для исследуемых организаций характер)
Качество роста (снижения)	Экстенсивный (увеличение числа стадий создания добавленной стоимости без существенного увеличения ее величины)

Окончание

Параметр подстратегии	Характеристика уровня (тенденции изменения) параметра подстратегии
Причины реализации подстратегии	1. Необходимость развития собственной переработки сырья. 2. Невозможность самостоятельного развития собственных сбытовых сетей на целевых рынках вследствие недостатка капитала и невозможности использования эффекта масштаба. 3. Недостаточно эффективная организация процессов переработки сырья по причине недостатка капитала для технического перевооружения перерабатывающих производств и его незавершенности
<i>Подстратегия изменения степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности</i>	
Направление изменения	Снижение
Скорость изменения	Низкая
Направление изменения вариации (общность)	Рост (не носит общего для исследуемых организаций характера)
Качество роста (снижения)	Стратегия неродственной диверсификации (в переработку и сбыт)
Причины реализации подстратегии	1. Наличие свободных производственных мощностей, в том числе и вследствие проведенного технического перевооружения и модернизации. 2. Наличие капитала для диверсификации в неродственные виды деятельности, в том числе предоставленного в рамках государственных программ развития отрасли. 3. Невысокая капиталоемкость и масштаб видов деятельности, в которые осуществляется диверсификация

*Примечание.* Разработано автором на основе бухгалтерской и статистической отчетности исследуемых организаций, а также работ [1]–[3].

Нами установлено, что сельскохозяйственные организации в 2005–2010 гг. реализовывали стратегию увеличения горизонтальной в неродственные виды экономической деятельности и прямой (в переработку сырья и сбыт) вертикальной диверсификации. Определено, что преследование данной стратегии диверсификации обусловлено: во-первых, внешними (ухудшение конъюнктуры традиционных рынков сбыта продовольственного сырья, зарегулированность внутреннего продовольственного рынка Беларуси, неудовлетворительное финансовое состояние подрабатывающих предприятий и др.) и внутренними (развитие комплексной переработки сырья в результате технического перевооружения, наличие свободных производственных мощностей и капитала, необходимость развития собственной перерабатывающей базы и др.) факторами, носящими объективный характер; во-вторых, тем обстоятельством, что диверсификация используется руководством сельскохозяйственных организаций в качестве рычага управления эффективностью их функционирования – для повышения объемов и эффективности производства и реализации продукции, создания новых рабочих мест.

Таким образом, нами определено, что стратегии диверсификации сельскохозяйственных организаций в 2005–2010 гг. были направлены на ускоренный преимущественно интенсивный рост (за счет выравнивания долей видов деятельности) неродственной горизонтальной диверсификации, а также ускоренное снижение прямой экстенсивной (путем увеличения числа стадий создания добавленной стоимости без существенного

роста ее величины) вертикальной диверсификации. Новизна полученных нами результатов заключается, *во-первых*, в раскрытии тенденции ориентации стратегий диверсификации сельскохозяйственных организаций на выравнивание долей осуществляемых видов деятельности в общем объеме производства, а не на простое увеличение количества указанных видов деятельности, а также на снижение количества стадий создания добавленной стоимости и рост доли осуществляемых стадий создания добавленной стоимости в формировании ее совокупной величины; *во-вторых*, в установлении факта очень низкого уровня диверсификации рынков сбыта, что обусловлено низкими долями иных (кроме внутреннего) рынков в общем объеме реализации продукции; *в-третьих*, в раскрытии внешних (ухудшение конъюнктуры традиционных рынков сбыта продовольственного сырья, зарегулированность внутреннего продовольственного рынка Беларуси, неудовлетворительное финансовое состояние подрабатывающих предприятий и др.) и внутренних (развитие комплексной переработки сырья в результате технического перевооружения, наличие свободных производственных мощностей и капитала, необходимость развития собственной перерабатывающей базы, невозможность самостоятельного развития собственных сбытовых сетей на рынках вследствие недостатка капитала и др.) факторов динамики горизонтальной и вертикальной диверсификации, а также диверсификации рынков сбыта сельскохозяйственных организаций.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Боломчук, Б. В. Влияние диверсификации на эффективность функционирования перерабатывающих предприятий АПК / Б. В. Боломчук, Н. П. Драгун // Аграр. экономика. – 2011. – № 5. – С. 23–27.
2. Гриценко, Г. Стратегия развития сельских территорий на основе диверсификации сельхозпроизводства / Г. Гриценко // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 4. – С. 21–24.
3. Драгун, Н. П. Конкурентоспособность перерабатывающих предприятий АПК: экономическая сущность и механизм управления / Н. П. Драгун, Е. М. Карпенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2009. – 246 с.