

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ДИАГНОСТИКИ РИСКА БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

Е. С. Степаненко

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого», Беларусь*

Научный руководитель Я. П. Хило

В настоящее время одной из основных задач развития экономики является обеспечение устойчивой позиции промышленных предприятий в нестабильной внешней среде. Если предприятие финансово устойчиво, то оно имеет преимущество по сравнению с другими участниками рынка в привлечении инвестиций, получении кредитов, работе с поставщиками и кадрами, оно не вступает в конфликт с государством и обществом. Чем больше финансовая устойчивость предприятия, тем более оно способно адаптироваться к изменению условий внешней среды. В связи с этим первостепенное значение для предприятия приобретает диагностика риска банкротства предприятия.

Банкротство в соответствии с Законом о банкротстве [1] – признанная хозяйственным судом или объявленная должником неплатежеспособность должника, имеющая или приобретающая устойчивый характер.

Гибкая система финансового менеджмента на предприятии должна оперативно реагировать на любые изменения в его деятельности, что особенно актуально в условиях мирового финансового кризиса и практически невозможно без использования эффективных методов оценки риска банкротства. Как следствие, для обеспечения стабильного функционирования предприятия в условиях сложной макроэкономической ситуации необходимо осуществлять не только анализ текущего финансового состояния предприятия, но и его раннюю диагностику на предмет возможного банкротства в будущем.

В зарубежных странах для оценки риска банкротства предприятий используется несколько методов, в частности линейные модели дискриминантного анализа, логит-модели, пробит-модели, генетические алгоритмы, искусственные нейронные сети, деревья классификации (решений), метод последовательной минимальной оптимизации. Однако возможность применения зарубежных методик и моделей в Республике Беларусь ограничена ввиду различий в правилах и принципах составления бухгалтерской отчетности, а также в системах законодательства, регулирующих процедуры банкротства.

Принятие решения об экономической несостоятельности (банкротстве) предприятия в Республике Беларусь основывается на нормативно-методической информации, изложенной в «Правилах по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности» (2000). При этом признание предприятия потенциальным банкротом слагается из двух этапов [2].

Первый этап диагностики потенциального банкротства связан с выявлением и анализом неплатежеспособности предприятия на основе бухгалтерского баланса и, в свою очередь, состоит из двух шагов:

1. На первом шаге вычисляются общепринятые в мировой практике для диагностики банкротства показатели, характеризующие структуру баланса компании:

- а) коэффициент текущей ликвидности;
- б) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами.

Структура баланса признается неудовлетворительной, а предприятие неплатежеспособным, если значения хотя бы одного из двух приведенных коэффициентов оказываются меньше их нормативных значений.

2. Второй шаг связан с анализом характера неплатежеспособности фирмы, поскольку для признания предприятия потенциальным банкротом необходимо, чтобы оно было не просто неплатежеспособным, а устойчиво неплатежеспособным. Согласно белорусским нормативам предприятие признается устойчиво неплатежеспособным, если оно имеет неудовлетворительную структуру баланса в течение четырех кварталов, предшествующих дате анализа.

Второй этап диагностики потенциального банкротства связан с признанием (или непризнанием) устойчиво неплатежеспособного должника потенциальным банкротом на основании значений таких показателей, как:

- а) коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами. Значение данного коэффициента не должно превышать 0,85;
- б) коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами. Нормативное значение данного показателя не должно превышать 0,5 [3].

В настоящее время отсутствует единый подход, представляющий достаточно полную классификацию известных методов оценки риска банкротства предприятий, которая позволила бы их финансовым службам сформировать объективное пред-

ставление об инструментарии, которым можно оперировать с целью мониторинга риска банкротства.

В научной литературе общепринятой является классификация методов оценки риска банкротства на две крупные группы лишь по одному признаку (в зависимости от степени формализации):

1. Количественные методы оценки риска банкротства, которые предполагают построение некоторой количественной модели.

2. Качественные методы, не предполагающие количественные расчеты.

Попытки учесть все многообразие имеющих место на практике финансовых состояний современного предприятия привели к разработке целого ряда комплексных (интегральных) моделей оценки возможности банкротства, среди которых наиболее известны следующие:

1. Двухфакторная модель оценки возможности банкротства М. А. Федотовой.

2. Рейтинговая модель оценки возможности банкротства Р. С. Сайфулина, Г. Г. Кадыкова, принимающая во внимание уже пять влияющих факторов.

3. Пятифакторная модель оценки возможности банкротства Альтмана (Z-счет Альтмана).

4. Модель оценки возможности банкротства У. Бивера, предполагающая вычисление так называемых показателей Бивера и определение на их основе вероятности экономической несостоятельности предприятия.

Согласно Быкову А. А. и Беяцкой Т. Н. выделяются две группы методов прогнозирования банкротства – эвристические и экономико-статистические [4].

Наибольший интерес для отечественных предприятий представляют экономико-статистические методы, в частности, государственная методика, пятифакторная модель Альтмана (только для крупных предприятий) и метод многомерного дискриминантного анализа.

По методике, принятой в Республике Беларусь (государственная методика), риск банкротства диагностируется с помощью коэффициента банкротства (K_6). Этот показатель определяется как отношение всех обязательств организации к общей стоимости ее имущества. Если он превышает 0,5 (50 %), значит организация находится на грани банкротства.

Государственная методика хороша тем, что проста в применении, однако она не может предвидеть изменения финансового положения организации в краткосрочном периоде, а также использует только один фактор в определении вероятности банкротства, что является недостаточным.

Пятифакторный метод Альтмана (1968) позволяет определять вероятность банкротства, используя пять факторов. Но при этом следует учитывать недостатки пятифакторного метода:

- ограниченность области применения (только крупные организации);
- невозможность учесть влияние рентабельности.

Выводы о вероятности банкротства можно делать также на основе сопоставления показателей исследуемого предприятия и аналогичных предприятий, обанкротившихся или избежавших банкротства. Одним из таких методов является метод дискриминантного анализа, с помощью которого решаются задачи классификации, т. е. отнесения некоторой совокупности анализируемых объектов (одного или нескольких) на классы путем построения так называемой классификационной модели.

Процесс построения модели включает в себя следующие этапы:

- формирование выборки предприятий аналогичного типа, содержащей как обанкротившиеся предприятия, так и избежавшие банкротства;
- определение состава показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия;
- разделение предприятий на две группы – предприятия-банкроты и предприятия, преодолевшие кризис и выжившие, и их описание с помощью выбранной системы финансовых показателей;
- представление исходных данных в виде некоторых формальных конструкций;
- построение дискриминантной (разделяющей, классифицирующей) функции и ее идентификация;
- определение статистических оценок параметров дискриминантной функции.

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее эффективным является метод дискриминантного анализа, так как он позволяет выделить наиболее важные показатели для предсказания банкротства и построить уравнение регрессии, которое связывает эти показатели в единую функциональную зависимость.

Важно учитывать необходимость совершенствования существующего методического аппарата в области оценки риска банкротства отечественных предприятий, так как в настоящее время отсутствует единый подход, представляющий достаточно полную классификацию известных методов оценки риска банкротства предприятий, которая позволила бы их финансовым службам сформировать объективное представление об инструментарии, которым можно оперировать с целью мониторинга риска банкротства.

Литература

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве) : Закон Респ. Беларусь от 18 июля 2000 г. № 423–З. – Минск : Амалфея, 2001.
2. Банк законов. Информационный портал Беларуси // Правила по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.bankzakonov.com. – Дата доступа: 15.03 2012.
3. Байнев, В. Ф. Антикризисное управление : учеб. пособие / В. Ф. Байнев. – Минск : БГУ, 2002. – 144 с.
4. Быков, А. А. Антикризисный менеджмент / А. А. Быков, Т. Н. Беляцкая. – Минск, 2003. – 256 с.