

ВЛИЯНИЕ МЕНТАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ В ЛЕСНОМ КОМПЛЕКСЕ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

Канд. экон. наук, доц. Е. А. Кожевников

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь

Общие черты менталитета белорусов и россиян, занятых в лесных отраслях, такие как коллективизм, приоритет идейно-нравственных ценностей и другие, в большей степени подвергаются трансформации в рамках российского пути развития. Это связано с тем, что в Российской Федерации рыночные преобразования в отрасли осуществлены глубоко и за беспрецедентно короткие сроки. Субъекты хозяйствования лесного сектора экономики на 95 % приватизированы и находятся преимущественно в частной собственности. В Республике Беларусь лесная промышленность функционирует при наличии государственной и других форм собственности, однако в лесном хозяйстве государственная собственность остается ключевой. Даже развитие арендных отношений в лесном хозяйстве пока рассматривается в республике больше с теоретических позиций, нежели с практических. В лесном, как и в сельском хозяйстве, заняты преимущественно сельские жители, в лесной промышленности это наблюдается несколько в меньшей степени. В то же время именно сельские жители традиционно являются самыми яркими, последовательными и типичными носителями этнонационального менталитета. Поэтому, реализуя ключевые функции управления, в том числе и планирование, необходимо максимально учитывать эти особенности.

Планирование представляется в виде процесса принятия решений на основе поставленных целей определенного уровня управления. Планирование системно согласуется с другими функциями управления (учет, организация, контроль, мотивация) и обусловлено специфическими особенностями управляемого объекта. Для субъектов хозяйствования отраслей лесного комплекса ключевыми особенностями являются:

- чрезвычайно длительный период лесовыращивания, значительно превосходящий циклы воспроизводства даже в таких отраслях сельского хозяйства, как садоводство или животноводство;
- многоцелевое использование лесов, подразумевающее использование не только древесины и недревесных ресурсов (грибы, ягоды, живица и др.), но и востребованность экологических, природоохранных, рекреационных, социально-культурных и иных полезных функций леса;
- тесная взаимосвязь процессов труда и биологических процессов роста и развития древесных пород, всего биологического разнообразия леса;
- сезонность многих лесохозяйственных мероприятий (лесокультурных, лесозащитных и иных работ);
- использование земли в качестве и средства, и предмета труда, причем в значительно больших пространственных масштабах по сравнению даже с сельским хозяйством.

Имея опыт руководства коллективами разработчиков экономических разделов Лесного плана Смоленской области (2008 г.), Калужской области (2010 г.), методики разработки экономической части Проектов организации и ведения лесного хозяйства для государственных лесохозяйственных учреждений Республики Беларусь (2010 г.) можно сделать следующие выводы:

1. Принципиальные различия форм организации и управления лесохозяйственными отраслями приводят к различиям в системе регионального отраслевого планирования, в том числе в содержании социально-экономических разделов.

2. Экономические показатели в региональных лесохозяйственных планах Беларуси и России методически имеют и элементы идентичности, и серьезные различия. Однако в обоих случаях их трудно признать исчерпывающе полными, системными и научно обоснованными.

3. Ни один экономический план, прогноз или проект не может обладать 100%-ной достоверностью. Не случайно планирование в рыночных условиях всегда носит не директивный, а индикативный характер. В связи с этим экономическая наука давно рекомендовала многовариантность, наличие, как минимум, оптимистического, пессимистического, наиболее вероятного вариантов плана, проекта, прогноза. Однако ни в Лесных планах субъектов Российской Федерации, ни в Проектах организации и ведения лесного хозяйства для ГЛХУ Республики Беларусь многовариантность пока не закладывается, что, по нашему мнению, необходимо исправить.

4. Любой экономический план, прогноз, проект нуждается в актуализации. Цикличность в развитии мировой экономики (не только возникновение мирового финансово-экономического кризиса), колебания экономического развития отдельных стран и регионов требуют обязательных и постоянных корректировок, пересчетов. В рыночных условиях ни цены, ни расходы, ни потребности в лесопродукции, ни инвестиционные ресурсы не могут быть стабильными даже в краткосрочной перспективе, тем более на десятилетие. В Лесных планах субъектов Российской Федерации на рубеже 2010–2011 гг. проводится обязательная актуализация путем корректировок экономических и иных показателей с их утверждением в Федеральных органах отраслевого управления. Подобного механизма по экономической части Проектов организации и ведения лесного хозяйства для ГЛХУ Республики Беларусь не предусмотрено. По нашему мнению, это необходимо изменить, обновляя экономическую часть Проектов не реже одного раза в два-три года.

5. В рамках белорусских ГЛХУ окупаемость лесохозяйственных затрат, по нашему мнению, должна происходить не только за счет лесохозяйственных доходов, но и за счет доходов от промышленной деятельности. В противном случае лесохозяйственная и промышленная деятельность должны быть строго разделены. Для российских субъектов хозяйствования эти вопросы не столь актуальны.

6. Обеспечение в перспективе полной окупаемости затрат на лесохозяйственную деятельность не возможно:

- без исключения нерыночных методов формирования цен на лесопродукцию и лес на корню;
- без получения компенсационных доходов от экологических, рекреационных, почво-, водоохраных и иных полезных функций леса;
- без инвестиционной составляющей, поскольку только инновационные технологии в перспективе могут повысить окупаемость затрат.

Обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что при всех различиях в организации и управлении лесным комплексом Беларуси и России, по-прежнему сохраняются некоторые сходные проблемы в отраслевом планировании. Они обусловлены длительным периодом функционирования в едином государстве и общими ментальными особенностями работников отраслевого комплекса. Следовательно, решение данных проблем в определенной степени может быть одинаковым, но не идентичным.