

# **СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ИНДИВИДУАЛИЗМ В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ СЛАВЯНСКИХ ОБЩЕСТВ**

**Канд. филос. наук, доц. А. Ю. Савенко**

*Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь*

В эпохи масштабных социальных трансформаций актуализируется проблема интерпретации базисных ценностей, лежащих в основе социума. Особое место в иерархии ценностей славян традиционно занимали справедливость и коллективизм. Однако процесс глобализации, потребность модернизации славянских обществ требуют обращения к принципу индивидуализма, лежащему в основе современной техногенной цивилизации. Каково же соотношение фундаментальных принципов индивидуализма и справедливости? Находятся ли справедливость и индивидуализм в противоречии друг с другом? Попробуем ответить на эти вопросы.

Индивидуализм – это мировоззренческий принцип, в основе которого лежит признание самоценности личности, ее свободы и автономии, приоритета ее прав перед любой формой социальной общности. В различных конкретно-исторических условиях концепции индивидуализма носили различный характер и имели разную степень влияния. В древневосточной философии принцип индивидуализма был разработан представителями даосизма и школы чарвака-локаята, однако его влияние на жизнь древнеазиатских обществ было весьма ограниченным. В древнегреческой философии индивидуализм составлял основу этических концепций софистов, киников, киренаиков, а позже эпикурейцев и стоиков. Особое развитие принцип индивидуализма получил в этике и морали Ренессанса. В это время в Европе началось широкое распространение индивидуалистических ценностей. Религиозное обоснование индивидуализм получил в идеях протестантизма, совмещающего религиозный фатализм и крайний ригоризм с идеями личной свободы. Одной из исторических форм идеологии индивидуализма является классический либерализм («философия свободы») – учение, в котором в качестве высшей ценности рассматривается свобода личности. Либерализм исходит из приоритета прав и свобод человека перед интересами государства, национальных и социальных групп. Социальный идеал сторонников этого учения – благополучие человека как результат его собственной предприимчивости и трудолюбия. Индивидуализму, отдающему предпочтение личным интересам перед интересами социальных общностей, противопоставляется коллективизм, ставящий какой-либо коллектив над индивидом.

Справедливость, начиная с Аристотеля, обычно трактуется как: 1) следование закону, обычаю, установившемуся общепринятому порядку; 2) равенство. При этом необходимо учитывать, что: 1) существуют два типа порядка, различающихся по степени организованности – «порядок клетки» и «порядок кристалла» (Тейяр де Шарден), «порядок как сложность» (высокоорганизованный) и «порядок как простота» (низкоорганизованный); 2) есть два вида равенства – равенство как уравниловка, унификация, и равенство прав, возможностей.

В контексте рассматриваемой нами проблемы особый интерес представляет анализ социально-исторической динамики соотношения справедливости и индивидуализма. В качестве методологической основы такого анализа используем вариант цивилизационного подхода к исследованию исторического процесса, базирующийся на идее взаимодействия в человеческой истории двух противоположных тенденций (динамической и статической). На взаимодействие этих полярно противоположных тенденций в истории социума обращают внимание многие современные исследователи (А. Тойнби, А. Зиновьев, Л. Поляков, А. Ивин и др.). При этом часто предлагается выделить в целостном историческом процессе два сосуществующих и соперничающих друг с другом типа человеческого общества, например: «общество механической солидарности» и «общество органической солидарности» (Э. Дюркгейм), «закрытое общество» и «открытое общество» (К. Поппер), «коллективистическое общество» и «индивидуалистическое общество» (А. Ивин). Однако чаще всего говорится о динамичной техногенной («западной») цивилизации и статичном традиционном обществе как двух основных типах социума. Как считают многие исследователи, современное западное общество основано, прежде всего, на принципе индивидуализма. Что касается традиционного общества, то основным принципом его организации является коллективизм.

Традиционное общество в ходе исторического процесса претерпело различные модификации, но в сущности своей оставалось неизменным. Справедливость в этом типе социума трактуется как следование традиционному порядку. Отложившимся на уровне архетипов коллективного бессознательного лейтмотивом такого порядка является требование: «Будь как все, не высывайся!». Это простой, низкоорганизованный, но эффективный в обеспечении устойчивости общества порядок. «Рабские цепи тради-

ционных правил» (К. Маркс) максимально ограничивают свободу как возможность реализации творческого потенциала личности, обеспечивая стабильность социума. Стабильность же (наряду с равенством) является базисной ориентацией традиционного общества. Причем равенство здесь выступает как уравниловка, унификация. Это равенство в рабстве и принуждении, «равенство в несправедливости» (Б. Кашников). В традиционном обществе, основным принципом организации которого является коллективизм, справедливость, трактуемая как следование традиционному порядку и уравниловка, унификация, противостоит индивидуализму.

Техногенная цивилизация представляет собой локальное повышение уровня социальной организации людей при минимальном ограничении степени их свободы. Здесь утверждается новый, высокоорганизованный порядок, «расширенный порядок человеческого сотрудничества» (Ф. Хайек), следование которому воспринимается в этом типе социума как справедливость. Этот порядок стимулирует активность личности, противостоит сковывающим ее свободу традиционным правилам, обеспечивая тем самым возможность самореализации личности. Равенство в этом типе человеческого общества трактуется как равенство прав, возможностей, «равенство всех в свободе» (Б. Кашников). В условиях динамичной техногенной цивилизации справедливость, воспринимаемая как следование новому порядку и соблюдение равенства прав и возможностей, гармонирует с принципом индивидуализма, лежащим в основе этого общества. В этом типе социума справедливость гармонирует и с формирующимся здесь новым коллективизмом, отличным от гипертрофированного «доиндивидуалистического» коллективизма, подавляющего личностное, творческое начало в человеке.

Мыслители, прогнозирующие дальнейшее развитие человеческого общества, делали очень разные прогнозы о перспективах индивидуализма. По мнению одних, будущее принадлежит духу индивидуализма (Ф. фон Хайек, К. Поппер), по мнению других – рост индивидуализма ведет к деградации человечества (В. И. Вернадский, П. Тейяр де Шарден). Марксисты считали, что, сыграв в свое время прогрессивную роль в развитии общества, индивидуализм обречен историей на гибель вместе с капиталистической общественно-экономической формацией. Однако в начале XXI в. можно констатировать, что слухи о скорой смерти капитализма оказались сильно преувеличенными.

В заключение отметим, что неизбежная модернизация славянских обществ должна предполагать не отказ от стремления жить «по правде» (т. е. в соответствии с порядком, основанным на справедливости), а постепенное движение в направлении нового понимания справедливости и нового коллективизма, невозможного без возвышающего и освобождающего творческое начало в человеке истинного индивидуализма.