

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РИСКОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Т. В. Будович

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого, Беларусь*

Научный руководитель Н. В. Пархоменко

Предпринимательская деятельность, особенно в аграрной сфере, связана с рисками, поэтому уровень ее эффективности в значительной степени зависит от способности товаропроизводителей диагностировать, оценивать и регулировать риски.

Существует множество различных определений риска как экономической категории. Условно их можно разделить на две группы. К первой относятся те, авторы которых придерживаются мнения об исключительно негативном воздействии риска на предпринимательскую деятельность. Во вторую входят определения, рассматривающие риск с позиции как деструктивного, так и конструктивного воздействия на предприятия.

Наиболее содержательным является определение Н. А. Рыхтиковой, входящее во вторую группу: «риск – это вероятность отклонения от цели, несовпадения фактического результата с намеченным в условиях объективно существующей неопределенности» [1, с. 21].

В целях разработки и реализации методов снижения риска в сельскохозяйственном производстве особый интерес представляет изучение природы рисков и оценка степени их влияния на результативность деятельности организаций аграрной специализации. Изучение показало, что среди авторов, занимающихся проблемой управления рисками, нет единства взглядов относительно их научной классификации. В частности, Р. Бокушева выделяет пять основных видов риска в сельском хозяйстве: производственный, ценовой (рыночный), институциональный, финансовый и персональный риски [2, с. 8]. В основу классификации рисков, предложенной С. С. Харитоновым, положена система факторов риска, в результате чего выделены две их группы: внешние (природно-климатические, социально-экономические) и внутренние (хозяйственные и производственные) [3, с. 8].

Производственный риск связан с осуществлением любых видов производственной деятельности. В сельском хозяйстве он проявляется в растениеводстве и животноводстве и может быть оценен по показателям вариации урожайности отдельных культур и среднесуточного привеса животных.

Проведем межрегиональную и внутрирегиональную оценку производственного риска с помощью коэффициента вариации на примере Гомельской области. В основу оценки положены показатели урожайности зерновых культур и среднесуточный привес КРС.

Межрегиональная оценка производственного риска с 2004 по 2009 г. показала, что коэффициент вариации урожайности зерновых находится в пределах от 15,4 до 21,4 %. Это свидетельствует о том, что совокупность по изучаемому признаку однородна, а колеблемость урожайности умеренная. Коэффициент вариации среднесуточного привеса крупного рогатого скота (КРС) находится в пределах от 6,9 до 9,7 % – вариация привеса КРС слабая.

Результаты расчетов производственного риска внутри региона за 2009 г., которые сгруппированы по степени вариации урожайности зерновых и среднесуточного привеса КРС, представлены в таблице.

По данным таблицы степень вариации урожайности основной части районов умеренная и средняя. Низкая степень вариации наблюдается в Лоевском и Наровлянском районах, а сильная – в Житковичском и Петриковском. По среднесуточному привесу степень вариации низкая и умеренная, за исключением Мозырского района, в котором она средняя.

Группировка районов по степени вариации урожайности зерновых и среднесуточного привеса КРС

Степень вариации	Районы
Урожайность зерновых	
Низкая (до 10 %)	Лоевский (6,1); Наровлянский (4,24)
Умеренная (10–25 %)	Брагинский (18,2); Ветковский (19,4); Добрушский (22,5); Ельский (13,9); Жлобинский (20,3); Калинковичский (19,6); Кормянский (10,5); Лельчицкий (17,6); Октябрьский (16,5); Рогачевский (23,7); Светлогорский (16,5); Хойникский (22,4)

Окончание

Степень вариации	Районы
Средняя (25–40 %)	Буда-Кошелевский (32,3); Гомельский (32,6); Мозырский (37,8); Речицкий (33,3)
Сильная > 40 %	Житковичский (43,4); Петриковский (46,4)
Среднесуточный привес КРС	
Низкая (до 10 %)	Брагинский (5,7); Ветковский (4,4); Добрушский (7,7); Ельский (4,8); Калинковичский (9,8); Кормянский (9,1); Лоевский (9,7); Октябрьский (6,7); Речицкий (9,6); Рогачевский (7,9); Хойникский (3,6)
Умеренная (10–25 %)	Буда-Кошелевский (14); Гомельский (11,2); Житковичский (12,4); Жлобинский (15,7); Лельчицкий (11,7); Наровлянский (15,2); Петриковский (13,4); Светлогорский (18); Чечерский (12,7)
Средняя (25–40 %)	Мозырский (26,6)
Сильная > 40 %	–

Это свидетельствует о том, что производственный риск в растениеводстве значительно выше, чем в животноводстве. При этом наиболее значимыми факторами, обуславливающими производственный риск, являются погодные условия, обеспеченность ресурсами и их качество, соблюдение технологии производства, организация и планирование сельскохозяйственной деятельности.

В условиях действия разнообразных факторов риска могут использоваться различные способы снижения уровня риска. Так, способами снижения производственного риска является применение специальных технологий, гибкая агротехника, адаптированная к особенностям конкретного года, а также расширение набора высеваемых культур, использование устойчивых пород и сортов, варьирование посевами, мелиорация, повышение адаптивных свойств производственного потенциала.

Республика Беларусь относится к странам с высокой степенью рисков в сельском хозяйстве. Например, урожайность сельскохозяйственных культур в нашей стране в несколько раз ниже, чем в Австрии, Бельгии, Германии, США, а коэффициент вариации значительно выше [1, с. 24]. Это свидетельствует об особой актуальности совершенствования и развития системы оценки и управления производственными рисками в сельском хозяйстве с использованием новых (в том числе и зарубежных) методик и подходов.

Литература

1. Ахрамович, В. К вопросу об управлении рисками в сельском хозяйстве / В. Ахрамович, Л. Корбут // Аграр. экономика. – 2011. – № 1. – С. 21–26.
2. Бокушева, Р. Актуальные аспекты страхования в сельском хозяйстве / Р. Бокушева, О. Хайдельбах. – Галле : Discussion paper № 57, 2004. – 37 с.
3. Харитонов, С. С. Совершенствование стратегического управления предприятиями аграрного сектора экономики (на примере Оренбургской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С. С. Харитонова ; Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 2010. – 22 с.