

ИССЛЕДОВАНИЕ МЕНТАЛИТЕТА НОСИТЕЛЕЙ КОНСЕРВАТИВНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ ЧЕРЕЗ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Е.О. Фурсеев

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь

Междисциплинарное направление, в котором изучается дискурс, традиционно называется дискурс-анализом (discourse analysis). Каждая из гуманитарных дисциплин, в том числе и политология подходит к изучению дискурса по-своему, однако все подходы объединяет одно – рассмотрение текста как выразителя экстралингвистической информации [3, с. 36]. В контексте данной работы такой экстралингвистической информацией выступает система взглядов и ценностей, разделяемая представителями определенной политической партии (или группы) и ее электоратом, выраженная через призму оценки политической, экономической, социальной ситуации в стране и мире, то, что в западной науке принято называть «идеологиями» [2].

Понятие «дискурс» не является исключительно лингвистическим или семантическим, это скорее социосемантическое понятие, обозначающее, как в рамках текста моделируются и воспроизводятся социально-ассиметричные отношения в обществе [6, с. 244].

Один из ведущих исследователей дискурса Т. ван Дейк разработал направление, именуемое идеологическим дискурс-анализом. В частности он отметил, что «Исходной посылкой такого анализа является то, что идеологии говорящего или пишущего могут быть «раскрыты» при внимательном прочтении, понимании или систематическом анализе, и что носители языка открыто или даже не желая того «выражают» свои идеологии через речь и коммуникацию» [1, с. 135].

Актуальность данной работы заключается, во-первых, в том, что дискурс-анализ является сравнительно новым подходом к исследованию политических текстов, который все шире применяется как зарубежными, так и отечественными исследователями [4], во-вторых, позволяет более глубоко, чем при использовании традиционных методов, постичь механизмы образования значений в подобных текстах, в выявлении их структуры, скрытых смыслов, приемов, используемых авторами для убеждения политической аудитории, а значит провести исследования на качественно новом, более высоком уровне [7, с. 18].

Материалом для исследования менталитета носителей консервативно-националистической идеологии послужила статья Зенона Позняка «Бойкот», опубликованная в газете «Народная Воля» № 24 от 11.02.2004 г. Несмотря на то что уже прошло достаточно много времени с момента ее публикации, она представляет значительный материал для анализа. Статья отличается концептуальной попыткой автора проанализировать текущую ситуацию в оппозиции с точки зрения носителей консервативно-националистической идеологии, сделать выводы о текущем положении дел и даже спрогнозировать ситуацию на будущее.

Цель исследования – на материале анализа дискурса сделать выводы о менталитете представителей консервативно-националистического направления, выявить основные идеологические установки сторонников данного направления.

По мнению Ван Дейка, анализ дискурса можно проводить по таким группо-определяющим категориям, как Принадлежность (самоидентификация), Действия, Цели, Нормы и Ценности, Социальное положение и Ресурсы [2, с. 22]. Рассмотрим дискурс носителей консервативно-националистической идеологии в этих аспектах.

Идентификация (самоидентификация). В статье Позняка можно проследить классическое дискурсивное разделение на сторонников и противников (в практике дискурс-анализа – категории МЫ и ОНИ).

К *категории МЫ* в статье Позняка принадлежат в первую очередь члены его партии («змагары з рэжымам»), затем те люди, которые оказались в «псевдо оппозиции» по незнанию, неопытности (по сути, активисты других оппозиционных партий), и, наконец, Позняк апеллирует ко всем белорусам как к нации.

Категория ОНИ. Позняк пытается четко очертить круг своих оппонентов и выделяет три категории «чужих». Это, во-первых, представители власти. Во-вторых «псевдо оппозиция» (ассоциируется с лидерами и руководящим аппаратом оппозиционных партий). «Псевдо оппозиция», как ни парадоксально, по мнению Позняка, является главным врагом. Он часто использует эпитет «псевдо оппозиция» как контраст с «настоящей оппозицией» (к которой он причисляет исключительно сторонников своей партии), а также такие эпитеты, как «Разрушительная альтернатива Белорусскому Народному Фронту», «управляемая», «подставная». В-третьих, к представителям «чужих» Позняк относит и западных политиков. Деструктивная роль Запада видится Позняком в неправильном использовании политических и финансовых ресурсов, а также в идеологическом несоответствии консервативно-националистической модели.

В итоге оказывается, что все эти три силы парадоксальным образом связаны воедино и формируют единый «образ врага» – КГБ (государство) в сотрудничестве с ОБСЕ (Запад) создало продажную «управляемую» оппозицию, которая и выступает главной угрозой для замыслов истинной оппозиции.

Действия и цели. Первой сюжетной линией статьи выступает тема бойкота парламентских выборов. Это следует уже из самого заглавия статьи – «Бойкот». Позняк дает обоснование необходимости бойкота и призывает совершать конкретные действия по его осуществлению. Бойкот в данном случае должен выступить средством ослабления и дестабилизации политического режима и достижению главной, по мнению Позняка, цели – организации выборов нового президента.

Нормы и ценности. По мнению Ван Дейка, данная категория является одной из ключевых для идеологического дискурс-анализа [1, с. 149]. Несмотря на то что в статье нормы и ценности упомянуты лишь вскользь, в результате анализа дискурса можно выявить два исключительно интересных момента. Во-первых, заявляется традиционная для консервативно-националистического дискурса иерархия ценностей – национальная независимость, язык, культура, а потом только национальная экономика.

Во-вторых, отмечается противостояние с преобладающими на Западе либеральными политическими и экономическими понятиями о демократии, совершенно не вписывающимися в консервативно-националистическую модель Позняка. В связи с этим он говорит о «непонимании» ситуации в Беларуси со стороны Запада.

Ресурсы. Ван Дейк отмечал, что «Группы могут существовать и выживать только если у них имеется доступ к общим или специфическим ресурсам. В межгрупповых конфликтах, когда такой доступ находится под угрозой или ограничен, идеологический дискурс будет в большой степени сконцентрирован на этих ресурсах» [1, с. 149].

Данное утверждение вполне применимо и к нашему исследованию. Оказывается, что значительная часть критики Позняком своих оппонентов, и в первую очередь представителей оппозиционных политических партий, сконцентрирована вокруг вопроса о ресурсах. Причем если обвинения власти в концентрации в своих руках «административного ресурса», а также в контроле над СМИ (в том числе и над оппозиционными) довольно традиционны, то проблеме ресурсов, которыми обладает связка Запад – «псевдо оппозиция» уделено значительное внимание.

По мнению Позняка, вокруг ресурсов, выделяемых Западом на поддержку оппозиции, собралась кучка людей, занимающихся «политбизнесом». Запад в понимании

Позняка ассоциируется главным образом с Евросоюзом, и Германией как одной из лидеров объединенной Европы.

Выше мы уже отмечали идеологический конфликт – этноцентризм и национализм Позняка против либерализма (ассоциированного с экономическими, политическими и геополитическими интересами Запада). Причем оказывается, что идеологический конфликт имеет весьма опасные практические последствия. Ведь, по мнению Позняка, Запад готов «сдать» Беларусь ради обеспечения собственной выгоды. И именно ради того, чтобы иметь больше возможностей для вмешательства в дела Беларуси, западные политики (упоминается Х.Г. Вик) и создали «продажную оппозицию». Причем делается намек, что Вик – бывший сотрудник западных спецслужб, и проект по созданию «псевдо оппозиции» делался и продолжает делаться при согласовании с белорусскими спецслужбами.

Таким образом, проблема ресурсов власти в консервативно-националистическом дискурсе заключается в признании собственной отстраненности от обладания ими (кроме некоего эфемерного «духа борьбы»), и критике главным образом остальных оппозиционных партий в том, что они ради обладания финансовыми ресурсами готовы исполнять волю внешних сил.

Проанализировав консервативно-националистический дискурс по ряду важнейших группо-определяющих категорий, мы можем сделать следующие выводы о менталитете представителей данной группы. Во-первых, на данный момент главными чертами консервативно-националистического дискурса, его идеологической основой, является противостояние с официальной властью, которая расценивается как диктаторский режим, а также размежевание со всеми остальными оппозиционными политическими силами, и более того, возложение на них всей вины за неудачи в противостоянии с официальной властью и обвинении их в продажности. Во-вторых, что касается вопроса о борьбе за ресурсы власти, национально-консервативный дискурс отличается критикой Запада, и в первую очередь Евросоюза, за неправильное распределение финансовых ресурсов на поддержку оппозиционной деятельности внутри страны, за то, что ресурсы выделяются не на укоренение в стране национальных ценностей, (соответственно не на поддержку организаций консервативно-националистического направления), а на создание режима, который не будет препятствовать экономическим и геополитическим интересам стран Запада в данном регионе (соответственно на поддержку «продажной псевдо оппозиции»).

ЛИТЕРАТУРА

1. Van Dijk, T.A. Ideological discourse analysis //New Courant (English Dept, University of Helsinki), 4 (1995), 135-161.
2. Van Dijk, T.A. Discourse analysis as ideology analysis //Language and Peace (p. 17-33). Aldershot: Dartmouth Publishin, 1995.
3. Іўчанкаў, В.І. Дыскурс беларускіх СМІ /В.І. Іўчанкаў. – Мн.: БДУ, 2003. – 257 с.
4. Методология исследований политического дискурса: актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов /Под ред. М.Ф. Ухвановой-Шмыговой. – Мн., 1998. – Вып. 1.
5. Пазыняк, З. Байкот /Зянон Пазыняк //Народная Воля. – 2004. – № 24.
6. Тузиков, А.Р. Идеология и дискурсивная практика масс-медиа /А.Р. Тузиков //Социально-гуманитарные знания. – 2001. – № 6. – С. 244-255.
7. Шевченко, А.Ю. Дискурс-анализ политических медиа-текстов /А.Ю. Шевченко //ПОЛИС. – 2002. – № 6. – С. 18-23.