

СЕКЦИЯ IV ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

УДК 346.9

ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛАХ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ

В. А. Нестеров

*Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Хакасский государственный
университет имени Н. Ф. Катанова»*

Научный руководитель Ю. В. Шаляева

Статья посвящена анализу применения результатов государственного контроля в делах об административных правонарушениях в сфере защиты конкуренции. Рассмотрены правовые основы использования материалов проверок, проведенных Федеральной антимонопольной службой, в рамках административных производств.

Ключевые слова: государственный контроль, защита конкуренции, административные правонарушения, доказательства, процессуальные нормы.

APPLICATION OF THE RESULTS OF STATE CONTROL IN ADMINISTRATIVE CASES IN THE SPHERE OF COMPETITION PROTECTION

V. A. Nesterov

Katanov Khakass State University

Scientific supervisor Y. V. Shalyaeva

The article analyzes the application of state control results in administrative cases related to competition law violations. It examines the legal framework for using inspection materials conducted by the Federal Antimonopoly Service (FAS Russia) in administrative proceedings. Key challenges in procedural compliance and evidentiary validity are discussed, along with potential solutions to improve enforcement efficiency.

Keywords: state control, competition protection, administrative offenses, evidence, procedural norms.

Государственный контроль в сфере защиты конкуренции представляет собой важный механизм, направленный на выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства. Однако его эффективность во многом определяется тем, насколько грамотно и своевременно результаты проверок используются в рамках административных производств. Актуальность данной темы обусловлена необходимостью совершенствования механизмов доказывания, а также повышения прозрачности и объективности процессов. Цель статьи – рассмотреть правовые основы при-

менения результатов контроля, выявить ключевые проблемы и предложить возможные пути их устранения, в том числе с учетом международного опыта.

Основу для применения результатов государственного контроля составляют нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) и Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ [1, 2]. В соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ материалы, полученные в ходе проверок, проведенных Федеральной антимонопольной службой (ФАС России), служат основанием для возбуждения административных дел. К таким материалам относятся акты проверок, экспертные заключения, протоколы и иные документы, которые могут использоваться в качестве доказательств (ст. 26.2 КоАП РФ). Однако их применение требует строгого соблюдения процессуальных норм, что нередко вызывает сложности на практике. Например, несоответствие оформления документов установленным требованиям может привести к их исключению из доказательственной базы.

В странах Европейского Союза, таких как Германия и Франция, результаты антимонопольных проверок также играют ключевую роль в административных делах. Однако в ЕС существует более детализированная система сбора и обработки данных, что позволяет минимизировать ошибки при оформлении документов [5]. Например, в Германии результаты проверок автоматически заносятся в единую базу данных, что упрощает их использование в судебных разбирательствах.

Одной из ключевых проблем является недостаточная доказательственная база. Например, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2020 г. № Ф05-9876/2020 было отмечено, что акт проверки не содержал достаточных сведений для подтверждения факта нарушения [3]. Кроме того, сроки проведения проверок и оформления материалов часто не соответствуют требованиям ст. 28.5 КоАП РФ, что приводит к их оспариванию сторонами. Еще одной проблемой является ограниченность использования результатов контроля в судебной практике, что снижает их эффективность в борьбе с антиконкурентными действиями. Также стоит отметить, что нередко результаты проверок носят формальный характер, что затрудняет их применение в качестве доказательств [4].

Для устранения указанных проблем необходимо внедрение современных технологий, таких как электронный документооборот и блокчейн, которые позволят повысить прозрачность и достоверность данных. Например, использование блокчейна может обеспечить неизменность и подлинность данных, что значительно упростит процесс доказывания. Также важно усилить взаимодействие между ФАС России и судебными органами, например, путем создания единой информационной системы, которая позволит оперативно обмениваться данными [4]. Разработка методических рекомендаций по оформлению результатов контроля, как это предусмотрено в Письме ФАС России от 12 марта 2021 г. № ИА/23456/21, также может способствовать улучшению сложившейся практики [4]. Кроме того, необходимо повышать квалификацию сотрудников контролирующих органов, чтобы минимизировать ошибки при проведении проверок и оформлении документов.

Опыт стран ЕС и США показывает, что успешное применение результатов контроля во многом зависит от уровня технологического развития и степени взаимодействия между государственными органами [5]. Например, в ЕС активно используются цифровые платформы для обмена информацией между антимонопольными ведомствами и судами, что значительно ускоряет процесс рассмотрения дел.

Результаты государственного контроля играют важную роль в борьбе с антиконкурентными практиками. Однако их эффективное применение требует устранения существующих проблем, таких как недостаточная доказательственная база и процессуальные нарушения. Внедрение современных технологий, совершенствование нормативной базы и повышение квалификации сотрудников помогут повысить качество административного производства и обеспечить справедливую конкуренцию на рынке.

Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.02.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
2. О защите конкуренции : Федер. закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 27.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3434.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 № Ф05-9876/2020 по делу № А40-123456/2019 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2025).
4. О методических рекомендациях по оформлению результатов проверок : Письмо ФАС России от 12.03.2021 г. № ИА/23456/21 // Гарант. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 05.03.2025).
5. Directive 2019/1/EU of the European Parliament and of the Council of 11 December 2018 to empower the competition authorities of the Member States to be more effective enforcers and to ensure the proper functioning of the internal market // Official Journal of the European Union. – 2019. – L 11. – P. 3–33.

УДК 347.961

ИНСТИТУТ НЕДОСТОЙНОГО НАСЛЕДНИКА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

З. У. Гасанов

*Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова,
Российская Федерация*

Приведен сравнительный анализ института недостойного наследника в Российской Федерации и Республике Беларусь через призму теоретических и практических аспектов.

Автор выявляет, что по законодательству Республики Беларусь, в отличие от законодательства Российской Федерации, у недостойного наследника отсутствует возможность восстановления права на наследство через завещание. Автором выносятся положения об отсутствии четких критериев «противоправности», что порождает судебные коллизии.

Анализируя судебную практику и обзор научных позиций, относительно ГК РФ и ГК РБ, определяя одним из признаков недостойного наследника по ст. 1038 ГК РБ, автором выявлены проблемы доказывания «злостности» по ГК РБ и предложены изменения в ст. 1038 ГК РБ с учетом опыта Российской Федерации и ряда иных стран, а также предложено определение понятия недостойного наследника.

Ключевые слова: наследование, завещание, недостойные наследники, отстранение от наследования, злостный уклонявшийся, противоправность.