

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Е.А. Семак

Белорусский государственный университет, г. Минск

И.А. Соболенко

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет
имени П.О. Сухого», Республика Беларусь*

В новый век человеческая цивилизация вступила с осознанием феномена глобального мира. Глобализация в ее исторической динамике представляет собой становление единого взаимосвязанного мира, в котором народы не отделены друг от друга привычными протекционистскими барьерами и границами, одновременно и препятствующими их общению, и предохраняющими их от неупорядоченных внешних воздействий. На первый план вышли проблемы «открытости» национальной экономики, так как к новой системе открытого, глобализующегося мира различные народы и государства подошли неодинаково подготовленными, значительно отличающимися по своему экономическому, военно-стратегическому и информационному потенциалу. Встреча более и менее развитых, более и менее защищенных народов в складывающемся открытом мировом пространстве чревата новыми потрясениями и коллизиями. Не случайно наиболее последовательными адептами глобализма, пропагандирующими идею единого открытого общества без барьеров и границ, сегодня выступают индустриально развитые страны, усматривающие в ослаблении былых суверенитетов новые возможности для своей экономической, геополитической и социокультурной экспансии. В ответ на это менее развитые страны проявляют подозрительное отношение к процессу глобализации и либеральной концепции мирового открытого общества, противопоставляют им разного рода защитно-протекционистские механизмы. В этом проявляются реальные противоречия процесса глобализации.

Перед учеными стоит задача выработки новых методологических подходов и концепций в ответ на вызовы глобализирующейся эпохи, учитывая национальную безопасность открытых экономик. *Первый вызов* связан с экологическими «пределами роста» – несомненной экологической перегрузкой планеты, требует смены парадигмы развития современной технической цивилизации и форм ее отношений с природой. *Второй вызов* сделан морально-этической деградацией человечества, которая проявляется в резком ухудшении криминальной и моральной статистики, что настоятельно требует смены социокультурной парадигмы. *Третий вызов* связан с расколом человечества на приспособленную культурную расу («золотой миллиард») и неприспособленную (неблагополучную) часть человечества, к которой принадлежит большинство населения планеты. Увеличивается разрыв в уровнях жизни, темпах научно-технического развития, концентрации капитала. Возникла угроза утраты единой общечеловеческой перспективы. Начинает доминировать тенденция региональной интеграции во всех сферах жизнедеятельности общества, что можно рассматривать как подготовку к глобальной конкуренции. Требуется смена самой парадигмы отношений между Западом и Востоком, Севером и Югом, «полюсами роста» и обездоленной периферией [1].

Современная теория модернизации, с одной стороны, трактует исторический процесс как «догоняющее развитие» – приобщение отсталой периферии к уже сложившемуся эталону, воплощенному Западом; с другой стороны, она же обосновывает бесперспективность догоняющего пути, ссылаясь на экологические «пределы роста» и препятствия, связанные с традиционным менталитетом. В этих

условиях мы вынуждены искать себе опору в иных традициях и слоях культуры. Во-первых, в развитии нравственного сознания, опирающегося на христианство, которое оценивает не по экономическим показателям, во-вторых, это новая научная картина мира, основывающаяся на понятиях нелинейности, неопределенности, бифуркации, стохастичности (синергетика).

На основе данных методологических подходов ответом на вызовы глобализации является концепция современного евразийства и формирование единого евразийского экономического пространства.

Евразийское наднациональное сотрудничество будет прочным и устойчивым только при условии баланса интересов всех евразийских народов, равной ответственности за экономическое, социальное, культурное развитие Евразии. Несмотря на дезинтеграционные тенденции, годы после разрушения Союза постепенно привели к осмыслению последствий расчленения государства как единого живого организма. Очень медленно, мучительно возрождается к жизни исторический евразийский императив: необходимость интеграции, взаимодействия народов, связанных культурно-историческими, цивилизационными связями, но уже на новой политической, экономической и идеологической основе.

Мировая экономическая система складывается сегодня как экономическое противостояние экономических пространств. Евразийское экономическое содружество как экономическая система делает первые шаги и чтобы обезопасить себя и не переживать в очередной раз культурные, экономические кризисы и связанные с ними военные действия надо оценить эти шаги прежде всего с позиции будущего – определить и обосновать жизненные тенденции экономического развития. Жизнь настоятельно требует раскрыть механизм взаимодействия в новых экономических реалиях. В этих условиях значительно повышается роль и значимость экономической теории, которая призвана идти впереди практики ряда стран Западной Европы и Азии, вырабатывая новые решения для новых социально-экономических условий.

Участники ЕврАзЭС пытаются решать проблемы структурных изменений в экономике за счет односторонних связей с развитыми и развивающимися странами, используя свой традиционный ресурс – экспорт сырья и энергоносителей. Между тем, ситуация в мировой экономике кардинально меняется. Обостряется проблема конкурентоспособности, а межгосударственная интеграция становится одной из важнейших глобальных тенденций мирового развития. Это требует перехода на более качественную ступень сотрудничества стран, стремящихся к действенной и полноценной интеграции. Перспективы ЕврАзЭС при создании достаточной договорно-правовой базы весьма обещающие. Это прежде всего новые возможности реализации ранее достигнутых договоренностей и дальнейшее углубление сотрудничества в рамках сообщества, а также функционирование организационно-правового механизма эффективного контроля и реализации принимаемых решений и подписанных документов. И главное – заложены предпосылки для перехода органов управления сообщества к наднациональному статусу, что дает дополнительную экономическую выгоду.

Список литературы

1. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 2000.
2. Исингарин Н.К. Таможенный союз: дела и планы. – Алматы: ОФ «БИС». – 2000.