

## СВОБОДА КАК ВОЗМОЖНАЯ БАЗИСНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ СЛАВЯНСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

А.Ю. Савенко

*Гомельский государственный технический  
университет имени П.О. Сухого,  
Республика Беларусь*

Главным итогом уходящего тысячелетия можно считать возникновение, становление и триумф (на данном этапе, во всяком случае) техногенной цивилизации, противостоящей различным модификациям традиционного общества. Базисной ориентацией техногенного («западного») типа социума является свобода. Именно она обусловила неоспоримые достижения этой цивилизации (обратной стороной которых, однако, явились возникшие в 20 веке трудноразрешимые глобальные проблемы).

Следует отметить, что феномен свободы не поддается однозначному определению. Сам термин «свобода» обычно употребляется как минимум в двух основных значениях: 1) независимость, отсутствие стеснений и ограничений («свобода от»); 2) возможность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости («свобода для»). «Свобода от», т. н. «отрицательная свобода» является условием «свободы для», т. н. «положительной свободы» (для творческого труда, осуществления своего призвания в жизни, всестороннего развития личности и т. д.). В истории философии можно выделить две традиции в трактовке свободы: 1) рационалистическую просветительскую, сводящую свободу к познанию необходимости; 2) гуманистически-натуралистическую, для которой свобода состоит в раскрытии природных задатков человека, раскрепощении его «сущностных» сил. Для гуманистически-натуралистической традиции характерно понимание свободы как возможности самореализации субъекта, возможности проявления субъектом своей воли (под волей здесь подразумевается способность человека к выбору цели деятельности и внутренним усилиям, необходимым для ее осуществления). В качестве исходного субъекта свободы выступает личность. Так как самореализация происходит путем раскрытия творческих потенций индивида, творчество является способом самореализации личности, то в рамках гуманистически-натуралистической традиции в трактовке свободы можно дать следующее определение свободы личности: возможность творчества, самореализации, раскрытия творческих потенций личности.

В структуре, понимаемой таким образом свободы, можно выделить несколько основных взаимосвязанных компонентов. Прежде всего это возможность, трактуемая как наличие условий для творчества или, как минимум, отсутствие обстоятельств, препятствующих ему. Такая возможность может быть как формальной (отсутствие условий для творчества, но, вместе с тем, и отсутствие обстоятельств, препятствующих ему), так и реальной (наличие ряда необходимых условий реализации творческого потенциала личности). Важнейшими компонентами свободы личности являются также: способность человека к целеполаганию и сам акт выбора цели как проявление воли субъекта. Выбор цели – это творческий акт, целеполагание неразрывно связано с творчеством. Способность к творчеству занимает центральное место в структуре свободы личности. Творчеством можно считать любую деятельность человека, направленную на создание качественно новых по замыслу духовных и материальных ценностей. Сфера творчества не ограничивается наукой и искусством; само устройство жизни по собственному разумению, а не по шаблону, традиции или подсказке со стороны уже есть творчество. Можно сказать, что творчество – другое имя жизни личности. Завершающим компонентом свободы личности является стремление к самореализации, самоосуществлению, стремление осуществить свой выбор, воплотить его в жизнь. В структуре свободы личности следует выделить и эмоциональную

составляющую, ибо индивид ощущает свою свободу прежде всего как личное чувство (чувство свободы).

Многосторонность общественных отношений обуславливает многообразие проявлений свободы. В соответствии с тем, в какой из сфер жизни социума она проявляется, обычно выделяют основные виды свободы: экономическую, политическую, духовную. Они, в свою очередь, имеют целый ряд конкретных проявлений. Представляется бесспорным, что свобода всегда конкретна и относительна. Абсолютная свобода личности невозможна, ибо существование общества как целого реализуется только ценой большего или меньшего ограничения свободы индивидов. Это является главной причиной социального отчуждения, важнейшая составляющая которого – ограничение свободы личности (трактуемой как возможность самореализации субъекта) со стороны деятельности человека и ее результатов (в том числе различных социальных институтов). В качестве причин социального отчуждения выступают также: присущее обществу как системе стремление к стабильности, уравниванию и простоте (тоже достигаемым путем ограничения свободы людей) и стохастичность функционирования и развития социума. Между степенью социального отчуждения и степенью свободы личности существует обратно пропорциональная связь, и они могут быть измерены с помощью специальных социологических методик.

Анализ социально-исторической динамики свободы и отчуждения показывает, что в традиционном обществе свобода личности максимально ограничивается, чем обеспечивается стабильность социума (являющаяся базисной ориентацией этого типа цивилизации). Что касается техногенной цивилизации, олицетворяющей негэнтропийную тенденцию в человеческом обществе, то она представляет собой локальное повышение уровня социальной организации людей при минимальном ограничении степени их свободы. Динамичное развитие этого типа социума происходит за счет творческой инициативы раскрепощенных индивидов, ибо признание прав и свобод человека способствует наиболее полному раскрытию уникального, творческого, собственно человеческого начала в каждом человеке, стимулирует активность личности.

Если говорить об исторических перспективах свободы в новом тысячелетии, то можно выделить две полярные точки зрения. Согласно одной из них, под грузом накапливающихся глобальных проблем человечество в целях самозащиты рано или поздно вынуждено будет пойти на такие меры, которые приведут к значительному снижению степени свободы индивидов и, соответственно, к прекращению доминирования дестабилизирующей динамической тенденции в жизни социума, к ниспадению техногенной цивилизации в очередную модификацию традиционного общества, способного обеспечивать выживание в экстремальных условиях. Согласно противоположной точке зрения, техногенная цивилизация породила глобальные проблемы, она же сможет и разрешить их. Но для этого необходимо не отказываться от базисной ориентации на свободу, а, наоборот, максимально раскрепостить личность, создать наилучшие условия для раскрытия ее творческого потенциала, ибо выход из глобального кризиса потребует предельного напряжения всех творческих возможностей человечества.

Сможет ли человеческая цивилизация избежать глобальной катастрофы, а если да, то каким образом? Будущее покажет. Пока же можно только отметить, что большинство обществ советского типа, в т. ч. все наши славянские соседи, похоже уже сделали выбор в пользу техногенного типа социума. И если мы не хотим остаться на обочине исторического процесса, то вынуждены будем не на словах, а на деле осуществить тот же выбор. Так как главной движущей силой общественного прогресса

является человек-творец, то следует обеспечить наилучшие условия для его самореализации, утвердив новую для восточно-славянских обществ базисную ориентацию на свободу как возможность реализации творческого потенциала личности. Такая базисная ориентация может стать надежной основой как восточно-славянской, так и общеславянской интеграции.

