

РОЛЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ В ИНТЕГРАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

В.В. Косяченко

*Гомельский государственный технический
университет имени П.О. Сухого,
Республика Беларусь*

Одной из главных функций налоговой политики является пополнение доходов государственного бюджета. Но одновременно налоги – важнейший экономический инструмент регулирования производства и обеспечения социальных гарантий.

Осуществляя дифференциацию налоговых ставок, систему перераспределения доходов с помощью налогов, предоставляя соответствующие льготы, можно и необходимо обеспечить обоснованную структурную перестройку производства – приоритетность развития и повышения эффективности отраслей, работающих на удовлетворение жизненных потребностей народа. Налоги способны сыграть важную роль в решении проблемы стабилизации и развития всей экономики, что значительно увеличит доходы государственного бюджета. Но для этого необходимо создать через налоговую систему благоприятные условия для подъема деловой активности. А пока налоговый беспредел давит все стимулы активной деятельности.

В целях дальнейшего оздоровления экономики систему налогообложения следует построить на принципиально иных основах, найти оптимальное соотношение уровней налоговых ставок, адекватное текущему моменту.

Значительные возможности регулирования структурных сдвигов в экономике, повышения эффективности производства заложены в механизме налогообложения имущества юридических лиц. Значение этого рычага управления экономикой явно недооценивается и размер ставки имущественного налога очень мал. Жизненно важные потенции этого налога заключаются в следующем:

1) повышение ставки налога на имущество привело бы к тому, что владение излишними зданиями, оборудованием сопровождалось бы неминуемым банкротством, отмиранием экономически нежизненных структур;

2) на рынок недвижимости было бы выброшено значительное количество основных фондов, которые в настоящее время заморожены в целях спекулятивной игры на раскручивании гиперинфляционных процессов;

3) повышение налога на имущество сделало бы владельцев заводов, фабрик, ферм, магазинов более осмотрительными при покупке, а это отразилось бы на уровне цен в антиинфляционном направлении;

4) произошел бы процесс перекачки имущества в руки тех, кто сможет его эффективно использовать и способен выплачивать установленные налоговые суммы. А для этого новый владелец должен будет произвести такой товар, за который общество проголосует полноценным рублем. Тем самым процессы «номенклатурной», «дикой» приватизации будут заблокированы и приватизация получит здоровую экономическую основу: имущество станет «работающим», перестанет являться средством спекулятивной перепродажи.

Но если значительно увеличить налог на имущество при высоких ставках налога на прибыль и на добавленную стоимость, то это приведет к полному развалу экономики. Поэтому с ростом ставки налога на имущество, целесообразно не только снизить размер ставки налога на прибыль, но и заменить его налогом на доход.

Преимущество этих мероприятий в том, что, во-первых, значительно расширится база налогообложения. Его объектами будут все участники экономического процесса. И если для сокрытия прибыли имеется множество возможностей, то подобные манипуляции с доходами весьма затруднительны (так как нельзя представить производственный процесс без выплаты заработной платы, являющейся частью доходов). Во-вторых,

если будет облагаться налогом не прибыль, а доход предприятия, то государство избавит себя от необходимости нормировать заработную плату.

Следует пересмотреть относительные размеры ставок в пользу фиксированных налогов, регулирующих экономические пропорции (имущественного, земельного, транспортного и экологического налога) при снижении ставок налога на добавленную стоимость: налог на доход до 12 %; налог на добавленную стоимость до 5 % (вместо 20 %); налог на имущество юридических лиц до 10 %. И совокупные отчисления по всем видам налогов не должны быть выше 30 % прибыли, что, на наш взгляд, будет способствовать достижению значительных позитивных результатов в развитии и повышении эффективности производства, увеличении доходов государственного бюджета.

В целях обеспечения равенства конкуренции правительственные программные документы должны предусматривать реформирование налоговой системы, которое связано с упразднением многочисленных налоговых льгот. Это объясняется тем, что эти льготы предоставляются за счет других налогоплательщиков, способствуют уходу части хозяйственных субъектов от налогообложения, сокращают бюджетные поступления и не дают возможности снизить общее налоговое бремя. Как указывает первый заместитель министра финансов РФ, «необходима отмена многочисленных льгот, ежегодный объем которых превосходит 200 млрд руб.». (Шаталов С. Налоговая реформа оказалась замороженной // Экономика и жизнь. - 2000. - № 5. - С. 1).

Однако, стремясь к унификации налоговых режимов, необходимо проявить осторожность. Все ли налоговые льготы следует искоренить? Конечно, нет. Наряду с противозаконными и нерациональными существуют необходимые, разумные налоговые льготы, которые выступают обязательным рычагом государственного регулирования рыночной экономики и необходимым элементом эффективной налоговой системы. Например, налоговые льготы, связанные с необлагаемым минимумом и пониженными ставками подоходного налога при прогрессивной системе, с необложением реинвестируемой части прибыли, с ускоренной амортизацией и другие дали возможность многим развитым странам решать важные вопросы структурно-инвестиционной и социальной политики, проблемы макро- и микрорегуляции.

Важным аргументом в пользу несто процентной отмены налоговых льгот является положительное воздействие части преференций на экономическое развитие.

Параллельно с незаконными, экономически и юридически неоправданными преференциями во многих развитых странах распространены преференции, полезные и эффективные для людей, общества и государства. Нам нужны такие налоговые преференции, которые будут стимулировать инвестиции, народнохозяйственную структурную перестройку, экономический рост, повышение среднедушевого уровня потребления за длительный период и способствовать социальной стабилизации общества.

При формировании российской и белорусской налоговой политики необходимо четко определиться в следующих вопросах: какие конкретные виды налоговых преференций следует сохранить, а какие – нет; в каких масштабах и по каким критериям, с помощью каких процедур их предоставлять; какие будут разработаны формы контроля за целевым характером использования этих преференций и санкции в отношении получателей, допустивших их нецелевое или незаконное использование; каков будет порядок статистического и бухгалтерского учета преференций, вызванных ими потерь и доходов бюджетов всех уровней и налогоплательщиков с учетом фактора времени. Решение вышеперечисленных вопросов требует научного обоснования роли и места налоговых преференций в налоговой системе и в механизме государственного регулирования рыночной экономики в целом.