

Дм. ОБРУЧЕВ

ОТКРЫТИЕ НИЖНЕДЕВОНСКОЙ ИХТИОФАУНЫ В СССР

(Представлено академиком А. А. Борисляком 27 XII 1938)

За последние годы в СССР открыт ряд местонахождений древнейших позвоночных (рыб и бесчелюстных), однако почти все они относятся к верхнему девону или верхней половине среднего девона. В более древних слоях до сих пор было известно только два местонахождения—в предположительно нижнедевонских слоях на р. Курейке, притоке Енисея⁽¹⁾, и в верхнем силуре на р. Белой, Урал⁽²⁾. В 1937 г. одновременно найдены остатки рыб в двух местах—на Таймыре и в Прибалхашьи; их можно с уверенностью параллелизовать с нижнедевонскими морскими ихтиофаунами других стран. Эти находки позволяют также пересмотреть вопрос о возрасте слоев с остатками рыб на Косье и Вильве (Урал), причисленных к верхнему ярусу среднего девона⁽²⁾.

Таймырская находка сделана сотрудниками Арктического института Н. П. Анисеевым и А. И. Гусевым на правом берегу р. Тарей, притока Пясины, в свите, содержащей богатую фауну кораллов, брахиопод, остракод, трилобитов и головоногих. Остатки рыб встречены в слое, не содержащем других ископаемых. Фауна брахиопод, кораллов и трилобитов, найденная над слоем с рыбами, определялась О. И. Никифоровой, Б. Б. Чернышевым и Н. Е. Чернышевой, которые считают ее нижнедевонской в виду отсутствия явно силурийских форм и обилия новых видов, напоминающих девонские. Слой с остатками рыб подстилается известняками, содержащими еще силурийские формы наряду с предположительно девонскими. Таким образом определение возраста свиты по беспозвоночным дает несколько неопределенные результаты. Остатки рыб принадлежат почти исключительно двум новым видам рода *Lunaspis*. Кроме них имеется одна чешуя *Porolepis* n. sp., неопределимые остатки *Arthrodira* и похожий на *Onychodus* зуб. Вторая находка происходит из Айнабулака в Северном Прибалхашьи и состоит из двух образцов нового вида *Lunaspis*, переданных мне Н. Л. Бубличенко и М. Ф. Нейбург из коллекции Логинова (Казахский филиал Академии Наук СССР). Остатки рыб находятся вместе с пелециподами, мшанками и растительными остатками. Определение брахиопод из того же обнажения дает, по Бубличенко, D_1^2 .

Рыбы, найденные в этих двух местах, согласно указывают на нижнедевонский возраст. Род *Porolepis* известен в коренном залегании из верхнезигенских и нижнекобленцских слоев рейнского девона⁽⁴⁾ и из серии Wood-Bay (нижняя часть нижнего девона) Шпицбергена⁽³⁾. Первоначально описан из валуна, возраст которого обычно принимается за нижнедевонский. Род *Lunaspis* известен в количестве трех видов из рейнского нижнего девона: *L. heroldi* Broili в гунсрюкских сланцах, *L. broilii* Gross с верхнезигенских до верхнекобленцских слоев, *L. prumiensis* (Kayser)

в верхнекобленцских слоях⁽⁴⁾. Четвертый вид, *L. arctica* (Heintz), происходит из верхней части серии Grey-Ноек (верхняя часть нижнего девона) Шпицбергена⁽³⁾. *Porolepis* с Таймыра отличается от всех известных видов наличием на наружных сочленовных поверхностях плоских бугорков, похожих на бугорки чешуй *Glyptolepis*.

Lunaspis sp. 1 с Таймыра (большинство остатков) по туловищным щиткам с редкими концентрическими ребрышками ближе всего к *L. heroldi*, но spinale несет шипы по обоим краям, как у *L. arctica*.

Lunaspis sp. 2—мелкий вид, с очень мелкими и частыми концентрическими ребрышками, несколько напоминающий *L. broilii*.

Lunaspis из Прибалхашья—более крупный вид, чем оба таймырские, имеет anterior ventro-laterale, похожее больше всего на образец, с сомнением отнесенный к *L. arctica*⁽³⁾ (табл. 1, фиг. 5), но менее скошенное; угол между spinale и передним краем немного больше прямого. Centro-nuchale—с бугорками, выраженными резче, чем у других видов.

Применяя трехчленное деление нижнего девона Рейнской области согласно Ведекинду⁽⁵⁾, мы можем отнести таймырский рыбный горизонт к средней части (нижний кобленц) или к самым верхам нижней части (зигенские слои), а прибалхашский—к верхней части (верхний кобленц) нижнего девона. Основания: присутствие *Porolepis* и более мелкие, похожие на более древние виды формы *Lunaspis* на Таймыре; отсутствие *Porolepis* и более крупная, похожая на более поздний вид (*L. arctica*) форма *Lunaspis* в Прибалхашья, откуда и брахиоподы дают D_1^2 .

В недавно вышедшей, но написанной в 1934 г. работе⁽²⁾ я описал под именами *Actinolepis tuberculata* Agass. и *Porolepis uralensis* sp. n. остатки рыб с рр. Косьвы и Вильвы на Урале, происходящие по указаниям геологов из среднедевонских отложений. Теперь после появления описаний и изображений *Lunaspis*^(3,4) и находки этого рода на Таймыре и в Прибалхашья, можно видеть, что остатки, описанные в качестве *Actinolepis*, ошибочно отнесены к этому роду и представляют частью несомненно *Lunaspis* (образец с Косьвы, табл. 2, фиг. 3), частью, может быть, другой, неопределимый род из *Arthrodira*, скорее всего принадлежащий к *Acanthaspidae* (образцы с Вильвы, табл. 2, фиг. 1). *Acanthaspidae* жили в нижнем и среднем девоне и поэтому при плохой сохранности остатков с Вильвы, не позволяющей точного определения, не могут помочь при определении возраста. *Porolepis* же, как сказано, в коренном залегании известен только из нижних двух частей нижнего девона, и хотя в познанском валуне, описанном Каде, рядом с ним найдены формы, возможно, среднедевонские⁽²⁾, но рисунки Каде недостаточны для сравнения. Поэтому правильнее считать *Porolepis* древне-нижнедевонским родом, в комбинации же с *Lunaspis* он определенно указывает на нижнедевонский возраст. Следовательно есть все основания думать, что слои с рыбами Косьвы и Вильвы, отнесенные в моей работе к верхней половине среднего девона, на самом деле относятся к середине нижнего девона и близки по возрасту к рыбному горизонту Таймыра. Таким образом на Урале мы имеем третье местонахождение морской нижнедевонской ихтиофауны в Союзе.

Палеонтологический институт.
Академия Наук СССР.
Москва.

Поступило
28 XII 1938.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ Д. Обручев, Сборн. к 50-летию научн. деят. акад. В. А. Обручева, I (1938); Природа, № 3 (1936). ² Д. Обручев, Мат. ЦНИГРИ, общ. сер., сб. 2 (1938); Природа, № 5 (1935). ³ А. Heintz, Skrift. om Svalbard, № 72 (1937). ⁴ W. Gross, Abh. Preuss. Geol. Landesanst. N.F., 176 (1937). ⁵ R. Wedekind, in W. S a l o m o n, Grundzüge der Geologie, II, T. 1 (1925).