

ПРОБЛЕМА МАЛОДЕТНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ СЕМЕЙ

Н. В. Рожкова

Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь

Господствующим типом семьи в настоящее время в Беларуси является нуклеарная семья, включающая одну супружескую пару с детьми или без них. В типичной современной семье проживает, как правило, два поколения: родители и их дети. Этот тип семьи пришел на смену патриархальной семье традиционного типа с несколькими поколениями и принес с собой эгалитарные семейные отношения между мужчиной и женщиной, между взрослыми и детьми. Характерные для этого времени перемены в состоянии семьи: переход от «золотого века» брака к кохабитационному союзу; от пары «ребенок-король с родителями» к «паре королей с ребенком»; от однородного хозяйства к плюралистическим типам семьи и домашнего хозяйства [5, с. 65].

О трансформации семьи как социального института свидетельствует ряд социальных фактов: снижение рождаемости, снижение уровня брачности и ее омоложение, увеличение количества одиноких мужчин и женщин, рост количества разводов, внебрачных рождений, неполных семей, повторных браков, интенсификация сексуальных отношений вне института брака. Нуклеаризация семей и снижение рождаемости привели к сокращению ее среднего размера, изменению структуры семей по числу ее членов – увеличению числа небольших семей, состоящих из 2–4 человек, и сокращению из 5 и более человек. В 2005 г. в Республике Беларусь 1 млн 480 тыс. семей воспитывали детей. Из этого количества 60,7 % семей имели одного ребенка, 33,9 % – двух детей, 5,4 % – трех и более детей [7, с. 17]. «Эти перемены в развитии семьи обусловлены влиянием не только демографических (деформация половозрастной структуры населения, снижение рождаемости, рост смертности), но и социально-экономических и экологических факторов (нестабильность экономической ситуации, падение уровня жизни населения, появление реальной и скрытой безработицы, ухудшение экологической обстановки и т. д.), которые изменили образ жизни населения, модифицировали его демографическое поведение. В результате многие семьи стали отказываться от рождения не только вторых и третьих детей, но и от первенцев, откладывая вступление в брак и создание семьи» [6, с. 8].

Вместе с этим возрастает количество семей без детей, и, так называемых, «гражданских браков» или фактических семейных отношений в соответствии с юридической терминологией. Оценка таких форм отношений в обществе с негативной в прошлом поменялась на достаточно лояльную в настоящем.

Принято считать, что на изменение качества семейных отношений повлияла автономизация брачности, сексуальности и прокреации. Завершающая фаза прошедшего демографического перехода в индустриальных обществах характеризовалась изменениями в экономических и культурных ориентациях, ведущих к уменьшению размера обычной семьи, и установлением в обществе равновесия с низкими коэффициентами рождаемости и смертности. Промышленная индустриализация XIX в. и урбанизация XX в. открыли возможность равного овладения всем веером социальных ролей, способствовало индивидуализации и мужчин и женщин. Супруги стали рассматриваться как сотрудники в совместном эмоциональном предприятии и это приобрело более важное значение, чем их обязательства по отношению к детям. «Включение в сложную внесемейную профессиональную структуру позволило молодой семье получить не только жилищную и профессиональную автономию, но также и автономию в своих решениях в сфере воспроизводства» [3, с. 83].

Пропагандируемый СМИ и новыми стандартами благополучия «культ личностного успеха в общественной жизни и достижения определенного статуса на социальной лестнице» заставляет молодых людей добиваться результатов не в семейной, а в

общественной, публичной жизни. Приоритеты профессиональной ориентации и успеха делают особенно низкими репродуктивные установки современной молодежи. Угрозы безработицы, болезней, семейного разрыва и так далее чреватны финансовым банкротством, ввергают в почти стрессовое состояние многих родителей. Кроме того, существуют огромные трудовые перегрузки женщины в нуклеарных семьях. В бикарьерной семье, воспроизводящей научно-техническую рабочую силу во втором поколении, нагрузка на семью фактически удваивается. Брак предполагает подчинение двух карьер одной общей заботе, и это общее бремя становится все тяжелее по мере продвижения каждого по своей деловой, научной или иной служебной лестнице, по мере роста профессиональной ответственности каждого из «двух глав» бикарьерной семьи. Дефицит общения и расхождение сфер интересов умножаются на бремя огромных потерь в заработках при рождении ребенка, порождает рост малодетных, часто непрочных семей, а затем и бракоразводные процессы [2, с. 61]. Дети в условиях невысокого уровня жизни становятся фактором бедности. В детей приходится значительно больше вкладывать, чем получать. С одной стороны, родители ответственны перед государством и обществом за воспитание детей, они обязаны заботиться о них. С другой стороны, каким бы хорошим родителем человек ни был, сколько бы детей он не имел, в будущем он не застрахован от одинокой старости [1, с. 94]. Общество заменяет кровнородственные группы социальными институтами в решении таких проблем, как безопасность, образование, финансовая поддержка.

Тенденция нуклеаризации, уменьшения состава современной белорусской семьи является следствием сложной адаптации этого социального института к новым условиям социальной среды. Для изменения этой тенденции необходима коррекция семейных ценностных установок, увеличение престижа родителей, имеющих трех и более детей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Быстров, А. А. Материнский капитал: Стимулирование рождаемости? / А. А. Быстров // СоцИс. – 2008. – № 12. – С. 91–96.
2. Васильчук, Ю. А. Социальное развитие человека. Фактор семьи / Ю. А. Васильчук // Общественные науки и современность. – 2008. – № 3. – С. 52–63.
3. Голод, С. И. Прокреация, плюральность эротического ландшафта: история и современное состояние / С. И. Голод // СоцИс. – 2008. – № 12. – С. 82–90.
4. Лебедь, О. Л. Поиск способов изменения демографической ситуации в России. / О. Л. Лебедь // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. – 2007. – № 4. – С. 149–151.
5. Митрикас, А. А. Семья как ценность: состояние и перспективы ценностного выбора в странах Европы / А. А. Митрикас // СоцИс. – 2004. – № 5. – С. 65–73.
6. Привалова, Н. Н. Современные тенденции формирования семьи в Беларуси / Н. Н. Привалова, М. В. Руцкая // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2000. – № 1. – С. 2–9.
7. Чечет, В. В. Основные пути преодоления кризиса современной семьи как важнейшего института социализации и воспитания / В. В. Чечет // Сацыяльна-педагагічная работа. – 2007. – № 1. – С. 16–23.