

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В ЛЕСНЫХ ОТРАСЛЯХ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

Е. А. Кожевников

*Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь*

Лесные отрасли Беларуси и России развиваются последние почти два десятилетия разными путями. Если в Российской Федерации субъекты хозяйствования лесного сектора экономики более чем на 95 % приватизированы и находятся преимущественно в частной собственности, то в Республике Беларусь государство остается важнейшим «игроком» данного сектора. Конечно, предпринимательская деятельность в лесных комплексах обеих стран строится с широким применением чисто рыночных институциональных структур. Однако следует признать, что общие черты менталитета белорусов и россиян, занятых в лесных отраслях, в большей степени подвергаются трансформации в рамках российского пути развития, поскольку глубина рыночных преобразований в России значительно выше и оценивается как самая масштабная за последние два столетия. Это особенно серьезный аспект в силу того, что в лесном, как и в сельском хозяйстве, заняты преимущественно сельские жители, а они традиционно являются более яркими и типичными представителями национального менталитета.

Социально-экономические аспекты в региональном лесохозяйственном планировании Республики Беларусь находят свое отражение в планах областных производственных лесохозяйственных объединений и десятилетних проектах организации и ведения лесного хозяйства государственными лесохозяйственными учреждениями – лесхозами. Указанные проекты разрабатываются дочерними структурами Лесоустроительного республиканского унитарного предприятия «Белгослес».

Проекты организации и ведения лесного хозяйства для лесхозов отражают такие аспекты и показатели, как:

- доля лесного сектора и лесного хозяйства в экономике района;
- занятость в лесном секторе и лесном хозяйстве района;
- вопросы организации управления хозяйственной деятельностью, включая штаты лесхозов, расходы на содержание лесохозяйственного аппарата, потребность в рабочих кадрах на лесохозяйственные работы;
- расходы и доходы от лесного хозяйства, превышение доходов над расходами на ведение лесного хозяйства;
- окупаемость затрат на ведение лесного хозяйства за счет доходов от лесного хозяйства, размер бюджетных дотаций.

Региональное лесохозяйственное планирование в России организовано иначе и в настоящее время получило серьезный импульс для развития. В 2007 г. было утверждено «Положение о подготовке лесного плана субъекта Российской Федерации» (от 24.04.2007 г., № 246) и ряд других нормативных документов, которые существенно повысили уровень и значимость этой важнейшей управленческой функции.

Получив опыт руководства коллективом разработчиков экономических разделов лесного плана одного из субъектов Российской Федерации – Смоленской области, опыт успешной его защиты в Федеральном Агентстве лесного хозяйства и имея подтверждение внедрения лесного плана в практическую деятельность соответствующего регионального департамента, можно утверждать следующее:

1. Имеет место безусловный рост качества регионального лесохозяйственного планирования в России, в том числе в социально-экономическом аспекте.
2. Обеспечивается достижение положительных экономических целей и результатов:

- нацеленность на устойчивый рост объемов и экономических показателей использования лесов в полном соответствии с ростом потребления древесных и недревесных лесных ресурсов, в т. ч. в регионе;
- стабильный и динамичный рост доходов от использования лесов по всем уровням бюджетной системы Российской Федерации при обеспечении сбалансированного соотношения между доходами федерального и областного бюджета;
- растущие объемы софинансирования субъектом Российской Федерации при одновременном увеличении объемов затрат арендаторами лесных участков;
- постепенное достижение положительного баланса доходов и расходов на ведение лесного хозяйства;
- положительная динамика важнейших целевых прогнозных показателей по осуществлению полномочий в области лесных отношений: объемов рубок лесных насаждений с одного гектара покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; объемов платежей в бюджетную систему Российской Федерации от использования лесов в расчете на один гектар земель лесного фонда и др.

3. Имеются отдельные методические проблемы в экономических разделах планов, в частности:

- отсутствие многовариантности, строгой логичности и системности в структуре «Типовой формы лесного плана субъекта Российской Федерации» (рег. Министерством юстиции РФ 20.08.2007 г., № 10035);
- дискуссионность отдельных целевых прогнозных показателей, таких как «соотношение стоимости 1 м<sup>3</sup> древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за единицу объема древесины, установленной правительством РФ» (рег. Министерством юстиции РФ 26.04.2007 г., № 9353);
- методические проблемы балансировки доходов и расходов по ведению лесного хозяйства субъекта РФ на период далее трех лет, связанные с тем, что доходная часть рассчитывается с применением ежегодных коэффициентов индексации ставок, а расходная часть рассчитывается в ценах 2011 г. (согласно письму Министерства финансов РФ от 27.05.2008 г., № 15-08-0613);
- отсутствие региональных планов и программ развития лесопромышленного комплекса и других отраслей-потребителей лесных ресурсов;
- ограниченность информационной финансово-экономической базы по лесозаготовителям, потребителям лесных ресурсов и их инвестиционным планам;
- сложность и изменчивость отраслевых форм статистической отчетности.

Таким образом, сравнивая социально-экономические элементы в теории и практике лесохозяйственного планирования Беларуси и России, можно сделать следующие выводы:

1. Принципиальные различия форм организации и управления лесохозяйственными отраслями приводят к различиям в системе регионального отраслевого планирования, в т. ч. в содержании социально-экономических разделов.

2. Экономические показатели в региональных лесохозяйственных планах Беларуси и России методически имеют и элементы идентичности, и серьезные различия. Однако в обоих случаях их трудно признать исчерпывающе полными, системными и научно обоснованными.

3. Социальные, демографические, социокультурные аспекты в региональных лесохозяйственных планах обоих стран крайне ограничены.

Таким образом, безусловно следует активизировать исследования, направленные на разработку методик планирования и изучение социально-экономических аспектов развития отдельных отраслей в разрезе регионов Беларуси и России.