

2. О Доктрине развития российской науки : Указ Президента Рос. Федерации, 13 июня 1996 г., № 884 : в ред. от 23 февр. 2006 г. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-13061996-n-884/#100023>. – Дата доступа: 05.04.2023.
3. Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России». – Режим доступа: <https://docplayer.ru/58135776-Federalnaya-celevaya-programma-nauchnye-i-nauchno-pedagogicheskie-kadry-innovacionnoy-rossii-na-gody.html>. – Дата доступа: 12.04.2023.
4. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики : Указ Президента Рос. Федерации, 7 мая 2012 г., № 597. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70170950/>. – Дата доступа: 08.04.2023.
5. Паспорт национального проекта «Наука и университеты». – Режим доступа: [file:///C:/Users/user/Downloads / НП Наука и университеты-1.pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/НП%20Наука%20и%20университеты-1.pdf). – Дата доступа: 08.04.2023.
6. Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий : Указ Президента Рос. Федерации, 25 апр. 2022 г., № 231. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202204250022>. – Дата доступа: 14.03.2023 г.

УДК 316.4.051.63

ДИСКУРСЫ О ПЕРСПЕКТИВАХ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Г. С. Широкалова

*Приволжский филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук
Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия,
Российская Федерация
Нижегородский государственный лингвистический университет,
Российская Федерация*

Семья – один из основных социальных институтов, обеспечивающих жизнеспособность общества, поэтому изменение функций семьи, ее структуры, жизненного цикла, форм брака демографы, социологи, историки оценивают по шкале «норма – кризис». При этом в качестве нормы нередко предлагается мифологизированное представление о прошлом. Варианты зависят от выбора общей парадигмы социально-политического устройства: «Святая Русь», «Домострой», «Крестьянская община», «Советская семья». В России крайней точкой кризиса семьи на сегодняшний день объявлены однополые браки, усыновление детей однополыми семьями, многообразие гендеров, смена пола с детского возраста и т. д. Место страны/семьи на шкале «норма – кризис» зависит от многих факторов, в том числе от нравственных характеристик поколений. Исходя из этого приведены результаты оценки студентами моральных качеств трех поколений.

Ключевые слова: мораль, семья, поколения «дедов», «отцов», внуков», студенты.

DISCOURSES ABOUT THE PROSPECTS OF FAMILY RELATIONS

G. S. Shirokalova

*Volga Branch of the Federal Research Sociological Center
of the Russian Academy of Sciences
Nizhny Novgorod State Agricultural Academy
Nizhny Novgorod State Linguistic University*

The family is one of the main social institutions that ensure the viability of society, therefore, changes in the functions of the family, its structure, life cycle, and forms of marriage are assessed by demographers, sociologists, and historians on the “norm – crisis” scale. At the same time, a mythologized view of the past is often proposed as the norm. The options depend on the choice of a common paradigm of socio-political structure: “Holy Russia”, “Domostroy”, “Peasant community”, “Soviet family”. In Russia, the extreme point of the family crisis is currently declared

same-sex marriages, adoption of children by same-sex families, gender diversity, sex change from childhood, etc. The place of the country/ family on this scale depends on many factors, including the moral characteristics of generations. This article presents the results of students' assessment of the moral qualities of three generations.

Keywords: morality, family, generations of “grandfathers”, “fathers”, “grandchildren”, students.

«Погода в доме» зависит от «погоды» в стране, но не в меньшей степени – от личностных характеристик поколения, вступающего в брачный возраст. Многолетние и «многочисленные социологические замеры позволяют сделать вывод об определяющей роли субъективного фактора, умонастроения, интенции самой семьи или, как необходимый минимум, родительского ядра», а не материальных факторов [5, с. 18].

Насколько же черты характера студенчества способны поддержать реализацию таких функций социального института семьи, как формирование личности, воспроизводство популяции, материальное обеспечение и ведение домашнего хозяйства, распределение семейного бюджета, уход за родными, социальный контроль, поддержание положительной эмоциональной атмосферы, обеспечение одобряемого социального статуса, взаимопомощь и защита, формирование круга общих интересов, удовлетворение сексуальных потребностей? Отметив неранжируемость этих функций – для каждой семьи существуют свои приоритеты – для ответа на обозначенные выше вопросы приведем оценки моральных качеств трех поколений (см. таблицу), данные студентами в ходе социологического исследования Российского общества социологов, проведенного в 2022 г. (N = 9751 человек) [1, с. 61–78]. Уральский Федеральный округ выбран потому, что ответы респондентов близки к средним показателям по стране.

Оценка студентами положительных моральных качеств трех поколений, в процентах от ответивших в Уральском Федеральном округе (N = 1054 человек)

Моральные качества	Внуки/ внучки	Отцы/ матери	Дедушки/ бабушки	Разница между «дедами» и «внуками»
Чувство юмора	79,8	73,6	66,3	-13,5
Гибкость	72,9	58,1	49,5	-23,4
Социальная активность	69,8	62,7	56,6	-13,2
Оптимизм	65,8	67,6	66,4	-0,6
Доброта	65,4	76,5	83,1	+17,7
Взаимопомощь	65,0	79,1	83,9	+18,5
Сопереживание	63,6	75,5	80,2	+16,6
Отзывчивость	62,4	78,0	82,9	+20,5
Критичность	58,1	65,0	63,8	+5,7
Принципиальность	57,7	72,8	67,7	+10,0
Ответственность	54,2	80,9	87,8	+33,6
Гордость	53,4	70,5	79,2	+25,8
Щедрость	51,9	72,5	82,6	+30,7
Самодисциплина	51,5	75,0	79,7	+28,2
Верность	51,1	74,7	87,1	+36,0
Доверчивость	49,1	61,8	77,4	+28,3
Добросовестность	47,7	78,9	86,9	+39,2
Трудолюбие	44,6	81,6	89,1	+44,5
Патриотизм	39,3	75,5	91,2	+51,9
Коллективизм	36,3	66,0	84,8	+48,5

Эскиз «отцов» в целом ближе к «дедам», чем к «детям». Из 19 показателей лишь по четырем у студентов самооценка выше оценки поколения «дедов». Причина этого, прежде всего, в возрасте: социально активным гибким оптимистом легче быть в двадцать, чем в шестьдесят. Да и содержание показателя «гибкость» для «дедов» и «внуков» имеет разное содержательное наполнение.

В то же время напомним, что увеличивается разнообразие семейных отношений, основывающиеся на разных константах. Например, для «семьи-вулкан» характерно бурное выяснение отношений, но во время затишья – это благополучная семья. В «семье-маскарад» – «ослабленная нравственно-трудовая атмосфера, отсутствие общей культуры, неумение разумно организовать жизнедеятельность семьи» [2, с. 203, 204].

Можно ли прогнозировать усиление тренда на «хрупкость» семейных отношений? Несомненно. Если поколения, имеющие более положительные качественные характеристики, не смогли обеспечить стабильность семейных отношений, то насколько устойчивы будут семьи новых поколений? Юмор может смягчить форму конфликта, но не заменит трудолюбия, верности, взаимопомощи. [3, с. 20–26]. Ускоряют разрушение будущих семей и реформы по повышению пенсионного возраста, так как «вымывают» старшие поколения из процесса воспитания внуков [4].

Среди молодежи усилилось стремление к личной свободе, индивидуальному самоутверждению и эгоцентричному получению удовольствия от жизни, следствием чего стало нежелание стеснять себя семейными обязательствами – эта тенденция давно наблюдается в западных странах. Отсюда рост числа гражданских браков и пока еще не очень значительная, но укрепляющаяся установка на совместную жизнь без детей.

Нормы, поддерживающие функционирование полной и разветвленной семейной системы, изменились: брак сегодня, скорее, желателен, чем обязателен, отношения супружества перестали рассматриваться как пожизненные и санкционированные, наличие и количество детей не регулируется общественным мнением, супруги выбирают вариант, оптимальный для себя. Супружество, родительство, родство могут существовать независимо друг от друга, преобразуя, сужая микросистему, в которую вписан современный человек, делая нечеткой ее границы с окружающей средой.

Статья подготовлена за счет гранта Российского научного фонда №23-18-00288. – Режим доступа: <https://rscf.ru/project/23-18-00288/>.

ЛИТЕРАТУРА

1. Народная культура в оценках российской студенческой молодежи / Н. В. Дулина [и др.] // Науч. результат. Социология и упр. – 2022. – Т. 8, № 3. – С. 61–78.
2. Трушина, Ю. Х. Современные модели и технологии семейного воспитания / Ю. Х. Трушина // Поклонись до земли своей матери : материалы соц. проекта / сост. и ред. Н. В. Надеждина [и др.]. – Н. Новгород, 2006. – С. 203–204.
3. Широкалова, Г. С. Семья на пороге перемен. Рубикон пройден? / Г. С. Широкалова // Социальная безопасность в евразийском пространстве : материалы III Всерос. науч. конф. с междунар. участием, Москва, 18 дек. 2020 г. / АНО ВО «Ин-т дел. карьеры» ; под. ред. И. А. Грошевой. – М., 2021. – С. 21–28.
4. Широкалова, Г. С. Страна одиноких старух // Г. С. Широкалова // Социальный потенциал пожилых людей: условия, опыт, проблемы эффективного применения : материалы Межрегион. науч.-практ. конф., г. Саранск, 15 нояб. 2018 г. / МГУ им. Н. П. Огарева, Ист.-социол. ин-т ; под общ. ред. проф. Л. И. Савинова. – Саранск, 2019.
5. Семья перед лицом глобальных экологических изменений / Д. А. Шпилев // Семейная экосистема человека : монография / З. Х. Сералиева [и др.]. – Н. Новгород : НИСОЦ, 2018. – 225 с.