

## СИНЕРГЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ И БЮРОКРАТИЗМА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

*С.Б. Лугвин*  
(г. Гомель)

Согласно теории самоорганизации общество представляет собой открытую неравновесную систему, в каждой точке своего пространства обменивающуюся информацией с окружающей средой. Оно подвержено постоянному воздействию различных случайностных факторов, влияние которых многократно возрастает тогда, когда нагрузка на него достигает некоего критического состояния. И если государственная власть теряет контроль над происходящим, то развитие событий приобретает стихийный, лавинообразный характер, а существующая общественная система начинает стремительно деградировать и разрушаться. Кстати, анализ ряда исторических ситуаций показывает, что такие “лавины” возникают в условиях запаздывания реформ, способных направить общество по одному из путей развития. В конце концов происходит бифуркация, когда общество переходит на новый путь эволюции, который заранее однозначному прогнозированию не поддается.

Причина общественной деградации и распада состоит в том, что прежняя система управления оказывается неспособной обеспечить адаптацию общества к новым условиям своего существования. Это случается тогда, когда управляющая система либо утрачивает адекватное представление о своих подлинных целях-аттракторах, заменяя их ложными и надуманными идеями, либо когда она использует совершенно непригодные средства и методы воздействия на общества, которые противоречат тенденциям ее самоорганизации. В первом случае управляющая система стремится “втиснуть” общество в “прокрустово ложе” идеологических схем, что неизбежно ведет к тоталитаризму. Во втором случае она точно так же неизбежно порождает бюрократизм.

Бюрократизм - это явление мирового масштаба. Он является побочным продуктом административного управления. К слову сказать, в свое время еще Аристотель писал, что правильные формы правления при определенных условиях сравнительно легко превращаются в неправильные. Точно так же и административное управление в определенных условиях уже перестает обеспечивать антиэнт-

ропийное воздействие на общество, поддерживать его упорядоченность и стабильность. В результате оно оборачивается своей противоположной стороной - бюрократизмом.

Важно учитывать, что, регулируя разнообразные общественные связи, государственно-административное управление в силу своего объективного положения в обществе всегда претендует на то, чтобы стать неким универсальным началом всей общественной жизни и, соответственно, нейтрализовать действие всех других его регуляторов: рыночных, этических, политических и т.п. Однако сами по себе административные регуляторы эффективны лишь тогда, когда они определенным образом сбалансированы с другими регуляторами и прежде всего рыночными. Только так можно снять их односторонность и усилить позитивные стороны. Нарушение же подобного баланса в сторону абсолютизации роли и значения административных регуляторов при одновременном снижении роли других сопровождается бюрократизацией как самой государственной власти, так и тех общественных структур, которые вовлекаются в орбиту государственного управления. В результате разрастаются управленческие органы при одновременном снижении их ответственности за принимаемые решения, нарастает произвол и вседозволенность чиновников, усиливается бесконтрольность в деятельности властей и аппарата, а также расширяется формализм, волокита и бумаготворчество в их работе, а в обществе нарастает мелочная регламентация и заорганизованность. В этих условиях государственная бюрократия по сути становится господствующей силой, активно вторгается в область хозяйственных и иных отношений, выступая в качестве носителя иррационального начала, подчиняющего себе все общество. Реальные общественные связи учитываются ею лишь в той степени, в какой они могут быть описаны в понятиях и терминах самой бюрократической системы. В конце концов бюрократия начинает жить своей жизнью, независимой от жизни общества.

Именно такая административно-бюрократическая система сформировалась в свое время в Советском Союзе. При этом она широко использовала командно-мобилизующие методы, которые почти полностью вытеснили экономические стимулы и стали универсальным регулятором всей общественной жизни.

Жизнь, однако, показала, что грубое административное воздействие на общество, сопряженное с бюрократическими приемами и методами, явно не соответствует процессам его самоорганизации и самонастраивания и лишь усиливает его неравновесность. Та-

кое воздействие порождает катастрофическую дезорганизацию и энтропию, что сопровождается неконтролируемыми бифуркационными процессами. В частности, в СССР к началу 90-х г. оно привело к полному развалу старой системы, что повлекло за собой ликвидацию монополии компартии на власть, распад единого союзного государства, отказ от директивного планирования в экономике и т.п. Однако быстрое разрушение старой системы не сопровождалось столь же быстрой и эффективной ее перестройкой и ускоренной переориентацией на преимущественно рыночные регуляторы развития, что негативно сказалось на функционировании всей системы жизнеобеспечения общества и привело к катастрофическому падению производства и обнищанию огромного большинства населения.

В настоящее время переходные процессы в Беларуси и других государствах СНГ характеризуются неясностью тенденций, отсутствием выраженного экономического и политического курса правящей элиты, запутанностью происходящих событий, а также причудливым сочетанием старого и нового в различных областях жизни. На этом этапе перед властью стоят две взаимосвязанные задачи: во-первых, правильно определить свои цели-аттракторы и, во-вторых, зная свое будущее ожидаемое состояние, суметь усилить действие тех тенденций, которые обеспечивают ускоренный выход на будущие формы социальной жизни.

В современных условиях следует вновь рассмотреть вопрос о месте и роли административного начала в управлении общественными процессами и его взаимодействии со всеми другими регуляторами социальной жизни. В частности, должна быть найдена та граница, которая отделяет административные методы от сугубо бюрократических. Ясно лишь одно, что она носит подвижный и изменчивый характер, что поэтому не позволяет использовать раз навсегда данные рекомендации, приемлемые для всех случаев жизни. Сам же по себе административный регулятор должен быть сегодня включен в процесс социальной самоорганизации, поскольку одни лишь рыночные механизмы не в состоянии обеспечить выход на новые устойчивые макросостояния. В частности, они неизбежно порождают социальное расслоение и конфликты, усиливают социальную неравновесность общества и даже могут привести к катастрофам глобального характера (экологическая, СПИД и др.).

В этой связи возникает проблема сосуществования и взаимодействия административных и рыночных регуляторов. При этом важно учитывать, что есть такие сферы общества, где удастся успешно разде-

лить эти два начала. Причем каждый из них “работает” самостоятельно и решает свои специфические задачи. Но есть и такие области, где эти регуляторы сочетаются и взаимно дополняют друг друга. При этом в отдельных случаях могут превалировать рыночные начала, а административные играть второстепенную роль, в других же случаях преобладать административные регуляторы. Может иметь место и порядок “пульсаций”, при котором наблюдается периодическое усиление либо рыночного, либо административного регулятора. Таким образом, в каждом государстве, в каждой области общественной жизни при решении конкретных задач всегда возникает проблема сочетания этих двух важнейших начал общественной жизни.

## УСТОЙЧИВОСТЬ И ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОРГАНИЗМА

*В.М.Крюков, В.В.Коклюхин*  
(г. Брест)

Марксистско-ленинская концепция социальных изменений построена на одной общей посылке: социально-экономическое неравенство - основная причина социальной неустойчивости. И это так в значительной мере. Названный фактор сегодня как бы лежит на поверхности - он очевиден.

Недостаток марксистско-ленинской концепции в ее односторонности, хотя она позволяет довольно строго выстроить линейную систему отношений социальных элементов: вспомним марксово «возьмите определенные экономические отношения и вы получите определенную структуру гражданского общества...». В действительности модель общественного устройства нелинейна. Здесь в различные времена доминантные элементы в основаниях общественной жизни могут «прокручиваться» в ту или иную сторону: и не экономика будет определять политику и нравственность, а нравственность и политика - экономику. По большому же счету любой элемент социальной системы (нравственность, право и т.д.) может при определенных условиях запустить механизм социального переустройства.

Для марксистско-ленинской теории моральные, религиозные и прочие явления выступали прежде всего формой, через которую проявлялись базисные экономические отношения. Сейчас на это мы