

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ

Д. О. Рассипленков

*Институт управления и права Национального юридического
университета имени Ярослава Мудрого, г. Киев, Украина*

Научный руководитель Л. В. Андрущенко, канд. юрид. наук, доцент

При осуществлении государственного таможенного дела между органами Государственной фискальной службы и частными лицами возникают различные виды таможенных споров. К числу наиболее распространенных относятся споры, связанные с определением и корректировкой таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Украины. Анализ показывает, что распространенность этого вида споров обусловлена природой полномочий, недостатки в реализации которых и являются причиной возникновения юридического конфликта.

По мнению исследователей, таможенные споры следует рассматривать как юридические споры, возникающие из таможенных правоотношений и обычно касаются нарушения прав частных лиц в таможенной сфере и обязательным участником которых является орган или должностное лицо фискальной службы, уполномоченное осуществлять государственное таможенное дело.

В научной литературе проблемы усмотрению начали освещаться с конца прошлого столетия. Так, А. Барак считал, что усмотрения – это полномочия, предоставленные лицу, имеющему власть выбирать между двумя и более альтернативами, когда каждая из альтернатив законная.

Отражением этого есть следующее утверждение: должностное лицо государства обладает усмотрением в том случае, когда границы осуществления власти предоставляют ему свободу выбора поведения, учитывая возможные варианты действий и бездействия [4, с. 113].

Ю. П. Соловей раскрывает сущность усмотрения путем назначения, подчеркивая, что усмотрение призвано способствовать принятию оптимального решения, т. е. максимально полно обеспечивать достижение установленных правом целей [5]. Достаточно удачным является подход, согласно которому усмотрение определяется как предусмотренная правом возможность субъективного выбора наиболее оптимального решения правоприменительным органом при условии применения соответствующих нормативно-правовых актов [6, с. 337].

Надлежащее документальное обеспечение таможенных формальностей и процедур – только частично залог успеха на пути к максимально эффективному выполнению органами ДФС Украины функций, возложенных на них государством, в том числе – в таможенной сфере. Не менее важное значение имеет также и четко определенная и нормативно урегулированная процессуальная (процедурная) сторона осуществления таможенного оформления, таможенных формальностей, таможенного контроля и т. п. должностными лицами органов ДФС Украины, уполномоченными на выполнение таких задач. Именно поэтому, а также в целях обеспечения единого подхода к организации работы по анализу, выявлению и оценке рисков при осуществлении контроля за правильностью определения таможенной стоимости товаров во время таможенного контроля и таможенного оформления, ДФС Украины разработала и внедрила в практику «Методические рекомендации по работе должностных лиц органов доходов и сборов с анализа, выявления и оценки рисков при осуществ-

лении контроля за правильностью определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Украина», утвержденные Приказом ДФС Украины от 11 сентября 2015 г. № 689 (далее – МР). Указанные МР кроме общей цели – обеспечение единого подхода органов ДФС Украины к организации работы в рамках определения и корректировки таможенной стоимости товаров, содержат субъективизованную цель – анализ, выявление и оценка рисков относительно заявления декларантом или уполномоченным им лицом неполных и (или) недостоверных сведений о таможенной стоимости, в том числе неправильного определения таможенной стоимости товаров.

Согласно вышеуказанному документу, на должностное лицо, осуществляющее контроль за определением правильности таможенной стоимости, также возлагается работа по анализу, выявлению и оценке рисков. Как правило, такой работе всегда предшествует проверка правильности классификации товаров и правильности определения страны происхождения товаров. Продолжительность таможенного оформления не может длиться более четырех рабочих часов с момента предъявления органа ДФС Украины товаров, по которым такая работа проводится, кроме случаев, когда документы содержат расхождения, имеющиеся признаки подделки или не содержат всех сведений, подтверждающих числовые значения составляющих таможенной стоимости товаров, или сведений о цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, такой срок может быть превышен на 10 календарных дней, необходимых для представления дополнительных документов.

Методические рекомендации также определяют и регламентируют последовательность действий должностных лиц при работе по анализу, выявлению и оценке рисков. Вполне уместно предположить, что эта последовательность действий на практике должна была реализовываться путем осуществления набора логически связанных между собой последовательных шагов, назначение которых – обеспечить достижение запланированного результата. Зато ч. 2 МР носит название «Последовательность действий должностных лиц при работе по анализу, выявлению и оценке рисков». В п. 2 ч. 2 раскрываются пути осуществления такой работы, тогда как на самом деле это шаги, которые необходимо сделать в пределах первого действия алгоритма [2]. В рамках второго действия алгоритма – контроль правильности определения таможенной стоимости – необходимо сделать ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных шагов, которые, по своей сути, составляют схему корректировки таможенной стоимости.

Итак, даже не тщательный анализ МР в части относительной последовательности действий должностных лиц при работе по анализу, выявлению и оценке рисков показывает, что данный подзаконный акт фактически содержит алгоритм действий лиц при работе по анализу, выявлению и оценке рисков при перемещении товаров через таможенную границу Украины. Такой вывод представляется вполне закономерным, если учесть, что в ч. 2 МР не только прослеживаются основные характеристики, присущие алгоритму в классическом понимании, а именно: пошаговость; численная определенность, т. е. конечности; обусловленность следующего действия предыдущим; дискретность; детерминированность; коррелируемости входной информации с той, которая получается на выходе; простота каждого отдельного действия; универсальность для решения однотипных задач, но и вообще, приводится перечень таких действий, которые номинально являются путями осуществления работы по анализу, выявлению и оценке рисков.

Таким образом, можно констатировать, что в МР произошла подмена понятий: вместо категории «Алгоритм работы должностных лиц по анализу, выявлению

и оценке рисков» принята категория «Последовательность действий должностных лиц по анализу, выявлению и оценке рисков»; вместо категории «Шаги» – категория «Пути». Такое положение вещей кажется недопустимым, поскольку оперирование категорией «Последовательность действий» нивелирует основные формальные признаки алгоритма, тогда как в приведенном логическом перечне последовательных действий, которые должно совершить уполномоченное должностное лицо при выполнении работы по анализу, выявлению и оценке рисков, эти признаки вполне очевидны. Пользуясь понятием «пути» в МР, нормотворец лишь указывает направления осуществления должностными лицами работы по анализу, выявлению и оценке рисков, тогда как на самом деле в рассматриваемом нормативном акте представлены шаги, которые должно сделать должностное лицо для того, чтобы выполнить в полном объеме первое действие алгоритма своей деятельности по анализу, выявлению и оценке рисков.

Еще одним спорным моментом является п. 6 ч. 2 рассматриваемых нами МР, где говорится о том, что при проверке расчета, проведенного декларантом или уполномоченным им лицом при определении таможенной стоимости товаров основным методом, должностным лицом должны быть осуществлены определенные аналитические действия [2].

Однако ч. 2 не содержит никаких рекомендаций относительно действий должностного лица и их последовательности при проверке расчета, проведенного декларантом или уполномоченным им лицом при определении таможенной стоимости товаров в случае применения других, второстепенных, методов определения таможенной стоимости товаров.

И хотя в МК Украины первый метод определения таможенной стоимости – по цене договора (Контракта) – декларируется как основной, и при этом отмечается, что каждый следующий метод применяется только в случае, если таможенная стоимость не может быть определена путем применения предыдущего метода (ст. 57) [1], все же нельзя полностью исключать потенциальной возможности возникновения необходимости осуществить проверку расчета, проведенного декларантом или уполномоченным им лицом определения таможенной стоимости товара (например, для идентичных товаров), по другим методам – второстепенным. Поэтому, по нашему мнению, МР нуждаются в усовершенствовании путем выработки и закрепления в них пошаговой последовательности действий должностных лиц при определении таможенной стоимости товаров по одному из второстепенных методов.

Вместе с тем с целью обеспечения объективности осуществляемого нами анализа МР, отметим, что они все же содержат некоторые указания должностным лицам по осуществлению анализа, выявления и оценки рисков отдельных видов товаров (ч. 3).

В этой части МР делается упор на том, что при анализе, выявлении и оценке рисков указанных товаров должностное лицо должно учитывать особенности формирования их стоимости, прослеживаются указания на отдельные элементы непосредственных действий должностного лица при исполнении работы, направленной на анализ, выявление и оценку рисков товаров (как, например, при оценке стоимости комплектного объекта (п. 2 ч. 3)), а также обосновывается целесообразность применения того или иного метода определения таможенной стоимости отдельных из указанных выше товаров (незарегистрированные лекарственные средства, ввозимые на таможенную территорию Украины с целью проведения доклинических исследований и клинических испытаний и т. д.) [2]. Из приведенных выше положений МР, касающихся особенностей анализа, выявления и оценки рисков отдельных видов товаров, несложно заметить, что они несколько фрагментарные, если рассматривать их с

точки зрения алгоритмизации; неполные – при рассмотрении их под углом информационного обеспечения выбора метода определения таможенной стоимости отдельных видов товаров. Поэтому выглядит вполне естественной необходимостью устранить эти пробелы, детализировав МР в части об особенностях анализа, выявления и оценки рисков отдельных видов товаров.

Проведенный анализ позволил выявить ряд проблемных вопросов, которые требуют решения с целью усовершенствования и упрощения практического применения Методических рекомендаций по работе должностных лиц органов ДФС по анализу, выявлению и оценке рисков при осуществлении контроля за правильностью определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Украины.

Литература

1. Таможенный кодекс Украины : закон [принят Верхов. Советом 13 марта 2012 г. № 4495-VI]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4495-17>.
2. Об утверждении Методических рекомендаций по работе должностных лиц органов доходов и сборов с анализа, выявления и оценки рисков при осуществлении контроля за правильностью определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Украины : приказ Гос. фискал. службы Украины № 689 от 11.09.2015 г. – Режим доступа: <http://sfs.gov.ua/yuridichnim-osobam/podatkoviy-kontrol/nakazi/66340.html>.
3. Кукла, А. Б. Сущность и виды дискреционных полномочий таможенных органов: в свете нового таможенного законодательства / А. Б. Кукла // Тамож. дело. – 2017.
4. Некоторые вопросы проведения антикоррупционной экспертизы : приказ М-ва юстиции Украины от 18.03.2015 г. – № 383/5. – Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua>.
5. Барак, А. Судейское усмотрение : пер. с англ. / А. Барак. – М. : НОРМА, 1999. – 376 с.
6. Davis, K. Discretionary Justice: A Preliminary Inquiry / K. Davis. – Urbana, Ill: University of Illinois Press, 1969. – 379 p.
7. Обобщение практики применения административными судами положений Таможенного кодекса Украины в редакции от 13 марта 2012 : постановление Пленума Высш. адм. суда Украины от 23.03.2017 г. № 2. – Режим доступа: http://vasu.gov.ua/plenum/post_plenum/postanova_plenumu_2_13-03-2017.
8. ООО Полимерконтейнер против Украины : решение Европ. суда по правам человека от 24 нояб. 2016 г. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_-doc2.nsf/link1/SOO00943.html.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО КАК ИНСТРУМЕНТ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Т. А. Телепнева

*Институт управления и права Национального юридического
университета имени Ярослава Мудрого, г. Киев, Украина*

Научный руководитель Л. В. Андрущенко, канд. юрид. наук, доцент

Объективными предпосылками международно-правового регулирования экономических отношений является наличие суверенных государств и других субъектов международного права, необходимость поддержки и развития связей между ними в экономической сфере. Международно-правовое регулирование происходит как процесс воздействия норм международного публичного права на систему межгосударственных экономических связей с целью наведения и поддержания определенного желаемого порядка.

Международное право является незаменимым инструментом организации международных экономических отношений. Оно является сознательным согласованным влиянием государств на их развитие в нужном направлении.