

УДК 338.33:67

ИССЛЕДОВАНИЕ ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ УРОВНЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Б. В. БОЛОМЧУК, Н. П. ДРАГУН

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П. О. Сухого»,
Республика Беларусь*

Введение

В основе реализации возможностей по повышению эффективности функционирования в условиях неблагоприятной ценовой конъюнктуры и усиливающейся конкуренции на внутреннем и внешних рынках, предоставляемых диверсификацией деятельности промышленным предприятиям, находится эффективное управление указанным процессом. Проведенные нами исследования позволяют утверждать, что управление уровнем и степенью родственности диверсификации деятельности промышленных предприятий необходимо, прежде всего, осуществлять путем воздействия на ее внутренние факторы – располагаемые производственные ресурсы, эффективность их использования, а также показатели финансового состояния, обуславливающие имеющиеся у предприятий возможности по привлечению указанных ресурсов, главным образом, основного и оборотного капитала [1], [2]. В то же время в управленческой практике отечественных промышленных предприятий отсутствует методический инструментарий, позволяющий путем воздействия на внутренние факторы эффективно управлять уровнем и степенью родственности диверсификации деятельности. Настоящая работа направлена на решение указанной проблемы.

В качестве объекта настоящего исследования выступают производственные ресурсы промышленных предприятий г. Гомеля, эффективность их использования, а также показатели финансового состояния, рассматриваемые как внутренние факторы уровня и степени родственности диверсификации деятельности указанных предприятий. Предметом исследования является взаимосвязь уровня разнообразия деятельности изучаемых предприятий с величиной и эффективностью использования располагаемых ими производственных ресурсов, а также показателями финансового состояния.

Цель исследования

Определение направления изменения уровня внутренних факторов, реализация которых позволит промышленным предприятиям г. Гомеля достичь целевых значений горизонтальной, вертикальной диверсификации, диверсификации рынков сбыта, а также степени родственности осуществляемых ими видов деятельности.

В соответствии с указанной целью поставлены и решены следующие задачи:

- дать количественную оценку величины внутренних факторов диверсификации деятельности предприятий машиностроения и пищевой промышленности г. Гомеля;
- исследовать влияние внутренних факторов на уровень и степень родственности диверсификации деятельности изучаемых предприятий;
- разработать рекомендации по достижению целевых значений диверсификации деятельности исследуемых предприятий путем изменения их ресурсного потенциала и эффективности его использования.

Методика исследования и исходные данные

Для достижения поставленной цели исследования нами разработана методика оценки величины и эффективности использования производственных ресурсов промышленных предприятий как внутренних факторов диверсификации их деятельности, основывающаяся на поэтапном осуществлении количественной оценки объема располагаемых основных средств, оборотных активов, трудовых ресурсов, эффективности использования указанных ресурсов, а также показателей финансового состояния предприятия и последующем моделировании зависимости уровня и степени родственности диверсификации его деятельности от величины указанных ее внутренних факторов. Новизна предлагаемой методики заключается в установлении перечня внутренних факторов уровня диверсификации деятельности промышленных предприятий и показателей оценки их величины, а также в определении на основе регрессионного анализа внутренних факторов и направлений изменения их уровня, реализация которых позволяет предприятиям достичь целевых значений горизонтальной, вертикальной диверсификации, диверсификации рынков сбыта, а также степени родственности осуществляемых ими видов деятельности. Использование методики дает возможность промышленным предприятиям повысить эффективность реализации стратегии и отдельных инвестиционных проектов диверсификации деятельности путем оперативного управления объемом и эффективностью использования производственных ресурсов, а также показателями финансового состояния. SADT-диаграмма декомпозиции бизнес-процесса реализации рассматриваемой методики представлена на рис. 1.

Методика определения абсолютных значений частных показателей уровня и степени родственности диверсификации деятельности промышленных предприятий (A_1 на рис. 1) представлена в работах [3], [4].

Предлагаемые нами показатели оценки величины внутренних факторов диверсификации деятельности промышленных предприятий, а также порядок их расчета (A_2 на рис. 1) представлены в табл. 1.

Таблица 1

Предлагаемые показатели величины внутренних факторов диверсификации деятельности промышленных предприятий*

Показатель величины внутренних факторов диверсификации	Порядок расчета показателя
1. Показатели объема и качественных характеристик располагаемых производственных ресурсов	
1.1. Коэффициент годности основных средств, используемых предприятием ($K_{fit,fa}$)	$K_{fit,fa} = Fa_{d.cost} / Fa_{i.cost}$ <p>где $Fa_{d.cost}$ – остаточная стоимость основных средств предприятия на конец периода, млн р.; $Fa_{i.cost}$ – первоначальная стоимость основных средств предприятия на конец периода, млн р.</p>
1.2. Доля активной части основных средств в их общей стоимости ($S_{ap,fa}$)	$S_{ap,fa} = Fa_{ap.d.cost} / Fa_{d.cost}$ <p>где $Fa_{ap.d.cost}$ – остаточная стоимость активной части (машин и оборудования) основных средств предприятия на конец периода, млн р.</p>
1.3. Доля нематериальных активов в общей стоимости внеоборотных активов (S_{ia})	$S_{ia} = Ia_{d.cost} / (Fa_{d.cost} + Ia_{d.cost})$ <p>где $Ia_{d.cost}$ – остаточная стоимость нематериальных активов предприятия на конец периода, млн р.</p>

* Источник: разработка авторов.

Показатель величины внутренних факторов диверсификации	Порядок расчета показателя
1.4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами ($R_{o.ca}$)	$R_{o.ca} = \bar{C}a_{own} / \bar{C}a,$ где $\bar{C}a_{own}$ – средняя в анализируемом периоде сумма собственных оборотных активов предприятия, млн р.; $\bar{C}a$ – средняя в анализируемом периоде сумма оборотных активов предприятия, млн р.
1.5. Коэффициент участия оборотных активов в общей стоимости активов ($R_{s.ca}$)	$R_{s.ca} = \bar{C}a / (\bar{F}a_{d.cost} + \bar{I}a_{d.cost} + \bar{C}a)$
1.6. Доля работников предприятия, имеющих высшее образование, в их общей численности ($S_{w.he}$)	$S_{w.he} = W_{he} / W,$ где W_{he} – среднесписочная численность работников предприятия с высшим образованием, чел.; W – среднесписочная численность работников предприятия, чел.
2. Показатели эффективности использования производственных ресурсов	
2.1. Коэффициент загрузки производственных мощностей ($R_{pc.u}$)	$R_{pc.u} = Out / Pc,$ где Out – объем производства товарной продукции в анализируемом периоде, млн р.; Pc – величина среднегодовой производственной мощности предприятия в анализируемом периоде, млн р.
2.2. Фондоотдача используемых предприятием основных средств (Yci)	$Yci = Out / Fa_{d.cost},$ где $Fa_{d.cost}$ – остаточная стоимость основных средств предприятия на конец периода, млн р.
2.3. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов ($R_{t.ca}$)	$R_{t.ca} = S / \bar{C}a,$ где S – объем реализованной продукции в анализируемом периоде, млн р.
2.4. Производительность труда работников предприятия (We)	$We = Out / W,$ где W – среднесписочная численность промышленно-производственного персонала предприятия, чел.
3. Показатели, характеризующие имеющиеся у предприятия возможности по увеличению ресурсной базы	
3.1. Коэффициент финансирования (финансового рычага) (R_{fl})	$R_{fl} = Cl_c / Co,$ где Cl_c – сумма привлеченного предприятием заемного капитала на конец периода, млн р.; Co – сумма собственного капитала на конец периода, млн р.
3.2. Коэффициент текущей задолженности (R_{bc})	$R_{bc} = Bc / C,$ где Bc – сумма привлеченного предприятием краткосрочного заемного капитала на конец периода, млн р.; C – сумма капитала предприятия на конец периода, млн р.
3.3. Коэффициент текущей платежеспособности (R_{cl})	$R_{cl} = Ca / Cl,$ где Ca – сумма оборотных активов предприятия на конец периода, млн р.; Cl – сумма текущих финансовых обязательств предприятия на конец периода, млн р.
3.4. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности ($R_{ar.ap}$)	$R_{ar.ap} = Ar / Ap,$ где Ar – сумма дебиторской задолженности предприятия на конец периода, млн р.; Ap – сумма кредиторской задолженности предприятия на конец периода, млн р.

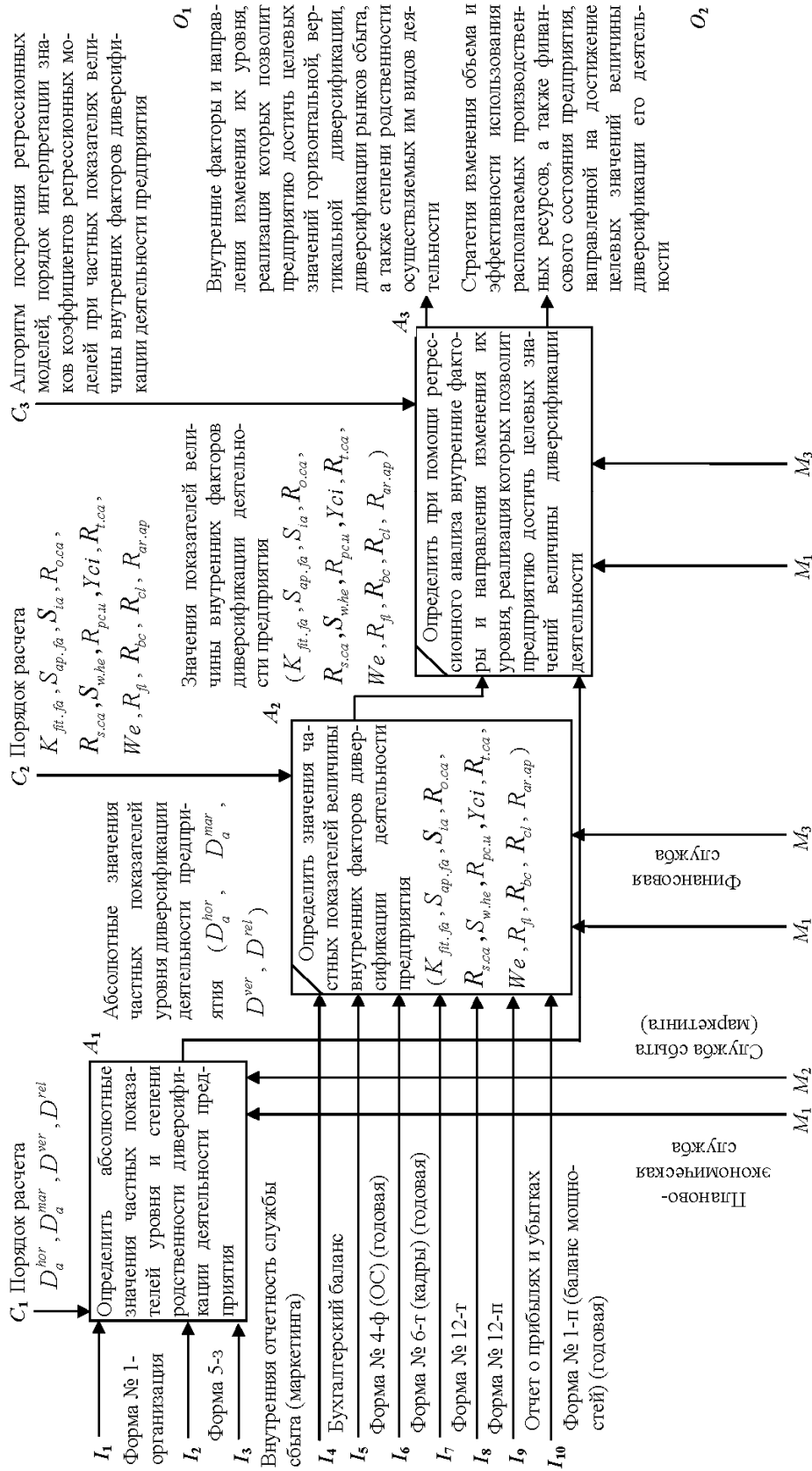


Рис. 1. Диаграмма декомпозиции бизнес-процесса оценки величины и эффективности использования производственных ресурсов промышленного предприятия как внутренних факторов диверсификации их деятельности*

* Источник: разработка авторов.

Для определения зависимости (A_3 на рис. 1) между зависимой (показателем уровня и степени родственности диверсификации деятельности предприятия) и независимыми (показатели величины внутренних факторов диверсификации) использовались следующие виды регрессионных моделей:

а) линейная:

$$D_{a,t}^{hor}(D_{a,t}^{mar}, D_t^{ver}, D_t^{rel}) = \alpha + \sum_{i=1}^n (\beta_i \cdot F_{i,t(t-1)}) + u_t; \quad (1)$$

б) полулогарифмическая:

$$\ln(D_{a,t}^{hor})(\ln(D_{a,t}^{mar}), \ln(D_t^{ver}), \ln(D_t^{rel})) = \alpha + \sum_{i=1}^n (\beta_i \cdot F_{i,t(t-1)}) + u_t; \quad (2)$$

в) логарифмическая:

$$\ln(D_{a,t}^{hor})(\ln(D_{a,t}^{mar}), \ln(D_t^{ver}), \ln(D_t^{rel})) = \alpha + \sum_{i=1}^n (\beta_i \cdot \ln(F_{i,t(t-1)})) + u_t, \quad (3)$$

где $D_{a,t}^{hor}$, $D_{a,t}^{mar}$, D_t^{ver} , D_t^{rel} – абсолютные значения показателей горизонтальной и рыночной, а также значения вертикальной диверсификации и степени родственности видов экономической деятельности предприятия в период времени t соответственно, коэф.; $F_{i,t(t-1)}$ – значение i -го показателя величины внутренних факторов диверсификации деятельности предприятия в период времени $t(t-1)$, коэф.; u_t – случайная ошибка.

В качестве исходных данных для настоящего исследования использованы две сбалансированные панели данных, объектами которых выступали по 9 машиностроительных и пищевых предприятий г. Гомеля соответственно. Период наблюдений для каждого объекта панели – 2004–2008 гг.

Эмпирический регрессионный анализ проводился с использованием статистических пакетов StataSE 10 (проверка гипотезы о панельной структуре данных на основе тестов Вальда, Бройша-Пагана, Хаусмана), SPSS 14.0 (построение сквозных регрессионных моделей методом пошагового включения) и эконометрического пакета EViews 5.0 (проверка построенных моделей на соответствие условиям Гаусса-Маркова).

Гипотеза исследования

Гипотезы исследования о влиянии количественного и качественного состава, эффективности использования располагаемых производственных ресурсов, а также показателей финансового состояния промышленных предприятий на уровень и степень родственности диверсификации их деятельности представлены в табл. 2.

**Теоретически ожидаемые направления влияния внутренних факторов
на показатели уровня и степени родственности диверсификации деятельности
промышленных предприятий***

Фактор	Направление влияния фактора на показатель уровня и степени родственности диверсификации деятельности			
	D_a^{hor}	D_a^{mar}	D^{ver}	D^{rel}
$K_{fit.f\alpha}$	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Негативное
$S_{ap.f\alpha}$	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Негативное
S_{ia}	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Позитивное/негативное (в зависимости от условий отрасли)
$R_{o.ca}$	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Позитивное
$R_{s.ca}$	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Позитивное
$S_{w.he}$	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Негативное
$R_{pc.u}$	Негативное	Позитивное	Негативное	Негативное
Yci	Негативное	Позитивное	Негативное	Негативное
$R_{t.ca}$	Негативное	Позитивное	Негативное	Негативное
We	Негативное	Позитивное	Негативное	Негативное
R_{fl}	Негативное	Негативное	Негативное	Позитивное/негативное (в зависимости от условий отрасли)
R_{bc}	Негативное	Негативное	Негативное	Позитивное/негативное (в зависимости от условий отрасли)
R_{cl}	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Негативное
$R_{ar.ap}$	Позитивное	Позитивное	Позитивное	Позитивное

**Анализ влияния внутренних факторов на величину и степень
родственности диверсификации деятельности исследуемых предприятий**

Статистические характеристики построенных нами регрессионных моделей зависимости между внутренними факторами и показателями диверсификации деятельности пищевых и машиностроительных предприятий г. Гомеля в период 2004–2008 гг. представлены в табл. 3, 4.

* Источник: разработка авторов.

Таблица 3

Статистические характеристики построенных регрессионных моделей зависимости между внутренними факторами и показателями диверсификации деятельности пищевых предприятий г. Гомеля в период 2004–2008 гг.*

Независимая переменная	Зависимая переменная			
	$D_{a,t}^{hor}$	$D_{a,t}^{mar}$	D_t^{ver}	D_t^{rel}
Вид модели	Линейная модель с лагами независимых переменных $Yci_{t-1}, R_{o.ca,t-1}, R_{t.ca,t-1} -1$ год	Логарифмическая модель с лагом независимых переменных $Yci_{t-1}, We_{t-1} -1$ год	Логарифмическая модель с лагом независимой переменной $R_{ar.ap,t-1} -1$ год	Логарифмическая модель с лагом независимых переменных $R_{o.ca,t-1}, K_{fit.fa,t-1}, R_{cl,t-1} -1$ год
Yci_{t-1}	-0,0183	–	–	–
<i>p-value</i>	0,0002	–	–	–
$S_{ap.fa,t}$	-0,1617	–	–	–
<i>p-value</i>	<0,0001	–	–	–
$R_{o.ca,t-1}$	0,0844	–	–	–
<i>p-value</i>	<0,0001	–	–	–
$R_{ar.ap,t}$	-0,0134	–	–	–
<i>p-value</i>	0,0001	–	–	–
$R_{t.ca,t-1}$	-0,0051	–	–	–
<i>p-value</i>	0,0023	–	–	–
$\ln(S_{ap.fa,t})$	–	1,7149	–	–
<i>p-value</i>	–	0,0014	–	–
$\ln(Yci_{t-1})$	–	3,1794	–	–
<i>p-value</i>	–	<0,0001	–	–
$\ln(We_{t-1})$	–	1,6914	–	–
<i>p-value</i>	–	0,0127	–	–
$\ln(R_{o.ca,t})$	–	0,2725	–	–
<i>p-value</i>	–	0,0017	–	–
$\ln(R_{bc,t})$	–	–	-0,0980	–
<i>p-value</i>	–	–	0,0003	–
$\ln(R_{s.ca})$	–	–	0,7329	–
<i>p-value</i>	–	–	<0,0001	–
$\ln(We_t)$	–	–	-0,4005	–
<i>p-value</i>	–	–	<0,0001	–
$\ln(R_{ft,t})$	–	–	-0,2177	–
<i>p-value</i>	–	–	0,0028	–

* Источник: расчеты авторов.

Независимая переменная	Зависимая переменная			
	$D_{a,t}^{hor}$	$D_{a,t}^{mar}$	D_t^{ver}	D_t^{rel}
$\ln(R_{ar.ap,t-1})$	–	–	–0,1145	–
<i>p-value</i>	–	–	0,0003	–
$\ln(S_{w.he,t})$	–	–	0,2905	–0,1103
<i>p-value</i>	–	–	0,0097	0,0417
$\ln(R_{o.ca,t-1})$	–	–	–	0,1368
<i>p-value</i>	–	–	–	0,0012
$\ln(K_{fit.fa,t-1})$	–	–	–	–0,6771
<i>p-value</i>	–	–	–	<0,0001
$\ln(R_{pc.u,t})$	–	–	–	–0,1378
<i>p-value</i>	–	–	–	0,0036
$\ln(R_{cl,t-1})$	–	–	–	–0,0841
<i>p-value</i>	–	–	–	0,0161
const	0,2455	–0,5142	1,0757	–1,2683
<i>R-squared</i>	0,8232	0,7216	0,8356	0,8167
Akaike info criterion	–4,3228	3,3920	–0,2736	–1,8467
$F(d_1, d_2)$	(5,29)/27,003	(4,30)/19,444	(6,28)/23,735	(5,29)/25,846
<i>p-value</i>	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001

Таблица 4

Статистические характеристики построенных регрессионных моделей зависимости между внутренними факторами и показателями диверсификации деятельности машиностроительных предприятий г. Гомеля в период 2004–2008 гг. *

Независимая переменная	Зависимая переменная			
	$D_{a,t}^{hor}$	$D_{a,t}^{mar}$	D_t^{ver}	D_t^{rel}
Вид модели	Логарифмическая модель с лагом независимой переменной $R_{o.ca,t-1}$ –1 год	Линейная модель с лагом независимой переменной $R_{t.ca,t-1}$ –1 год	Логарифмическая модель	Линейная модель
$\ln(R_{o.ca,t-1})$	1,0696	–	–	–
<i>p-value</i>	<0,0001	–	–	–
$R_{o.ca,t-1}$	–	0,0061	–	–
<i>p-value</i>	–	0,0021	–	–
$S_{ap.fu,t}$	–	0,0142	–	–0,1330
<i>p-value</i>	–	<0,0001	–	0,0060
$\ln(We_t)$	–	–	–0,4027	–

* Источник: расчеты авторов.

Независимая переменная	Зависимая переменная			
	$D_{a,t}^{hor}$	$D_{a,t}^{mar}$	D_t^{ver}	D_t^{rel}
<i>p-value</i>	–	–	<0,0001	–
$\ln(R_{pc.u,t})$	–	–	0,2562	–
<i>p-value</i>	–	–	0,0107	–
$\ln(S_{ia,t})$	–	–	0,0478	–
<i>p-value</i>	–	–	0,0136	–
$K_{fit,fa,t}$	–	–	–	0,4120
<i>p-value</i>	–	–	–	0,0010
$R_{bc,t}$	–	–	–	0,1720
<i>p-value</i>	–	–	–	0,0490
const	–2,3269	–0,0018	0,9333	0,6530
<i>R-squared</i>	0,5142	0,7109	0,8261	0,5060
Akaike info criterion	1,7007	–9,2726	–0,8003	–3,7548
$F(d_1, d_2)$	(1,34)/35,98	(2,33)/40,86	(3,32)/50,71	(3,32)/10,93
<i>p-value</i>	<0,0001	<0,0001	<0,0001	<0,0001

Построенные модели являются наилучшими спецификациями зависимости между рассматриваемыми переменными по значениям коэффициента детерминации (R^2), F -статистики, критерия правдоподобия Акайке (AIC). Модели являются статистически значимыми, что подтверждается показателем значимости F -статистики, результатами тестов на выполнение условий Гаусса-Маркова: Вальда – на одновременное равенство коэффициентов модели нулю при $\alpha = 0,05$, Бера-Жарка – на нормальность распределения остатков, Броша-Годфри – на автокорреляцию остатков, Уайта – на гетероскедастичность, variance inflation factor (VIF) для независимых переменных – на мультиколлинеарность.

Заключение

На основе полученных результатов регрессионного анализа нами определены значимые внутренние факторы, являющиеся условиями роста показателей уровня и степени родственности диверсификации деятельности исследуемых пищевых и машиностроительных предприятий (табл. 5).

Таблица 5

**Значимые внутренние факторы, являющиеся условиями роста диверсификации
деятельности исследуемых пищевых и машиностроительных предприятий***

Группа факторов	Частный показатель	Показатели диверсификации деятельности							
		$D_{a,t}^{hor}$		$D_{a,t}^{mar}$		D_t^{ver}		D_t^{rel}	
		ПП	МП	ПП	МП	ПП	МП	ПП	МП
Объем и качественные характеристики располагаемых производственных ресурсов	Доля активной части основных средств в их общей стоимости	н. в.	–	п. в.	п. в.	–	–	–	н. в.
	Коэффициент годности основных средств	–	–	–	–	–	–	н. в. (-1)	п. в.
	Доля нематериальных активов в общей стоимости внеоборотных активов	–	–	–	–	–	п. в.	–	–
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами	п. в. (-1)	п. в. (-1)	п. в.	п. в. (-1)	–	–	п. в. (-1)	–
	Коэффициент участия оборотных активов в общей стоимости активов	–	–	–	–	п. в.	–	–	–
	Доля работников предприятия, имеющих высшее образование, в их общей численности	–	–	–	–	п. в.	–	н. в.	–
Эффективность использования производственных ресурсов	Фондоотдача основных средств	н. в. (-1)	–	п. в. (-1)	–	–	–	–	–
	Оборачиваемость оборотных активов	н. в. (-1)	–	–	–	–	–	–	–
	Производительность труда	–	–	п. в. (-1)	–	н. в.	н. в.	–	–
	Коэффициент загрузки производственных мощностей	–	–	–	–	–	п. в.	н. в.	–
Имеющиеся возможности по увеличению ресурсной базы	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	н. в.	–	–	–	н. в.	–	–	–
	Коэффициент текущей задолженности	–	–	–	–	н. в.	–	–	п. в.
	Коэффициент финансирования (финансового рычага)	–	–	–	–	н. в.	–	–	–
	Коэффициент текущей платежеспособности	–	–	–	–	–	–	н. в. (-1)	–

Примечание. ПП – пищевые предприятия; МП – машиностроительные предприятия. Направление влияния фактора: п. в. – позитивное влияние фактора; н. в. – негативное влияние фактора; (-1) – фактор влияет с временным лагом минус 1 год.

Таким образом, в результате проведенного нами исследования влияния ресурсного потенциала и эффективности его использования на диверсификацию деятель-

* Источник: разработка авторов.

ности машиностроительных и пищевых предприятий г. Гомеля можно сделать следующие выводы:

1. Установлено, что в качестве условий для повышения уровня диверсификации деятельности для исследуемых пищевых предприятий равное значение имеют все три группы рассмотренных внутренних факторов – объем и качественные характеристики располагаемых производственных ресурсов, эффективность их использования, имеющиеся возможности по увеличению ресурсной базы, а для машиностроительных предприятий две группы – преимущественно объем, качественные характеристики располагаемых производственных ресурсов и эффективность их использования. Это указывает на то, что машиностроительные предприятия в целом находятся в лучшем финансовом состоянии, которое не препятствует привлечению ими необходимых финансовых средств для реализации проектов диверсификации деятельности. Вследствие недостатка капитала и сложности его привлечения, для пищевых предприятий его объем и эффективность использования имеют большее значение, чем для машиностроительных.

2. Для предприятий пищевой промышленности важнейшими факторами увеличения ресурсной базы являются располагаемые ими возможности по формированию необходимого объема оборотного капитала. Определено, что именно дефицит оборотного капитала является одним из главных факторов, препятствующих диверсификации деятельности пищевых предприятий.

3. В существующих условиях увеличению уровня диверсификации способствуют следующие внутренние факторы:

а) в пищевой промышленности:

– горизонтальной – низкая доля активной части основных средств в их общей стоимости, высокая обеспеченность собственными оборотными активами, низкая фондоотдача основных средств, низкая оборачиваемость оборотных активов, низкое значение коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности;

– рынков сбыта – высокая доля активной части основных средств в их общей стоимости, высокая обеспеченность собственными оборотными активами, высокая фондоотдача основных средств, высокая производительность труда;

– вертикальной – высокое значение коэффициента участия оборотных активов в общей стоимости активов, высокая доля работников предприятия, имеющих высшее образование, в их общей численности, низкая производительность труда, низкие значения коэффициентов соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, текущей задолженности, финансирования (финансового рычага);

– степени родственности осуществляемых видов деятельности – высокое значение коэффициентов годности основных средств, загрузки производственных мощностей и текущей платежеспособности, низкое значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными активами, высокая доля работников предприятия, имеющих высшее образование, в их общей численности;

б) в машиностроении:

– горизонтальной – высокая обеспеченность собственными оборотными активами;

– рынков сбыта – высокая обеспеченность собственными оборотными активами, высокая доля активной части основных средств;

– вертикальной – высокая доля нематериальных активов в общей стоимости активов, низкая производительность труда работников, высокая загрузка производственных мощностей;

– степени родственности осуществляемых видов деятельности – высокая доля активной части основных средств, низкое значение коэффициентов годности основных средств и текущей задолженности.

Литература

1. Болочук, Б. В. Механизм управления диверсификацией деятельности промышленных предприятий / Б. В. Болочук, Н. П. Драгун // Проблемы управления. – 2010. – № 3. – С. 103–108.
2. Болочук, Б. В. Экономическая сущность диверсификации деятельности организации / Б. В. Болочук, Н. П. Драгун // Потребительская кооперация. – 2009. – № 4. – С. 91–96.
3. Болочук, Б. В. Влияние диверсификации на эффективность деятельности предприятия / Б. В. Болочук, Н. П. Драгун // Вісн. Нац. транспорт. ун-ту. – 2009. – Вип. 19. – Ч. 1. – С. 298–305.
4. Болочук, Б. В. Оценка влияния диверсификации на эффективность функционирования предприятий машиностроения / Б. В. Болочук, Н. П. Драгун // Изв. Гомел. гос. ун-та им. Ф. Скорины. – 2010. – № 2 (59). – С. 96–105.

Получено 09.09.2010 г.