

необходимы для дифференциации по поясам средней таксы и могут быть использованы на последующем этапе совершенствования лесных такс.

Области, края и республики желательно относить к одному поясу такс и реже к двум и трем поясам, если данный регион относится к различным лесорастительным зонам: лесной, лесостепной, степной и горной. Леса каждой зоны должны относиться к отдельным поясам.

Гибкая методика расчета такс, а именно, введение коэффициентов дифференциации, позволяет владельцам лесного фонда получать дополнительную прибыль за счет посадок редких и ценных пород деревьев.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

С.О. Наумчик

*Учреждение образования «Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации», г. Гомель*

Научный руководитель Е.Ф. Киреева

Одним из основных факторов, влияющих на результаты финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования, выступает действующая система налогообложения. Так по данным Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь налоговая нагрузка на экономику с учетом отчислений в фонд социальной защиты населения в 2004 году составила 40,3 процента [1].

Анализ структуры доходной части бюджета показывает, что за время проведения рыночных преобразований в Республике Беларусь основная роль в составе налоговых доходов отведена косвенным налогам. Однако для субъектов хозяйствования больший интерес представляют прямые налоги, которые оказывают непосредственное воздействие на финансово-хозяйственную деятельность. Косвенные же налоги, уплачиваемые конечным потребителем, оказывают опосредованное влияние на результаты деятельности организации через изменение спроса.

Основным в системе прямых налогов выступает налог на прибыль. Проанализировав финансовое состояние организаций общественного питания Гомельского облпотребсоюза (ОПС) за период с 1999 по 2004 годы, автором сделаны следующие выводы: во-первых, размер прибыли, получаемой организациями, недостаточен не только для расширенного воспроизводства, но и для обычной модернизации; во-вторых, финансовые ресурсы Гомельского ОПС не позволяют провести модернизацию устаревших производственных мощностей самостоятельно; в-третьих, решение поставленной задачи отчасти может быть достигнуто за счет пересмотра действующей системы налогообложения прибыли.

Ниже предлагается разработанная автором методика налогообложения прибыли, способная снизить налоговую нагрузку организаций общественного питания. Однако данная методика базируется лишь на статистических данных организаций общественного питания потребительской кооперации Гомельской области, что не позволяет спроецировать полученные результаты на общегосударственный уровень. Так в табл. 1 приведены финансовые результаты и суммы налога на прибыль по организациям общественного питания Гомельского ОПС в разрезе районных потребительских обществ.

**Налогообложение прибыли организаций общественного питания
Гомельского ОПС в 2004 году**

Объекты общественного питания	Сумма налогооблагаемой прибыли, млн р.	Ставка налога на прибыль, %	Сумма налога на прибыль, млн р.
Жидковичское райпо	-64,0	24	0
Жлобинское райпо	0	24	0
Светлогорское райпо	1,0	24	0,24
Лоевское райпо	2,0	24	0,48
Петриковское райпо	2,0	24	0,48
Мозырское райпо	3,0	24	0,72
Ветковское райпо	7,0	24	1,68
Кормянское райпо	10,0	24	2,40
Лельчицкое райпо	11,0	24	2,64
Октябрьское райпо	14,0	24	3,36
Гомельское райпо	15,0	24	3,60
Калинковичское райпо	16,0	24	3,84
Добрушское райпо	21,0	24	5,04
Наровлянское райпо	23,0	24	5,52
Чечерское райпо	28,0	24	6,72
Рогачевское райпо	29,0	24	6,96
Речицкое райпо	35,0	24	8,40
Ельское райпо	41,0	24	9,84
Брагинское райпо	44,0	24	10,56
Буда-Кошелевское райпо	52,0	24	12,48
Хойникское райпо	55,0	24	13,20
<i>Итого</i>	—	—	98,16

Действующая в настоящее время система налогообложения прибыли нацелена на выполнение сугубо фискальной функции. Автором предлагается использовать прогрессивную шкалу ставок налога в зависимости от величины финансового результата, которая поспособствует выполнению налогом на прибыль регулирующей функции. Ниже приведена методика определения шкалы ставок:

Размер прибыли в год (млн р.)	Ставка, %
не более 15	15
16–30	15 + x
31–45	15 + 2x
свыше 45	15 + 3x

Проведем расчет величины прироста налоговой ставки:

$$\frac{65 \times 15 + 117 \times (15 + x) + 120 \times (15 + 2x) + 107 \times (15 + 3x)}{100} = 98,16, \text{ отсюда } x = 5,4.$$

100

Исходя из этого, предлагаемая шкала имеет следующий вид (табл. 2).

Таблица 2

Шкала ставок по налогу на прибыль

Размер прибыли в год (млн р.)	Ставка, %
не более 15	15
16–30	20,4
31–45	25,8
свыше 45	31,2

На основании представленной шкалы (см. табл. 2), а также реальных статистических данных (см. табл. 1) оценим изменение сумм налоговых обязательств (табл. 3). Однако дополнительно учтем такие нововведения автора, как две предлагаемые системы налогообложения: базовое налогообложение (сумма налога определяется произведением величины прибыли на соответствующую ставку), приростное налогообложение (повышенная ставка применяется только лишь к разнице между полученной прибылью и установленной величиной – 15 млн р.).

Сравнивая суммы налоговых обязательств, рассчитанные в соответствии с существующей практикой, и суммы, исчисленные по предложенной методике, можно сделать вывод, что при применении прогрессивной шкалы налогообложения основная налоговая нагрузка приходится на крупные субъекты хозяйствования, а воздействие налогового пресса на мелкие и средние сокращается. Кроме того, при использовании приростной системы налогообложения имеет место потеря бюджетом части доходов в размере 13,98 млн р. (98,16 – 84,18).

Таблица 3

Альтернативные способы налогообложения прибыли

Объекты общественного питания	Сумма прибыли, млн р.	Рекомендуемые способы налогообложения			
		при базовом налогообложении		при приростном налогообложении	
		постоянная ставка, %	сумма налога, млн р.	изменяемая ставка, %	сумма налога, млн р.
Ветковское райпо	7,0	15	1,05	15	1,05
Кормянского райпо	10,0	15	1,50	15	1,50
Лельчицкое райпо	11,0	15	1,65	15	1,65
Октябрьское райпо	14,0	15	2,10	15	2,10
Гомельское райпо	15,0	15	2,25	15	2,25
Калинковичское райпо	16,0	20,4	3,26	15-20,4	2,45
Добрушское райпо	21,0	20,4	4,28	15-20,4	3,47
Наровлянского райпо	23,0	20,4	4,69	15-20,4	3,88
Чечерское райпо	28,0	20,4	5,71	15-20,4	4,90
Рогачевское райпо	29,0	20,4	5,92	15-20,4	5,11
Речицкое райпо	35,0	25,8	9,03	15-25,8	7,41
Ельского райпо	41,0	25,8	10,58	15-25,8	8,96
Брагинского райпо	44,0	25,8	11,35	15-25,8	9,73
Буда-Кошелёвское райпо	52,0	31,2	16,32	15-31,2	13,79
Хойникское райпо	55,0	31,2	17,26	15-31,2	14,73
<i>Итого</i>	409,0	–	98,16	–	84,18

Однако снижение налогов ведет к оздоровлению финансово-хозяйственной деятельности (расширенному воспроизводству), что в перспективе влияет на увеличение совокупной величины налоговых доходов бюджета. Для того, чтобы методика приростного налогообложения стимулировала развитие не только мелких и средних субъектов хозяйствования, необходимо предусмотреть снижение ставки и для данной категории налогоплательщиков.

Приемлемость предложенной автором шкалы налогообложения была проверена на основе реальных данных финансово-хозяйственной деятельности организаций общественного питания Гомельского ОПС за 2004 год в разрезе следующих объектов: столовые учреждений образования (школьные, студенческие), рабочие столовые, рестораны, бары, кафе. Результаты показали, что столовые учреждений образования входят в первую группу налогообложения (15 %), прибыль рабочих столовых облагается по ставкам 15–20,4 %, кооперативных ресторанов – от 15 до 25,8 %, а бары и кафе подлежат обложению по всей шкале ставок.

Хотя использование предложенной автором методики налогообложения прибыли не позволит решить всех проблем организации общественного питания, однако способна повысить эффективность финансово-хозяйственной деятельности последних.

Литература

1. Налоговая нагрузка на экономику Республики Беларусь в 2004 году//www.nalog.by.

ОПТИМИЗАЦИЯ ДЕБИТОРСКО-КРЕДИТОРСКИХ ЗАДОЛЖЕННОСТЕЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕШЕНИЯ

В.М. Куколев

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П.О. Сухого», Беларусь*

Научный руководитель С.Е. Астраханцев

Актуальной проблемой переходного периода в экономике Республики Беларусь является проблема неплатежей. В течение многих лет наблюдается устойчивая положительная динамика роста дебиторско-кредиторской задолженности и запасов готовой продукции на складах предприятий, отсутствие собственных оборотных средств у большинства экономикообразующих предприятий.

Анализ статистической информации показал, что уровень текущей платёжеспособности предприятий в целом по экономике по состоянию на 1 ноября 2004 года составил 46 %, запасы готовой продукции в промышленности в течение года выросли в сопоставимых ценах на 22,2 % и составили 1800 млрд руб. Доля предприятий, не имеющих собственных оборотных средств, составила 38,1 % от всех предприятий РБ, ещё 19 % были обеспечены ими ниже норматива. Просроченная дебиторская и кредиторская задолженности составляют соответственно 65,2 % и 59,8 %, а имеющих убытки – 26,4 % от числа всех субъектов хозяйствования. Просроченная кредиторская задолженность превышала просроченную дебиторскую задолженность на 21,3 %, при этом объём просроченных кредиторам обязательств превышает остатки денежных средств на счетах предприятий более чем в 2 раза.

Оздоровление финансового состояния экономики РБ возможно путём исследования и разработки механизма оптимизации и погашения взаимных долгов субъектов хозяйствования.