

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ В СОУЧАСТИИ

В. В. Буфан

*Институт управления и права Национального юридического
университета имени Ярослава Мудрого, г. Киев, Украина*

Рассмотрены проблемы криминальной ответственности за совершение преступления в сфере хозяйственной деятельности в соучастии.

Переход Украины к рыночной экономике обусловил развитие предпринимательства как института хозяйственной деятельности. Развитие предпринимательства сопровождается появлением и развитием коммерческих банков, других финансовых структур, бирж. Данные позитивные изменения в экономическом секторе повлекли рост преступности. Характерным является то, что преступления в хозяйственной сфере совершаются в своем большинстве организованными преступными группами, когда интегрировав из общеуголовной направленности в сферу предпринимательской деятельности, преступно полученные деньги вкладываются в предприятия, банки, другие коммерческие структуры. Мониторинг преступности в Украине дает нам основания сделать вывод, что преступления, совершенные в соучастии с другими лицами составляет 1/3 от общего количества преступлений. Данная форма характерна для мошенничества, краж и грабежей. Согласно отчету по результатам борьбы с организованными группами и преступными группировками офиса генеральной прокуратуры за 2019 г. было выявлено органами прокуратуры две преступные группировки, а органами МВД было раскрыто и выявлено 23 преступные группировки. Для экономики страны и национальной безопасности огромное значение имеет противодействие и раскрытие преступлений в хозяйственной деятельности. Статистические данные за первое полугодие 2018 г. по раскрываемости дел, в которых фигурируют преступные группировки, свидетельствуют о том, что было раскрыто 88 преступлений, из которых 38 – в хозяйственной деятельности. Для совершения преступлений в организованных преступных группах характерно наличие определенной иерархической структуры, т. е. подчиненность участников преступной группы своему лидеру, а также количество не менее двух участников группы. Согласно статье 26 Уголовного кодекса Украины соучастием в преступлении является умышленная общая судьба нескольких субъектов преступления в совершении умышленного преступления, а статья 28 Уголовного кодекса Украины предусматривает, что преступление может быть совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступной организацией. Уголовное законодательство Украины придает разное значение формам соучастия [1, с. 712].

Вопросам соучастия посвятили свои труды такие ученые, как П. П. Андрушко, Л. В. Багрий-Шахматов, Н. И. Бажанов, Ю. В. Баулин, Ф. Бурчак, Б. В. Волженкин, Р. Р. Галиакбаров, П. И. Гришаева, Н. А. Гуторова, И. М. Даньшин, Л. Демидова, А. И. Долгова, М. Д. Дурманов, А. П. Закалюк, А. А. Кваша, М. И. Коржанский, А. Кригер, Н. Ф. Кузнецова, И. П. Лановенко, П. С. Матишевський, М. И. Мельник, В. А. Навроцкий, В. Новицкий и др.

Необходимо отметить, что главной чертой общих действий (бездействий) соучастников является то, что действие (бездействие) каждого из них является составной частью общей деятельности по совершению преступлений. Они действуют вместе, внося каждый свой вклад в совершение преступления. Действия (бездействие)

каждого из участников в конкретных обстоятельствах является необходимым условием для совершения преступления, для совершения действий (бездействия) другим соучастником, а в итоге – необходимым условием достижения общего преступного результата. Соучастие характеризуется умышленной формой вины, что предусматривает: наличие умысла каждого из участников в отношении их собственных действий (бездействия); наличие умысла в отношении деяний других соучастников, в том числе исполнителя или соисполнителя; единство умысла всех соучастников совершить одно и то же преступление; единство преступного интереса для всех соучастников, т. е. направленность их умысла на достижение общего преступного результата. Уголовный кодекс использует различные формы соучастия в качестве конституционных признаков отдельных составов преступлений, предусмотренных особенной частью, для дифференциации криминальной ответственности, а также индивидуализации наказания. Преступление признается совершенным в соучастии, если в его подготовке или совершении участвовало несколько человек (два и больше), которые предварительно организовались в устойчивое объединение для совершения этого и другого (других) преступления и объединены единым планом с распределением функций участников группы, направленных на достижение этого плана, известного всем участникам группы. Таким образом, для квалификации преступления как совершенного в соучастии в сфере хозяйственной деятельности, необходимо установить преступную деятельность такой группы лиц [2, с. 288]. Особенности расследования преступлений, совершенных в соучастии в хозяйственной деятельности, заключаются прежде всего в решении специфических задач, связанных с установлением и доказыванием именно признаков того, что преступления были совершены в соучастии. Это тактические задачи расследования, поскольку они являются промежуточными на пути решения конечных (стратегических) задач уголовного производства, определенных в статье 2 Уголовно-процессуального кодекса Украины. Понятие тактической задачи расследования выполняет важную функцию структурирования уголовного производства, выделения отдельных его промежутков и сосредоточение на них внимания органа досудебного расследования. Доказательства существования устойчивых связей между соучастниками могут быть получены в результате допросов свидетелей с ближайшего окружения подозреваемых, которые обладают информацией о стабильных социальных контактах между ними, но, конечно, наибольшую ценность имеют показания тех подозреваемых, которых удалось склонить к сотрудничеству со следствием [3, с. 454].

Сегодня наука выделяет акцессорную теорию и теорию самостоятельной ответственности. Суть первой заключается в том, что в любом преступлении ключевой является деятельность исполнителя, а роль остальных соучастников рассматривается как второстепенная, не имеющая самостоятельного значения. Во второй теории каждый из участников несет ответственность только за свои личные самостоятельные действия, без привязки к действиям исполнителя. Практика дает основания сделать выводы, что на данный момент элементы обеих теорий очень сложно переплетены, что порождает проблемы в квалификации преступлений, совершенных в соучастии. Поэтому законодатель должен занять четкую, концептуальную позицию относительно предвидения в качестве квалифицирующих признаков составов преступлений определенных форм соучастия, определения их понятия и соотношения. Также необходимо наличие тесной связи теории и практики для усовершенствования правового регулирования квалификации преступлений в сфере хозяйственной деятельности, совершенных в соучастии.

Литература

1. Украинское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. В. А. Навроцкого. – М. : Одиссей, 2013. – 712 с.
2. Андрушко, П. П. Уголовная ответственность за нарушение порядка осуществления хозяйственной деятельности / П. П. Андрушко. – М. : Интер, 2007. – 288 с.
3. Уголовное право Украины: Особенная часть : учебник / Ю. В. Баулин [и др.] ; под ред. В. В. Сташиса, В. Я. Таций. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Право, 2010. – 454 с.
4. Хозяйственный кодекс Украины от 16.01.2003 г. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws>.
5. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2005. – 457 с.
6. Тютюгин, В. И. Назначение наказания за неоконченное преступление и за преступление, совершенное в соучастии / В. И. Тютюгин, А. В. Ус // Вопр. борьбы с преступностью. – 2010. – Вып. 19. – С. 36–47.