

# **АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПЕРСИСТЕНТНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

**Н. М. Куприна**

*Одесская национальная академия пищевых технологий, Украина*

*Обоснована необходимость оценки персистентности деятельности пищевой промышленности в зависимости от уровня исследования субъектов национальной экономики. Проведен анализ методов такой оценки и обосновано усовершенствование КЕФ-анализа для нано-, микро- и отдельных мезоуровней исследования.*

Глобализационные процессы, влияющие на развитие экономики Украины, требуют в настоящее время поиска методов защиты отечественного товаропроизводителя, способствующих обеспечению их конкурентоспособности и эффективности деятельности всех субъектов национальной экономики на различных ее уровнях как экономической системы.

Предыдущее исследование позволило обосновать выделение такой экономической категории как персистентность деятельности экономических субъектов, например, отрасли или отдельных ее предприятий или их объединений, характеризующей эффективность их деятельности и конкурентоспособности [1]. Объектом исследования была выбрана пищевая промышленность Украины с целью обеспечения ее конкурентоспособности, что требует трансформации ее деятельности в современных условиях развития экономики Украины. Проведенное исследование позволило систематизировать классификацию уровней конкурентоспособности в зависимости от иерархии объекта исследования в национальной экономической системе, а также выделить уровень исследования объекта конкурентоспособности с учетом функционирования субъекта предпринимательской деятельности, выявить закономерность

между конкурентоспособностью национальной экономики – страны и конкурентоспособностью ее субъектов – предприятий [2]. Так, исследование показало, что под национальной экономической системой понимается экономика страны, в которой выделяется четыре уровня: макро-, мезо-, микро- и наноуровни [2]:

- наноуровень – конкурентоспособность продукции частного предпринимателя;
- два микроуровня – конкурентоспособность продукции и конкурентоспособность предприятия;

- конкурентоспособность кластерных структур как инструмент защиты отечественного товаропроизводителя и сохранения эффективности его деятельности и конкурентоспособности предлагается выделить отдельным базовым элементом в данном структурировании, способствующим дальнейшей диверсификации, и как базу для формирования отраслевых, межотраслевых, региональных и межрегиональных объединений и национальных транснациональных структур, что требует выделения отдельного (третьего) уровня исследования конкурентоспособности, представляющего собой как микроуровень II, так и мезоуровень I размещения объекта исследования в национальной экономической системе;

- четыре мезоуровня, отражающие мезоуровень исследования объекта конкурентоспособности с выделением конкурентоспособности отрасли, конкурентоспособности региона, а также конкурентоспособности межрегиональных и межотраслевых объединений, промышленных групп, ПФГ и др.;

- макроуровень – конкурентоспособность страны; отражающий макроуровень (пятый уровень) исследования объекта конкурентоспособности.

Для оценки персистентности деятельности необходимо выбрать метод или систему методов для такого исследования, которая позволяла бы оценить, как эффективность деятельности, так и конкурентоспособность через систему показателей. Оценивание конкурентоспособности субъектов национальной экономики, например, предприятий и их объединений, как правило, охватывает не только оценку рыночных параметров (позиция на рынке, цена реализации, охват сегментов рынка и т. д.), но и показатели эффективности деятельности предприятия. Так, к количественным методам оценки конкурентоспособности относятся дифференцированный метод, интегральный метод, метод разниц, метод баллов, а к качественным – SWOT-анализ, метод экспертных оценок, эвристические методы по способу оценивания. Нельзя не согласиться с А. В. Кваско [3], что количественные методы оценки конкурентоспособности связаны в основном с расчетом относительных величин, которые определяют уровень ключевых показателей по отдельным аспектам конкурентоспособности (сферами деятельности) с их последующим объединением в групповые и интегральные показатели, и необходимы для определения в конкурентной борьбе за стратегические зоны хозяйствования и принятия эффективных управленческих решений, а качественные – имеют низкую степень математической формализации, что связано с экспертными оценками, но являются достаточно гибкими и позволяют оценить реальные показатели.

Поэтому использования только количественных или отдельных качественных методов, по-нашему мнению, недостаточно, нужно выделить именно комбинированные – наиболее эффективные. Для оценки персистентности деятельности на микроуровне и мезоуровнях I и IV необходимо применение такого комбинированного метода, как КЕФ-анализ, разработанного К. А. Васильковской [4]. Данный комплексный методический подход базируется как на анализе эффективности функционирования предприятия, так и на анализе его внешней среды (конкурентоспособности функционирования предприятия). Включает в себя пять основных методов оценки уровня кон-

курентоспособности (методы построены на теории эффективной конкуренции; методы оценки конкурентоспособности по рыночной доле; матричный и графический методы оценки конкурентоспособности; метод портфельного анализа; SWOT-анализ) и эффективности деятельности предприятия (анализ финансовых результатов деятельности предприятия в целом и по отдельным видам обычной деятельности предприятия на основе абсолютных показателей; анализ эффективности отдельных видов операционной деятельности по частным показателям; анализ финансового состояния предприятия; анализ эффективности деятельности маркетинговой службы). Анализ осуществляется с помощью определенной системы показателей [4].

По мнению авторов, данный метод требует изменения в части оценки такого блока, как эффективность деятельности предприятия, анализ финансовых результатов от обычной деятельности, т. е. необходим анализ результативности обычной деятельности предприятия не только на основе абсолютных, но и относительных показателей, который охватывает следующее: анализ именно реализации продукции, анализ финансовых результатов по абсолютным показателям с факторным анализом с использованием аддитивной модели, анализ показателей рентабельности деятельности предприятия. И для оценки персистентности деятельности предприятий малого бизнеса (наноуровень оценивания) данный метод требует упрощения и изменения.

Если рассматривать мезоуровень II и III (отрасль и регион), то более эффективным, по-нашему мнению, является такой матричный метод, как матрица McKinsey. Как правило, матричные методы базируются на анализе двумерных матриц, построенных по принципу системы координат при наличии релевантной информации об объемах реализации продукции для достоверной оценки конкурентоспособности субъекта хозяйствования и отличаются простотой применения [3]. Данный метод позволяет оценить не только рыночные параметры, но учитывает и показатели эффективности отрасли или региона по заданным и выбранным параметрам и показателям для определения развития, обеспечения конкурентоспособности и эффективности.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- конкурентоспособность национальной экономики в любой стране зависит от конкурентоспособности ее субъектов – регионов, отраслей, предприятий и объединений, что требует ее обеспечения в современных условиях при жестком изменении внешней среды;
- для определения степени трансформации отрасли, например, пищевой промышленности, необходимо использовать усовершенствованный комбинированный метод – КЕФ-анализ для хозяйствующих субъектов национальной экономики на нано-, микро- и микроуровне и мезоуровнях I и IV, а на мезоуровнях II и III (отрасль и регион) такой эффективный матричный метод, как матрица McKinsey.

#### Л и т е р а т у р а :

1. Kuprina, N. Persistent transformation of the subjects of the national economy as a tool to ensure their competitiveness / N. Kuprina // *Gospodarka Materialowa i Logistyka*. – 2019. – Т. LXXI, No 5. – P. 388–404.
2. Kuprina, N. Competitiveness of the national economy and its subjects in modern conditions: theoretical and practical aspects of management / N. Kuprina, Kh. Baraniuk, K. Vaskovska / *Periodicals of Engineering and Natural Sciences*. – 2019. – August. – Vol 7, No 2. – P. 794–805. – Bosnia, Scopus. – Mode of access: <http://pen.ius.edu.ba/index.php/pen/article/view/563/345>.
3. Кваско, А. В. Анализ методов оценки конкурентоспособности предприятий / А. В. Кваско // *Экон. науки : науч. зап.* – 2017. – № 1 (54). – С. 111–118. – Режим доступа: <http://nz.uad.lviv.ua/static/media/1-54/14.pdf>.
4. Vaskovskaya, E. A. Methodical approach to the analysis of competitiveness of the wine-making industry enterprises activity / E. A. Vaskovskaya // *Meždunarodnyj naučno-teoretičeskij žurnal «Socialno-ekonomičeskie âvleniâ i processy»*. – No. 1. – P. 51–60.