

МЕЖДОМЕТІЯ КАК ОСОБЫЙ РАЗРЯД СЛОВ***Д. В. Зыблева***

кандидат филологических наук, доцент кафедры белорусского и иностранных языков
УО «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого»

Л. В. Пузан

кандидат филологических наук, доцент,
зав. кафедрой немецкого языка и методики преподавания иностранных языков
УО «Мозырский государственный педагогический университет имени И. П. Шамякина»

В статье анализируются различные подходы к определению статуса междометий в системе частей речи современного немецкого языка и в рамках нормативного синтаксиса. Отсутствие предметно-логического значения, прямой номинативной функции и формально-грамматических показателей, неизменяемость, синтаксическая изолированность от членов предложения, способность выступать в качестве самостоятельного высказывания и выполнять коммуникативную функцию в одном ряду с высказываниями, построенными по отработанным в нормативном синтаксисе двусоставным моделям, позволяет трактовать междометия как особый разряд слов, а именно, как единицы функционального синтаксиса – односоставные нечленимые предложения.

Введение

Согласно традиционной классификации, опирающейся на античные грамматические теории, междометие считается одной из десяти частей речи. Однако в современном языкознании традиционная классификация не совсем удовлетворяет лингвистов, которые, стремясь ее усовершенствовать, предлагают различные концепции, касающиеся состава и критерия выделения частей речи. Разнообразие применяемых критериев связано с попытками создать строгую логическую классификацию, имеющую в своей основе единый принцип, в противоположность существующей гетерогенной классификации, основным недостатком которой признается недифференцированное применение семантических, морфологических и синтаксических критериев.

Отсутствие единства в вопросе о частях речи находит свое выражение во многих теоретических работах, где в соответствии с применяемым критерием междометие включается в систему частей речи на правах отдельной части речи или же входит в состав категории, объединяющей функционально близкие слова. В некоторых классификациях междометию вообще не отводится места среди частей речи.

Г. Глинц [1, 34–35], положивший в основу выделения частей речи оформленность содержания, «мыслительный облик» исследуемых языковых единиц, выделяет междометия в качестве одной из шести предлагаемых частей речи и характеризует их как слова, не составляющие определенной части предложения или словосочетания, а образующие полные выражения сами по себе. В состав этой части речи включаются лишь истинные (*reine*) междометия, в отличие от других слов, служащих для выражения чувств, (например, *herrlich*).

Отлична от классификации Г. Глинца систематизация частей речи И. Эрбена [2, 18], прежде всего в отношении места междометий. И. Эрбен, выдвигая в качестве основного критерия семантический, понимает под частями речи группы слов, обладающие сходными функциями, согласно которым они занимают определенное место в предложении и характеризуются соответствующими формальными признаками. Поскольку междометие не имеет постоянного места в предложении, а находится за его рамками, оно автоматически выпадает из этой классификации. Лишь некоторые междометия входят в широко трактуемую часть речи *Beiwort*, включающую слова, семантическая значимость которых состоит в характеристике сопровождаемых ими полнозначных слов.

Преимущественно синтаксическую классификацию частей речи предлагают Г. Хельбиг и Й. Буша [3, 468–469]. Междометия они относят к отдельной категории слов-эквивалентов

предложения, включающих единицы, не являющиеся частью предложения, но способные самостоятельно выступать в качестве такового.

Примечательно, что, используя синтаксический критерий в качестве основного, авторы не исключают морфологических и семантических признаков, на основании которых в класс эквивалентов предложения входят такие группы слов, как междометия, утверждения и отрицания (ja, nun, doch), а также слова bitte, danke.

Из работ по немецкой грамматике следует выделить направление, стремящееся к созданию четкой классификации, основанной на взаимодействии синтаксического и морфологического критериев. В результате части речи распределяются в соответствии с выполняемыми функциями в предложении и связанными с ними формальными признаками. В качестве шестой части речи, наряду с глаголами, существительными, прилагательными, союзными и заместителями существительного (артикли, местоимение, числительное) и частицами выделяются междометия, относимые по своей форме к неизменяемым словам [4, 60–63]. Но в других случаях при использовании морфологического и синтаксического критериев междометие не признается собственно частью речи, так как в нем объединяются формально различные слова, представляющие собой относительно самостоятельные высказывания, т. е. они не являются непосредственно членами предложения и не обладают связующей функцией [5, 490].

В основу классификации частей речи, выдвинутой в отечественной германистике [6], положен критерий автосемантической/синсемантической. К первым, т. е. автосемантическим, частям речи, относятся глагол, существительное и прилагательное, наречие, местоимение и числительное. Синсемантическими являются предлоги, союзы, частицы, глагол-связка, обладающие синтаксической функцией, а также артикли и вспомогательный глагол, для которых типична морфологическая функция. Автосемантическим классом слов считаются модальные слова, междометия трактуются как особого рода синсемантические слова – их семантика определяется ситуацией и контекстом.

Результаты исследования и их обсуждение

Подводя итог рассмотрению различных позиций исследователей в отношении частеречной принадлежности междометия, следует заметить, что в качестве специфической особенности этого разряда слов, отмечаемой всеми лингвистами, предстает их способность функционировать как самостоятельное высказывание, а значит и приобретение в речи коммуникативной значимости, благодаря которой междометие выражает относительно законченную мысль. Будучи категорией слов, неспособных выступать в качестве члена предложения и не имеющих грамматических показателей, междометия находятся как бы вне морфологии. Отсутствие формально-грамматических признаков дает основание для исключения их из категории частей речи, если последние рассматриваются как грамматические классы слов.

В то же время функционирование междометия в качестве самостоятельного высказывания выводит его на уровень синтаксического описания, где его статус также не определен, так как отсутствие формы предложения у междометных высказываний вызывает трудности при попытках рассмотрения их в рамках нормативного синтаксиса. В результате такого положения вещей статус междометия можно обозначить как промежуточный между морфологией и синтаксисом.

При рассмотрении частеречной принадлежности междометия, видимо, правильно считать, что междометие не есть часть речи в собственном смысле слова. Это некий особый разряд слов, объединяющий структурно разноплановые единицы с общей семантикой "выражение эмоциональных и волевых импульсов". Все эти языковые единицы обладают категориальными семантическими, морфологическими и синтаксическими признаками, противопоставляющими их частям речи, понимаемым как морфологические разряды слов.

Семантический аспект междометий определяется отсутствием предметно-логического значения и прямой номинативной функции. Междометия характеризуются наличием эмоционального значения, соотносящегося с понятием о выражаемом чувстве. Отнесение к разряду междометий словосочетаний и предложений идиоматического характера основано на десемантизации этих образований и потере ими членности, в результате чего эмоциональное значение становится доминирующим над интеллектуальным содержанием.

Основным категориальным морфологическим признаком междометий является неизменяемость, отсутствие формально-грамматических показателей.

Синтаксические характеристики связаны с отношением междометий к предложению и представлены их формальной синтаксической изолированностью от членов предложения, а также способностью выступать в качестве самостоятельного высказывания.

Междометие в целом логично трактовать как единицу функционального синтаксиса, так как актуализация его значений осуществляется в процессе использования языка в речевом общении, непосредственно отражая эмоциональное состояние субъекта речи.

Функционирование междометия в роли высказывания сближает его с модальными словами, имеющими аналогичную функционально-синтаксическую характеристику. Различие между ними состоит в том, что, сопутствуя основному предложению, междометие сохраняет свою синтаксическую независимость, в отличие от модальных слов, входящих в структуру основного предложения.

Признавая междометия частью речи, многие лингвисты по-разному понимают их статус. Наиболее широкое распространение в лингвистике получило деление слов любого языка на полнозначные и неполнозначные; знаменательные и служебные. Считается, что междометия также, как и частицы, союзы, предлоги, являются словами неполнозначными, релятивными, так как, не имея понятийного содержания, выражают эмоциональное и волюнтаристическое отношение говорящего к факту действительности и употребляются в речи в служебной функции.

Интерес представляет распределение частей речи по степени их самостоятельности, согласно которому существительные и глаголы, взаимно зависящие друг от друга, располагаются уровнем выше, чем прилагательные, сопровождающие существительное. Прилагательное, в свою очередь, находится на уровне, более высоком, чем наречие, зависящее от сопровождаемого им глагола, прилагательного или другого наречия. Местоимения и числительные распределяются между существительными, прилагательными и наречиями. Предлоги и союзы, составляющие служебные части речи, менее и по-иному самостоятельны, чем наречия. Что касается междометий, то они, выступая как слова-предложения, по степени самостоятельности занимают положение, выше существительного и глагола, между словами и предложениями [7].

Представляется, что признание подобного положения в иерархии частей речи также дает основание для выделения этих слов в особую категорию, занимающую промежуточное положение между морфологией и синтаксисом. Способность употребляться в речевом контексте в качестве самостоятельных высказываний, самодостаточных для данной ситуации общения, позволяет предположить о функциональной принадлежности исследуемых единиц к категории функционального синтаксиса, рассматривающего в качестве основной и наиболее существенной характеристики предложения его способность выступать в качестве целостно организованной единицы сообщения. При этом предложение понимается как часть в составе более крупного коммуникативного целого (дискурса, сверхфразового единства, текста), которое становится уровнем, служащим для выявления синтагматических и парадигматических отношений, идентифицирующих предложения как языковую единицу. Употребляясь в одном ряду с полносоставными предложениями в сверхфразовом единстве, междометие вступает с ними в смысловую связь и получает равнозначный статус. В условиях диалогической речи междометиями воплощаются законченные в содержательном и интонационном плане сегменты речи, информационно самодостаточные в данной ситуации общения.

Употребление междометных высказываний как средства общения имеет коммуникативно-прагматическую обусловленность в том плане, что процесс вербальной коммуникации связан не только с конкретной ситуацией, но и с психическим состоянием коммуниканта, его отношением к предмету высказывания. В результате возможен отход от субъектно-предикатной структуры, и высказыванием, равным предложению, в речи может быть и такое, которое не имеет строгой грамматической структуры. Опущение языковой модели в речи связано со стремлением говорящего к экономии выразительных средств, позволяющей избежать избыточности языка, диктуемой его структурными канонами, и тем самым создать необходимый темп коммуникации. Факт использования в речи междометного высказывания, равно как и других типов высказываний, обусловлен исторически сложившимися правилами осуществления речевой деятельности, тем фактором, что отбор средств выражения и их закрепление в коммуникации имеет общественно осознанный характер, основанный на признании этих средств коллективом говорящих как наиболее оптимальных для передачи определенной информации. Междометные высказывания представляются оптимальным средством для передачи информации об эмоциональных переживаниях и волевых побуждениях коммуникантов. Наличие общих функциональных

характеристик с полносоставными предложениями позволяет описывать их как представителей одного из разрядов односоставных предложений, а именно, односоставные нечленимые предложения.

Рассматривая прагматическую сторону функционирования междометных высказываний, особенно в качестве структурных единиц диалогических единств, следует отметить их соответствие выдвинутому Г. П. Грайсом общему принципу кооперации коммуникантов, включающему категории количества, качества, отношения и способа [8, 222–223]. Применительно к ним можно отметить следующие характеристики междометных высказываний: краткость (междометие – наикратчайший путь для выражения эмоционально-волевого содержания); релевантность (оно релевантно для раскрытия темы наряду с другими высказываниями диалогического единства); однозначность (у междометий она обеспечивается за счет интонации, ситуации и контекста, а также паралингвистических средств, чаще всего дублирующих выражаемое междометным высказыванием содержание); истинность (в большинстве случаев междометие служит для выражения истинности, подчеркивая искренность говорящего в момент произнесения высказывания с определенной коммуникативной направленностью).

Выводы

Подводя итог, следует отметить, что в основе выделения междометий в особый разряд слов, помимо семантического критерия, наиболее существенным является синтаксический, в соответствии с которым особенность данных единиц состоит в их синтаксической изолированности, а также в способности самостоятельно образовывать высказывания. И поскольку реализация междометий в процессах речевого общения связана главным образом с тем, что они выступают как высказывания, отражающие в предельно экономной форме эмоциональное состояние говорящего или его волевые импульсы, их следует рассматривать как единицы функционального синтаксиса.

Литература

1. Glinz, H. Der deutsche Satz: Wortarten und Satzglieder wissenschaftlich gefasst und dichterisch gedeutet / H. Glinz. – Düsseldorf : Schwann Verlag, 1965. – 208 s.
2. Erben, J. Abriß der deutschen Grammatik. Achte, unveränderte Aufl / J. Erben. – Berlin : Akademie Verlag, 1965. – 316 s.
3. Helbig, G. Deutsche Grammatik: Ein Handbuch für Ausländerunterricht / G. Helbig, J. Buscha. – Leipzig : Bibliographisches Institut, 1972. – 629 s.
4. Duden, Der Große. Grammatik der deutschen Gegenwartssprache / Der Große Duden. – Mannheim, Zürich : Dudenverlag, 1974. – В. 4–763 s.
5. Heidolph, K. E. Grundzüge einer deutschen Grammatik / K. E. Heidolph, W. Fläming, W. Motsch. – Berlin : Akademie-Verlag, 1984. – 1028 s.
6. Moskalskaja, O. Grammatik der deutschen Gegenwartssprache / O. Moskalskaja. – Moskau : Vysšaja škola, 1983. – 344 s.
7. Шаронов, И. А. Междометие в языке, в тексте и в коммуникации : автореф. дис. ... д-ра филолог. наук: 10.02.01 / И. А. Шаронов ; Рос. гос. гуманитар. ун-т. – Москва, 2009. – 36 с.
8. Грайс, Г. П. Логика и речевое общение / Г. П. Грайс // Новое в зарубежной лингвистике / Г. П. Грайс. – Москва : Прогресс, 1985. – Вып. XV. – С. 217–237.

Summary

A set of semantic, morphological and syntactic categories of interjections distinguishes them from other parts of speech. They are considered as specific words which combine structurally different language units and are functionally related to inventory individually subjective statements.

As the main function of interjections is observed in communicating processes and directly reflects the interlocutors' emotional state they may be regarded as units of functional syntax.

Поступила в редакцию 15.04.13