

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В АПК ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: МЕТОДИКА ОЦЕНКИ, РЕЗУЛЬТАТЫ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ

*В статье систематизированы теоретико-методологические положения анализа эффективности агропромышленной интеграции (подходы, критерии, аналитический инструментарий). Приведен алгоритм разработанной методики оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК, описано поэтапное содержание работ и возможности использования подхода на практике. Проведен анализ эффективности и выявлены системные закономерности развития кооперативно-интеграционных процессов в АПК Гомельской области Республики Беларусь.*

*In article are systematized theorist-methodological positions of the analysis to efficiency agro-industrial integration (the approaches, criteria, analytical toolbox). The algorithm of the developed procedure of an assessment of efficiency of functioning of the integrated structures in agrarian and industrial complex is brought, the phased content of works and possibilities of use of the approach in practice is described. The analysis of efficiency is organized and system laws of progress of cooperative-integrated processes in agro-industrial complex of the Gomel area of Republic Belarus are revealed.*

**Ключевые слова:** *эффективность агропромышленной интеграции, методика комплексной оценки эффективности, региональные закономерности развития интеграционных процессов в АПК.*

**Key words:** *efficiency of agro-industrial integration, methods of the complex assessment of efficiency, regional laws of progress of integration processes in the agro-industrial complex.*

В современных условиях активное развитие кооперативно-интеграционных процессов в АПК Республики Беларусь, рассматриваемых в качестве стратегически важного направления развития аграрной экономики страны, предопределяет актуальность разработки и обоснования теоретико-методологических вопросов и методических инструментов анализа эффективности агропромышленной интеграции. При этом оценка результативности организационно-экономических решений по интеграции субъектов хозяйствования, анализ их состояния и уровня развития, а также выработка тактики и стратегии управления функционирующими структурами должны осуществляться с учётом, с одной стороны, специфики агропромышленного производства, системных особенностей взаимодействия участников технологической цепи "производство сырья – переработка – сбыт", с другой - объективно складывающихся тенденций развития кооперативно-интеграционных процессов в региональном АПК.

Цель проводимых исследований - оценка результатов и установление закономерностей развития интеграционных отношений между субъектами хозяйствования в АПК Гомельской области. Аналитическая работа осуществлялась с использованием разработанного нами методического подхода комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК.

Концептуально обоснование научных положений осуществлялось на основе системного и процессного подходов с использованием элементов предельного анализа. В процессе исследования применялись методы: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический и др. Информационной базой послужили труды отечественных и зарубежных ученых, статистические материалы кооперативно-интеграционных объединений, созданных и функционирующих в АПК Гомельской области.

**Теоретико-методологические основы оценки эффективности кооперативно-интеграционных отношений между субъектами хозяйствования в АПК**

Проведенные исследования показали, что разработка научно обоснованных методов оценки эффективности интеграции вызывает необходимость более глубокого изучения экономической сущности категории "эффективность", в том числе применительно к особенностям взаимоотношений субъектов агропромышленного производства. Так, на основании изучения трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблеме эффективности с точки зрения её сущности и

экономического содержания, нами установлено следующее:

– отсутствует терминологическое единство в использовании понятия "эффективность" при анализе производственно-экономических систем. Как правило, термин "эффективность" используется как синоним результативности, оптимальности, устойчивости (табл. 1);

– в ряде случаев понятие рассматривается односторонне. В рамках процессного подхода оценка эффективности сводится к сравнению характеристик "входов" и "выходов", с позиций системного подхода эффективность отражает отдельные характеристики качества системы (структурная пропорциональность, сбалансированность, устойчивость).

*Таблица 1*

**Современные подходы к трактовке понятия "эффективность"**

Тождественное понятие	Используемая трактовка
<b>1. Экономический подход</b> [5, с. 47; 11, с. 678; 12; 15; 23, с. 38; 25]	
Результативность, продуктивность, выгодность	Итоговый параметр функционирования производственной системы
<b>2. Производственно-технологический подход</b> [4, с. 74; 10, с. 141; 14; 15]	
Оптимальность, сбалансированность системы	Внутренняя характеристика ресурсного потенциала, пропорций между его составляющими
<b>3. Системный подход</b> [1, с. 10-11; 6, с. 40; 21; 22; 24; 26]	
Адаптивность, устойчивость, надежность	Состояние системы, ее способность сопротивляться (приспосабливаться) к внешним воздействиям
Синергетичность	Результат кооперативного взаимодействия подсистем, изменяющий качество системы в процессе ее самоорганизации
<b>4. Рыночный подход</b> [3; 19]	
Конкурентоспособность	Способность сохранять устойчивые позиции в конкурентной борьбе
Полезность	Уровень удовлетворенности запросов потребителей
Инновационность	Способность использовать современные технические, технологические, организационные и прочие достижения

*Примечание.* Таблица разработана автором по результатам собственных исследований.

В работах таких ученых, как В. Акулич, В. А. Воробьев, В.Г. Гусаков, С.А. Константинов, В.Д. Шмыков [5, с. 47; 12; 13, с. 4], Т.В. Кулагина, И.Б. Гусева [15], С.В. Чубаро [28, с. 16], нашли отражение концептуальные положения теории эффективности применительно к анализу интегрированных производственных систем. Названными авторами эффективность производства оценивается с учетом не только количества полученных продуктов (результатов), но и объема использованных при

этом ресурсов. По их общему мнению, использование каждой дополнительной единицы ресурсного потенциала должно сопровождаться положительным изменением результирующих показателей.

Таким образом, нами установлено, что обоснование качественной стороны эффективности целесообразно строить на базе категорий "результативность" и "оптимальность". Основные характеристики указанных подходов систематизированы и приведены нами в таблице 2.

### Характеристика подходов к анализу эффективности

Критерий сравнения	Ключевые различия подходов к анализу эффективности	
	использующих категорию «результативность»	использующих категорию «оптимальность»
Экономический синоним	результативность, продуктивность, действенность	оптимальность, равновесие, сбалансированность
Сущность понятия	изменения в производстве, соотношение затрат и результатов	состояние интегрированного производства
Направленность анализа	ретроспективная (достигнутый промежуточный результат)	перспективная (целесообразность дальнейшего развития)
Содержание анализа	обобщающая характеристика результатов функционирования, измерение ресурсоотдачи	внутренняя характеристика пропорциональности между составляющими системы
Концептуальная основа	процессный подход, теория экономии на масштабах, закон экономии времени	системный подход, Парето-эффективность, закон убывающей отдачи
Измерительная система	система абсолютных и относительных показателей	система предельных и средних величин

*Примечание.* Таблица разработана автором по результатам собственных исследований.

Использование научно-методического аппарата оценки, выстроенный на данной основе, позволит, с одной стороны, установить результативность функционирования объединений в предшествующих периодах, с другой - выявить параметры, обуславливающие состояние и результаты интегрированного производства в будущем.

Изучение и систематизация содержащихся в научной литературе частных подходов к

оценке эффективности функционирования интегрированных структур в АПК (табл. 3) позволили установить следующее:

– на сегодняшний день методически проработанными направлениями являются: оценка *рыночной стоимости*, уровня *конкурентоспособности*, наличия *синергетического эффекта* функционирования, а также устойчивости интегрированного формирования с позиций *финансового анализа*;

### Классификация подходов к оценке эффективности функционирования интегрированных структур в АПК

Подход к анализу		Автор, использующий подход
Вид анализа	Функциональное назначение	
<b>По выбранному сценарию анализа</b>		
трансформационный	сравнение результатов «до» и «после» интеграции субъектов;	С. А. Окладчик, А. В. Турьянский, В. Л. Аничин [26]
структурно-системный	анализ эффективности функционирования участников интегрированной цепочки и формирования в целом;	И. В. Кулагин, М. Г. Лещева, М. А. Маренный [16], Т. Н. Цапина
рейтинговая оценка	рейтинговая оценка результатов деятельности интегрированных формирований региона;	С. А. Окладчик, О. А. Родионова [17], И. Ю. Скляр [20]
оценка альтернатив	оценка эффективности альтернативных вариантов построения интеграционных отношений в АПК;	М. И. Запольский [10, с. 173-182], В. И. Мартынович

по стадиям процесса интеграции	оценка эффективности интеграционных процессов с точки зрения их целесообразности, достигнутого уровня интеграции, эффективности дальнейшей совместной деятельности;	М. И. Запольский [10, с. 164-167], И. В. Кулага [14], И. С. Михина [27], И.М. Романова
по стадиям воспроизводственного процесса	выявление эффекта на каждой стадии технологической цепи (производство сырья, переработка, реализация готового продовольствия);	Л. Б. Винничек, [4, с. 79-85], М. И. Запольский [10, с. 210-215], А. И. Минаков
<b>По ключевым источникам повышения эффективности взаимодействия</b>		
оценка устойчивости функционирования	анализ уровня и динамики производственно-экономических показателей деятельности интегрированных субъектов;	И. Н. Перчаткина, О. А. Родионова [17], И. Ю. Скларов [20]
оценка синергетического эффекта	определение наличия и величины проявления системного (синергетического) эффекта интеграции;	Н. В. Андрианов [2], Н. В. Квасникова, И. В. Кулагин, М. А. Маренный [16], А. Петров
определение уровня конкурентоспособности	оценка способности субъектов интеграции производить конкурентоспособную продукцию и его конкурентного превосходства на рынке.	Н. В. Пархоменко [9, с. 100-118; 10, с. 153-156; 19].

*Примечание.* Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

– слабое методическое обеспечение получили вопросы оценки эффективности функционирования объединений с учётом *системных* особенностей взаимодействия участников, *уровня интеграции смежных звеньев* технологической цепи, а также *специфики агропромышленного производства*.

Отличительным признаком (мерилом) оценки какого-либо явления, действия, идеи, определяющим его сущность, является критерий. Критерий эффективности – есть выраже-

ние единства качественного и количественного аспектов эффективности общественно-экономической формации [4, с. 79-85; 5, с. 211].

По результатам проведенных исследований нами выявлены и систематизированы критерии оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК, наиболее полно отражающие многоаспектность производственно-экономических отношений между субъектами агропромышленного производства (табл. 4).

Таблица 4

### Классификация критериев оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК

Наименование групп критериев	Общая характеристика
<b>По возможности использования в отношении конкретной формы интеграции</b>	
универсальные	используются для анализа эффективности всех форм интеграции;
специальные	формируются исходя из целей каждой формы интеграции;
<b>По стадиям интеграционного процесса</b>	
целесообразности интеграции	позволяют оценить возможность и успешность интеграции;
уровня интеграции	характеризуют воздействие фактора интеграции на изменение эффективности деятельности участников объединения;
эффективности интеграции	характеризуют эффективность деятельности структуры;
<b>По видам эффективности интеграции</b>	
технико-технологические	отражают степень использования технических, земельных, трудовых и материальных ресурсов в производстве;
организационно-экономические	отражают качество изменения ресурсов и результативность экономического механизма хозяйствования;

социально-экономические	отражают степень достижения целей производства по обеспечению расширенного воспроизводства и реализацию экономических интересов;
эколого-экономические	отражают последствия хозяйствования для окружающей среды и эффективность мер по их минимизации;
<b>По параметрам развития производственно-экономической системы</b>	
оптимальности	дают возможность сопоставить различные варианты функционирования системы при заданных условиях и выбрать тождественный максимальной эффективности;
эффективности	позволяют оценить результативность совместной производственной деятельности;
устойчивости	позволяют охарактеризовать динамическое состояние системы, ее способность сохранять предельные параметры

*Примечание.* Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

Однако, достоверность и объективность аналитических выводов, их соответствие реальной действительности обусловлено не только выбранной концепцией исследований, системой критериев и показателей эффективности, но и используемым в процессе оценки аналитическим инструментарием.

#### **Методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных формирований в АПК**

С учётом результатов проведенных исследований нами разработана методика комплексной оценки эффективности функционирования агропромышленных формирований. Её суть заключается в определении интегрального коэффициента эффективности на основе двух взаимодополняющих групп параметров: *результативности*, выраженных системой относительных показателей, и *оптимальности*, в качестве количественной характеристики которых использованы предельные величины.

В качестве отличительных особенностей предложенной методики, определяющих её научную новизну и практическую значимость, следует отметить:

- обеспечение возможности оценки эффективности использования существующих и дополнительно вовлекаемых в производство ресурсов;

- использование единой системы критериев и показателей оценки результативности и определения уровня оптимальности агропромышленного производства, выстроенной в соответствии с последовательностью стадий воспроизводственного процесса;

- универсальность расчетного механизма, используемого для анализа эффективности хозяйствования в звеньях производственной цепи (сельское хозяйство, переработка, торговля) и в целом интеграции.

Методика предполагает выполнение совокупности расчётных и аналитических операций, сгруппированных нами в рамках взаимосвязанных этапов (рис. 1).

**Первый этап** является подготовительным. Его назначение заключается в обеспечении возможности определения сценария проведения аналитической работы в зависимости от целей оценки, подвергающихся анализу звеньев производственной цепи, объема имеющейся исходной информации. Ключевой операцией является выбор критериев и показателей эффективности. В качестве критериев оценки эффективности нами определены следующие: *в обеспечивающей подсистеме* – уровень финансирования; *в ресурсной* – наличие базовых и обеспечивающих ресурсов; *в производственно-технологической* – использование базовых и обеспечивающих ресурсов, продуктивность хозяйствования, уровень качества продукции и затрат на ее производство; *в результативной* – производственно-хозяйственная, финансово-экономическая результативность деятельности, уровень жизни работников.

В соответствии с приведенной системой критериев для каждой сферы нами определены показатели, учитывающие ее специфику [18, с. 101]:

- *в сфере производства сельскохозяйственной продукции*: обеспеченность собственным фуражным зерном, плотность поголовья КРС (свиней, птицы), среднегодовая



метров (интегрального коэффициента ( $K^{\text{эф}}$ ), отклонения оптимальности и результативности ( $\Delta K^{\text{эф}}$ )) (этап 3.3). Используемые формулы приведены в таблице 5.

При расчете коэффициентов результативности и оптимальности используются одинаковые показатели. Однако единичные коэффици-

енты результативности определяются путем соотношения фактических и базовых значений показателей; коэффициенты оптимальности - путем расчета предельных величин, т.е. соотношения абсолютных изменений результирующего и факторного параметров (числителя и знаменателя) относительных показателей.

Таблица 5

**Расчет интегральных параметров эффективности**

Условия	Расчет параметров	
	результативности (этап 3.1)	оптимальности (этап 3.2)
<b>1. Расчет единичных коэффициентов <math>K^{\text{рез}}_{ij}</math> и <math>K^{\text{опт}}_{ij}</math></b>		
$\left(\frac{y_{ij}^1 - y_{ij}^0}{x_{ij}^1 - x_{ij}^0}\right) \geq 0$	$K^{\text{рез}+}_{ij} = 1 + \frac{\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right)}{\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right) + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}}$	$K^{\text{опт}+}_{ij} = 1 + \frac{\left(\frac{y_{ij}^1 - y_{ij}^0}{x_{ij}^1 - x_{ij}^0}\right)}{\left(\frac{y_{ij}^1 - y_{ij}^0}{x_{ij}^1 - x_{ij}^0}\right) + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}}$
$\left(\frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right) < 0$	$K^{\text{рез}-}_{ij} = 1 - \frac{\left \frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right }{\left \frac{y_{ij}^1}{x_{ij}^1} - \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}\right  + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}}$	$K^{\text{опт}-}_{ij} = 1 - \frac{\left \frac{y_{ij}^1 - y_{ij}^0}{x_{ij}^1 - x_{ij}^0}\right }{\left \frac{y_{ij}^1 - y_{ij}^0}{x_{ij}^1 - x_{ij}^0}\right  + \frac{y_{ij}^0}{x_{ij}^0}}$
<b>2. Расчет частных (подсистемных) коэффициентов <math>K^{\text{рез}}_j</math> и <math>K^{\text{опт}}_j</math></b>		
-	$K^{\text{рез}}_j = \sqrt[n]{K^{\text{рез}}_{1j} \cdot \dots \cdot K^{\text{рез}}_{ij} \cdot \dots \cdot K^{\text{рез}}_{nj}}$	$K^{\text{опт}}_j = \sqrt[n]{K^{\text{опт}}_{1j} \cdot \dots \cdot K^{\text{опт}}_{ij} \cdot \dots \cdot K^{\text{опт}}_{nj}}$
<b>3. Расчет обобщающих коэффициентов <math>K^{\text{рез}}</math> и <math>K^{\text{опт}}</math></b>		
-	$K^{\text{рез}} = \sqrt[m]{K^{\text{рез}}_1 \cdot \dots \cdot K^{\text{рез}}_j \cdot \dots \cdot K^{\text{рез}}_m}$	$K^{\text{опт}} = \sqrt[m]{K^{\text{опт}}_1 \cdot \dots \cdot K^{\text{опт}}_j \cdot \dots \cdot K^{\text{опт}}_m}$
<b>4. Расчет интегральных параметров эффективности <math>K^{\text{эф}}</math> и <math>\Delta K^{\text{эф}}</math> (этап 3.3)</b>		
$K^{\text{эф}} = K^{\text{рез}} \times K^{\text{опт}}$		$\Delta K^{\text{эф}} = K^{\text{опт}} - K^{\text{рез}}$

*Примечания:*

1. Таблица составлена автором по результатам собственных исследований;
2.  $x_{ij}^1, x_{ij}^0$  - значение фактического и базисного  $i$ -го весового параметра  $j$ -й подсистемы, характеризующего объем использованных ресурсов;
3.  $y_{ij}^1, y_{ij}^0$  - значение фактического и базисного  $i$ -го параметра  $j$ -й подсистемы, характеризующего абсолютный результат деятельности;
4. Если  $y_1 - y_0 = 0$  ( $x_1 - x_0 = 0$ ),  $K^{\text{опт}}_{ij} < 0, 1$ , то  $K^{\text{опт}}_{ij} = K^{\text{рез}}_{ij}$ ;
5.  $K^{\text{опт}}_{ij} < 0, 1$  может быть получено в случае несущественного малого изменения факторного (результирующего) параметра. Игнорирование условия приведет к проявлению кумулятивного эффекта и занижению интегрального коэффициента.

**Четвертый этап – диагностический.** Процедура экономической интерпретации расчетов состоит из следующих операций:

**Выбор уровня детализации анализа и формы представления полученных результатов.** Использование разработанных приемов диагностики требует определения уровня детализации анализа результатов в соответствии с целью проводимой оценки (определение общего уровня эффективности, выявление резервов повышения эффективности и пр.). В рамках методики нами предложены четыре уровня детализации, каждому из которых соответствуют

различные виды анализа: интегральный, зональный, интервальный и графический.

**Анализ эффективности функционирования формирования.** Функциональные возможности диагностических приемов заключаются в следующем:

**Интегральный анализ** позволяет оценить общий уровень эффективности функционирования агропромышленного формирования, в т.ч. его подсистем (сельхозпроизводство, переработка, торговля), и дать экономическую интерпретацию величинам с помощью разработанной нами шкалы (табл. 6).

Таблица 6

**Экономическое содержание интегральных параметров**

Параметр	Изменение	Экономическое содержание
<b>Крайняя нижняя граница интервала АЕ (точка А с координатой 0)</b>		
$K^{рез}$ , $K^{опт}$ , $K^{эф}$	теоретически не возможно	-
<b>Интервал принадлежности АВ (0;0,9)</b>		
$K^{рез}$	снижается	резервы роста эффективности функционирования за счет дополнительного привлечения ресурсов исчерпаны; формирование превысило свои предельные размеры; развитие должно носить интенсивный характер;
$K^{опт}$		
$K^{эф}$		
<b>Интервал принадлежности ВС [0,9;1)</b>		
$K^{рез}$ , $K^{опт}$ , $K^{эф}$	буферная зона	погрешность отклонения параметра от 1, вызванного действием внешних неконтролируемых факторов;
<b>Медиана интервала АЕ (точка С с координатой 1)</b>		
$K^{рез}$	не изменилась по отношению к базе расчета	резервы роста эффективности за счет дополнительного привлечения ресурсов отсутствуют; формирование достигло своих предельных размеров; развитие должно носить интенсивный характер;
$K^{опт}$		
$K^{эф}$		
<b>Интервал принадлежности CD (1;1,1]</b>		
$K^{рез}$ , $K^{опт}$ , $K^{эф}$	буферная зона	погрешность отклонения параметра от 1, вызванного действием внешних неконтролируемых факторов;
<b>Интервал принадлежности DE (1.1;2]</b>		
$K^{рез}$	увеличивается	существуют резервы повышения эффективности за счет дополнительного привлечения ресурсов; интегрированное формирование не достигло своих предельных размеров и может расширяться; развитие может носить экстенсивный характер.
$K^{опт}$		
$K^{эф}$		

Примечания:

1. Таблица разработана по результатам собственных исследований;
2.  $K^{рез}$ ,  $K^{опт}$ ,  $K^{эф}$  – соответственно общий уровень результативности и оптимальности, интегральная эффективность.



В результате могут быть выявлены приоритетные направления развития объединения, в т.ч. необходимость оптимизации состава участников и пропорций технологической цепочки, разработки и реализации инновационных программ, освоение новых технологий, методов управления;

*Зональный анализ* проводится путем выявления на графической плоскости с осями "результативность-оптимальность" зоны размещения точки с координатами, соответствующими значениям аналогичных обобщающих коэффициентов. Характеристика зон (активного развития, стабилизации, деградации системы, оживления) приведена в специально разработанной интерпретационной матрице. По результатам анализа может быть описано состояние системы, выявлены условия и направления ее развития.

*Интервальный анализ* строится на срав-

нении значений обобщающих коэффициентов оптимальности и результативности путем определения их абсолютного отклонения друг от друга. Такой подход позволяет избежать возникновения кумулятивного эффекта, механизм действия которого заключается в перекрытии низких значений одного показателя более высоким значением другого. По результатам оценки с использованием разработанной аналитической матрицы могут быть выявлены характер развития и динамика параметров в исследуемой подсистеме, установлены приемлемые в сложившихся условиях инструменты планирования хозяйственной деятельности.

*Графический анализ* проводится путем построения аналитических многоугольников в единой системе координатных осей (рис. 2). Координаты парных параметров "результативности" и "оптимальности" определяются величиной аналогичных частных коэффициентов.



**Рис. 2. Графическое представление результатов анализа в разрезе стадий воспроизводственного процесса**

*Примечание.* Рисунок составлен автором по результатам собственных исследований.

Преимущества данного вида оценки: диагностике подвергаются частные коэффициенты, что позволяет углубить анализ до уровня стадий воспроизводственного процесса; обеспечивается возможность выявления "резервных" (в которых имеются источники повышения эффективности) и "критических" (в которых превышены предельные параметры) зон хозяйствования.

### Системные закономерности развития интегрированных структур в АПК Гомельской области

Для оценки уровня эффективности и выявления закономерностей развития кооперативно-интеграционных процессов в регио-

нальном АПК нами был использован описанный выше методический подход. Выборка для анализа в подсистеме "сельскохозяйственное производство" составила 38 объединений, в подсистеме "интеграция" – 13. Аналитический период – 2006-2010 гг.

Суть установленных закономерностей заключается в следующем:

**1. Зависимость уровня эффективности от вида интеграционных отношений и отраслевой специализации предприятия-интегратора.** Положительную динамику роста эффективности в подсистеме "сельскохозяйственное производство" ( $K^{эф} > 1,0$ ) демонстрируют объединения, выстроенные на принципах горизонтальной и вертикальной интеграции (в 2010 г. соответственно по 39% и 56%) (табл. 7).

Таблица 7

### Средние интегральные коэффициенты эффективности интегрированных формирований в разрезе районов Гомельской области за 2010 г.

Район	Вид формирований					
	Горизонтально-интегрированные		Вертикально-интегрированные		Технологически несвязанные	
	кол-во	$K^{эф}$	кол-во	$K^{эф}$	кол-во	$K^{эф}$
Буда-Кошелевский	-	-	-	-	3	0,94
Ветковский	-	-	2	1,12	1	0,92
Гомельский	1	1,21	1	0,91	-	-
Добрушский	1	0,87	-	-	1	0,81
Ельский	1	0,87	-	-	-	-
Житковичский	2	1,13	-	-	-	-
Жлобинский	-	-	2	1,00	1	1,06
Калинковичский	2	0,97	2	0,81	-	-
Лельчицкий	2	1,14	-	-	2	0,86
Мозырский	-	-	1	0,98	-	-
Лоевский	-	-	-	-	1	0,53
Октябрьский	2	1,13	-	-	-	-
Петриковский	2	0,88	-	-	2	0,85
Речицкий	4	0,99	-	-	-	-
Рогачевский	-	-	1	1,26	-	-
Чечерский	1	0,96	-	-	-	-
<b>Средние по области</b>	<b>18</b>	<b>1,02</b>	<b>9</b>	<b>1,03</b>	<b>11</b>	<b>0,87</b>

*Примечание.* Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

Кроме этого, данные структуры занимают верхние позиции областного рейтинга (в 2010 г. соответственно 6 и 3 из первых 10 позиций). Стабильно высокий уровень эффективности имеют формирования с интеграторами ОАО "Жлобинский мясокомбинат",

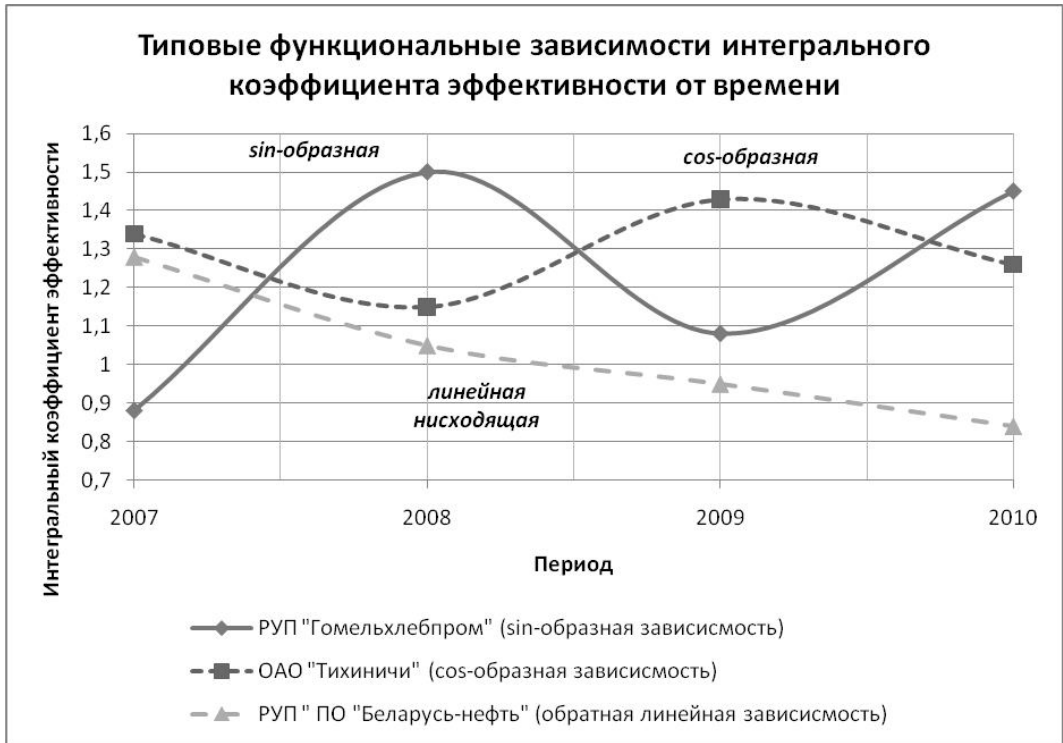
РУП "Гомельхлебпром", СПК "Стадоличи", СПК "Бумажкова", ОАО "Тихиничи", СПК "Симпольное".

Лидирующие позиции в рейтинге эффективности интеграционного взаимодействия (в подсистеме "интеграция") занимают объеди-

нения, в состав которых входят крупные свино- и птицекомплексы (ОАО "Гомельская птицефабрика", ОАО "Речицкий комбинат хлебопродуктов", ОАО "Совхоз-комбинат "Сож").

**2. Цикличность развития и обусловленность функциональной зависимости видом интеграции.** По результатам исследований ус-

тановлено, что наиболее распространенными видами зависимости величины интегрального коэффициента эффективности от времени (в 95% выборки) является *sin-образная* и *cos-образная* функциональные зависимости. Реже встречается линейная нисходящая зависимость (рис. 3).



**Рис. 3. Типовые функциональные зависимости интегрального коэффициента эффективности от времени в интегрированных формированиях АПК Гомельской области**

*Примечание.* Рисунок составлен автором по результатам собственных исследований.

*Sin-образная* зависимость отражает опережающую тенденцию и экстенсивно-интенсивный характер развития объединения. Достигнутый уровень эффективности обусловлен проявлением первичного интеграционного эффекта, в т.ч. краткосрочного синергетического. В такой ситуации объективно необходимым является разработка и реализация мероприятий по отладке организационно-экономического механизма взаимодействия участников, оптимизации их состава и производственных параметров в целях укрепления хозяйственного потенциала структуры.

*Cos-образная* зависимость характеризует запаздывающую тенденцию и интенсивно-экстенсивный характер развития. Достигнутый уровень эффективности – результат проявления вторичного интеграционного эффекта, в т.ч. долгосрочного синергетического. Такой тип эффективности более устойчив к снижению в условиях динамично меняющейся внешней среды. Наряду с эффектом масштаба, имеющим место на начальных этапах развития, проявляется эффект опыта в результате согласованного взаимодействия участников в единой производственной системе.

Распределение аналитической совокупности формирований по выделенным типам зависимостей представлено в таблице 8.

В совокупности горизонтально-интегрированных формирований преобладает sin-образная зависимость (56%) (типичные представители СПК "Бумажково", ПСК "50 лет Октября", СПК "21 съезд КПСС", СПК "Новый путь"), что объясняется действием эффекта масшта-

ба. Подавляющее большинство вертикально-интегрированных структур (78%) (Агрокомбинат "Южный", ОАО "Калинковичский мясокомбинат", ОАО "Тихиничи") развивается по cos-образной циклической кривой, что является результатом компиляции эффекта масштаба и эффекта опыта. Средний период цикла развития при любой функциональной зависимости составляет 4–5 лет.

Таблица 8

### Распределение интегрированных структур в АПК Гомельской области по типам функциональных зависимостей

Вид формирований		Тип зависимости			Период цикла развития, лет	
		sin-образная	cos-образная	линейная нисходящая	sin	cos
Горизонтально-интегрированные	кол-во	10	8	0	5,20	5,25
	%	<b>56</b>	<b>44</b>	-		
Вертикально-интегрированные	кол-во	2	7	0	5,00	5,14
	%	<b>22</b>	<b>78</b>	-		
Технологически несвязанные	кол-во	3	6	2	4,67	4,67
	%	<b>27</b>	<b>56</b>	<b>18</b>		
По выборке в целом	кол-во	15	21	2	4,95	5,01
	%	<b>40</b>	<b>55</b>	<b>5</b>		

*Примечание.* Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

Преобладание среди аналитической совокупности cos-образной функции развития доказывает общепринятое утверждение о том, что производственный потенциал интегрированных формирований наиболее полно используется к 4–5 году совместного функционирования участников. Данной закономерностью подтверждается и то, что создание формирований, составляющих указанную совокупность, следует считать экономически целесообразным, а сами объединения – целостными производственными системами, от которых в перспективе следует ожидать высоких производственно-экономических результатов.

#### 3. Преобладание экстенсивно-интенсивного характера развития объединений.

Существенная доля организаций выборочной совокупности (в 2007 г. – 45%, в 2008 г. – 60%, в 2009 г. – 50%, в 2010 г. – 39% по показателям в подсистеме "сельскохозяйственное производство"; 60% в 2010 г. по показателям в подсистеме "интеграция") находится в фазе активного развития. Это свидетельствует о том, что: объе-

динения обладают производственным потенциалом, который не реализуется в полной мере; имеют неиспользуемые резервы повышения эффективности за счет вовлечения в оборот дополнительных объемов ресурсов; развиваются нарастающими темпами; высока вероятность проявления положительного синергетического эффекта. В качестве представителей данной категории следует отметить объединения ОАО "Жлобинский мясокомбинат", ОАО "Тихиничи", СПК "Стадоличи", СПК "Бумажково".

#### Оценка эффективности функционирования интегрированного формирования РУП "Совхоз-комбинат "Заря"

С использованием данных агропромышленного объединения РУП "Совхоз-комбинат "Заря" Мозырьского района Гомельской области нами был проведен углубленный анализ эффективности функционирования в подсистемах "сельскохозяйственное производство" и "интеграция" до уровня стадий воспроизвод-

ственного процесса. По результатам оценки установлено следующее:

– приоритетными направлениями повышения эффективности в подсистеме "сельскохозяйственное производство" являются: увеличение объемов финансирования, повышение продуктивности хозяйствования (в первую очередь в животноводстве), повышение уровня материальной заинтересованности работников (рис. 2); в подсистеме "интеграция" – углубление степени переработки сельскохозяйственного сырья и пр. Выбор указанных сфер обусловлен значениями частных коэффициентов результативности и оптимальности ( $K^{рез}_j > 1, K^{опт}_j > 1$ ) и их соотношением между собой ( $K^{опт}_j > K^{рез}_j$ );

– "критическими" сферами являются: недостаточно эффективное использование имеющихся базовых и обеспечивающих ресурсов. В частности, снижается выход кормовых единиц с 1 балло-гектра сельхозугодий. В перспективе возможно ухудшение результативности использования кормов для выращивания свиней и получения молока.

### Заключение

Нами установлено, что эффективность развития интегрированных структур в АПК Гомельской области обусловлена действием закономерностей системного характера. В сложившихся условиях приоритетными факторами эффективности становятся: отраслевая специализация и технологическая совместимость субъектов; обоснованность выбора интегратора; концентрация сельскохозяйственного

производства; финансово-экономическое и производственно-техническое состояние участников; задействованные механизмы координации и управления; оптимальность пропорций между звеньями технологической цепи; уровень загрузки производственных мощностей; степень удовлетворения сырьевых потребностей за счет внутренних поставок.

По нашей оценке, дальнейшее развитие объединений должно носить интенсивно-экстенсивный характер и осуществляться за счет реализации инвестиционно-инновационных программ, направленных на освоение качественно новых технологий и техники, методов организации труда и управления интегрированным производством.

Методический инструментарий, использованный нами для обоснования выдвинутых положений и установления закономерностей развития интегрированных структур в региональном АПК, может быть использован для проведения многосторонней оценки эффективности с различным уровнем детализации результатов. Разработанная нами методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК позволяет:

- выявить потенциальные источники роста эффективности функционирования объединения и характер их использования;
- установить направления хозяйствования, подверженные снижению эффективности за счет превышения предельных параметров;
- спрогнозировать перспективы дальнейшего развития интегрированного формирования, в т.ч. путем изменения состава участников.

### Литература

1. *Алексеев С.В.* Технология бюджетирования в оценке эффекта корпоративной интеграции // Финансовый менеджмент, 2005. № 4. – С. 10-11.
2. *Андрианов Н.В.* Синергетический эффект от совместной деятельности // Финансы, учет, аудит, 2007. № 10. – С. 26-28.
3. *Багиев Г.Л., Асаул Н.А.* Организация предпринимательской деятельности: учеб. пособ., Санкт-Петербургский гос. ун-т экономики и финансов. URL: <http://economuch.com/page/ekonompd/ist/ist-14--idz-ax257--nf-31.html> (дата обращения 03.04.2011).
4. *Винничек Л.Б.* Развитие организационно-экономических отношений в агропромышленном производстве (теория, методология, практика). Пенза : РИО ПГСХА, 2009. – С. 288.
5. *Воробьев В.А., Константинов С.А., Шмыков В.Д.* Государственное регулирование сельского хозяйства: учеб. пособ. для с.-х. вузов. – Минск: Ураджай, 1998. – С. 343.
6. *Голос С.* Сущность и методика оценки синергетического эффекта интеграции молокоперерабатывающих предприятий // Аграрная экономика, 2009. № 10. – С. 40-45.

7. *Гусаков В.Г., Дереза Е.И.* Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. – Минск: Беларус. наука, 2008. – С. 576.
8. *Ермалинская Н. В., Фильчук Т.Г.* Методика определения синергетического эффекта от совместной производственной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях // Аграрная экономика, 2009. № 2. – С. 2-6.
9. *Запольский М.И., Кожевников Е.А., Пархоменко Н.В., Астраханцев Е.А.* Механизм совершенствования интеграционных процессов в аграрном секторе экономики / Под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Центр аграрной экономики Института экономики НАН Беларуси, 2006. – С. 267.
10. *Запольский М.И.* Эффективность кооперативно-интеграционных отношений в сфере агропромышленного производства. Теория, методология, практика / Под ред. акад., д-ра эконом. наук, проф. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2010. – С. 256.
11. *Золотогоров В.Г.* Экономика: энцикл. словарь. – Минск: Интерпрессервис, Книжный дом, 2003. – С. 720.
12. *Константинов С., Акулич А.* Критерии эффективности сельскохозяйственного производства // Агрэкономика, 2000. № 7. – С. 9-10.
13. *Константинов С.А.* Вопросы теории эффективности сельского хозяйства / Под ред. д-ра эконом. наук, проф. В. Г. Гусакова. Минск: БелНИИЭИ АПК, 1997. – С. 187.
14. *Кулага И.В.* Формирование интеграционных структур в картофелепродуктовом подкомплексе // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия аграрных наук, 2004. № 1. URL: [http://belal.by/vesti/2\\_4/2\\_4\\_1/pdf/53-58.pdf](http://belal.by/vesti/2_4/2_4_1/pdf/53-58.pdf) (дата обращения 12.09.2009).
15. *Кулагина Т.В., Гусева И.Б.* Выработка принципов построения системы показателей эффективности промышленного предприятия на основе современных концепций стратегического управления // Труды Нижегородского гос. тех. ун-та им. Р.Е. Алексеева. Рубрика "Экономика, инновации, менеджмент", 2010. № 3. URL: <http://www.ntnu.sci-nnov.ru/trudy/2010/03/260-265.pdf> (дата обращения 05.04.2011).
16. *Маренный М.А.* Методы финансового анализа кооперационных взаимодействий малых промышленных предприятий // Аудит и финансовый анализ, 2001. № 3. – С. 27-53.
17. Методические рекомендации по повышению экономической эффективности вертикально интегрированных формирований в АПК / О.А. Родионова [и др.]. Москва: ФГНУ "Росинформагротех", 2004. – С. 140.
18. *Пархоменко Н.В., Ермалинская Н.В.* Теоретические и методологические аспекты эффективного функционирования интегрированных структур в АПК // Вестник Гомельского гос. тех. ун-та им. П.О. Сухого, 2011. № 3. – С. 96-103.
19. *Пархоменко Н.В.* Механизм повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций на основе интеграции (на примере реформированных организаций Гомельской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2009. – С. 26.
20. *Склярюв И.Ю.* Определение критического уровня эффективности сельскохозяйственных организаций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2006. № 1.– С. 42- 44.
21. *Скопина И.В.* Моделирование эффективности социально-экономических систем // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2010. № 4 (24). URL: <http://uecs.mcnip.ru> (дата обращения 05.04.2011).
22. *Смагин Б.И.* К вопросу о методике определения эффективности сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2002. № 7. – С.18-20.
23. *Советов П.М.* Экономические основы агропромышленной интеграции. Красноярск, 2007. – С. 186.
24. *Солодкая М.С.* Надежность, эффективность, качество систем управления // Управление эффективностью бизнеса: профессиональная консультация бизнеса. URL: <http://kpi-business.com/nadezhnost> (дата обращения 05.04.2011).
25. *Таренко Л.Б.* Понятие эффективности производства // Вестник Академии управления "ТИСБИ", 2000. № 4. URL: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2000/issue4/7.html> (дата обращения 12.01.2010).
26. *Турыанский А.В., Аничин В.Л.* Методика оценки эффективности вхождения сельскохозяйственных организаций в состав агрохолдинга // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2004. № 4. – С. 31-34.
27. *Шмидт Ю.Д., Романова И.М., Михина И.С.* Комплексная оценка эффективности интеграционных процессов на предприятиях хлебопекарной промышленности // Экономический анализ: теория и практика, 2009. № 30. – С. 13-19.
28. *Чубаро С.В.* Техничко-экономические основы сельскохозяйственного производства: курс лекций. Витебск: УО "ВГУ им. П.М. Машерова", 2007. – С. 56.