

УДК 334.75

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Ю. А. ВОЛКОВА

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П. О. Сухого»,
Республика Беларусь*

Ключевые слова: интеграция, эффективность интеграции, оценка эффективности, промышленность.

Введение

Интеграция промышленных предприятий является одним из действенных инструментов их развития и реализации потенциала взаимовыгодного сотрудничества в рамках создаваемых интегрированных структур. Многообразие экономических условий и факторов предопределяет необходимость использования различных форм интеграции, что, в свою очередь, обуславливает актуальность экономической оценки их эффективности.

Проведенный анализ результатов отечественных и зарубежных исследований, посвященных оценке эффективности интеграции субъектов хозяйствования, позволил классифицировать имеющиеся подходы. Так, по времени оценки выделяются перспективная (проводимая «до интеграции») и ретроспективная (проводимая «после интеграции») оценки эффективности. Перспективной оценке эффективности интеграции, основными задачами которой являются обоснование ее целесообразности и определение основных участников интеграции, посвящены работы М. И. Бажановой [3, с. 22–25], С. Н. Бочарова [4, с. 269–275], Т. В. Ивановой [10, с. 25–30], Д. А. Макарова [12, с. 15–16], Б. Е. Стрельцова [19, с. 58–63] и др. Методики ретроспективной оценки интеграции, позволяющей детерминировать результаты интеграции и степень достижения поставленных целей (целевых показателей) интеграции, представлены в работах А. В. Алиева [1, с. 12–13], И. П. Булеева, С. В. Богачева [5, с. 126–133], Е. В. Звягинцевой [9, с. 3–12]; М. Ю. Миронова [13, с. 9–11], Е. А. Шеметова [20, с. 224–232] и др. В своих исследованиях авторы выделяют различные источники возникновения экономического эффекта интеграции, а именно: снижение транзакционных издержек и рисков [12, с. 15–16]; [19, с. 58–63]; обеспечение роста конкурентных преимуществ (доступ к дополнительным кредитным ресурсам, монопольные выгоды, рост рыночной стоимости) [9, с. 3–5]; [11, с. 23–28]; [17, с. 71–75]; [18, с. 58]; реализация эффекта масштаба, более эффективное использование ресурсов [3, с. 22–25]; [5, с. 126–133]; [9, с. 3–7]; [11, с. 23–28]; [14, с. 11–18]; [17, с. 71–75]; управленческие синергии (рост эффективности управления, оптимизация налоговых платежей и т. п.) [5, с. 126–133]; [9, с. 4–6]; [18, с. 58]. Подавляющее большинство имеющихся исследований посвящено оценке эффективности «жесткой» («иерархической») интеграции без учета ее видовой направленности. Лишь немногочисленные работы отдельных авторов [5, с. 269–273]; [12, с. 15–16]; [10, с. 25–30]; [15, с. 28–35]; [19, с. 58–63]; [20, с. 224–228] сфокусированы на оценке эффектов вертикальной интеграции. По используемым показателям оценки эффективности ин-

теграции имеющиеся исследования делятся на подходы, применяющие для оценки: показатели эффективности использования ресурсов (производительность труда, фондо-, материалоотдача и т. п.) [10, с. 25–30]; [15, с. 30–31]; темпы роста финансово-экономических показателей деятельности [4, с. 271–273]; [9, с. 4–6]; [17, с. 72–75]; показатели эффективности инвестиций, в том числе статической [1, с. 12–13] и динамической систем оценки [1, с. 19–20]; [12, с. 20–21]; показатели оценки стоимости предприятия, в том числе роста фундаментальной стоимости предприятия [13, с. 9–11], роста капитализации предприятия [12, с. 21], результаты доходного, затратного и сравнительного методов оценки стоимости в соотношении к затратам на интеграцию [2, с. 153–155]; [18, с. 59–62]; [20, с. 225–227]; показатели оценки стратегического позиционирования предприятия (доля рынка, стадия жизненного цикла организации и т. п.) [10, с. 25–30]; [15, с. 30–31]; параметры транзакций (частота, неопределенность, трудность измерения результатов, взаимосвязь с другими транзакциями, специфичность активов), величина транзакционных издержек [12, с. 9–10]; [19, с. 58–63].

Несмотря на имеющийся значительный научный задел, представленные подходы имеют ряд недостатков, затрудняющих применение их в практической деятельности промышленных предприятий Республики Беларусь. Определено, что они не учитывают специфику условий хозяйствования, характерных для современного этапа развития национальной экономики, что находит свое непосредственное отражение в невозможности применения методик, основанных на оценке динамики стоимости предприятия рыночным методом [2]; [8]; [18, с. 59–62]. Ряд предлагаемых методических разработок имеют слишком высокую трудоемкость расчетов либо предполагают использование методов математического анализа [2]; [8]; [11]; [16, с. 9–13], что снижает доступность их применения субъектами хозяйствования реального сектора экономики в связи с необходимостью наличия у работников экономических служб дополнительных специальных компетенций для использования предлагаемого методического инструментария. Часть методик предполагает использование экспертных методов [10, с. 25–30]; [12, с. 16]; [17, с. 11–17], что, во-первых, снижает объективность получаемой оценки, во-вторых, не предполагает прямого количественного измерения получаемого эффекта от интеграции. Последнее обстоятельство не позволяет сравнивать альтернативные варианты интеграции промышленных предприятий как для целей перспективной, так и ретроспективной оценки при сравнении результатов функционирования интегрированных структур. В рассмотренных работах авторы не указывают на наличие связи между целями интеграции, критериями ее эффективности и конечными показателями оценки эффективности, в связи с чем выбор конкретных показателей оценки часто не обоснован.

Таким образом, целью данной работы является разработка методического подхода к оценке эффективности интеграции промышленных предприятий в Республике Беларусь, учитывающего особенности ведения хозяйственной деятельности в современных условиях национальной экономики. Для достижения поставленной цели в работе были решены следующие задачи:

- разработать алгоритм действий, определяющих последовательность этапов названной оценки;
- разработать методику оценки эффективности жестких иерархических форм интеграции, учитывающую особенности национальной системы учета результатов деятельности промышленных предприятий и условий хозяйствования в национальной экономике;
- разработать методический инструментарий оценки, включающий набор расчетных формул показателей эффективности интеграции;
- апробировать разработанную методику оценки эффективности на примере реальных данных интегрированной структуры (холдинга).

Основная часть

В соответствии с поставленной целью и на основании проведенного анализа имеющихся подходов к оценке эффективности интеграции промышленных организаций, а также результатов исследований теоретических основ сущности интеграции субъектов хозяйствования [7] был разработан авторский методический подход к ретроспективной оценке эффективности интеграции промышленных предприятий. Разработанный методический подход предполагает наличие причинно-следственной связи между целями интеграции и выбором конкретных критериев ее эффективности и показателей оценки, а также наличие частных, обобщающих и интегральных показателей оценки эффективности интеграции, позволяющих не только получить количественную оценку степени достижения поставленных целей, но и провести сравнительную оценку эффективности интеграции для различных интегрированных структур. Последовательность действий по оценке эффективности интеграции в рамках разработанного методического подхода состоит из 3 этапов (рис. 1).

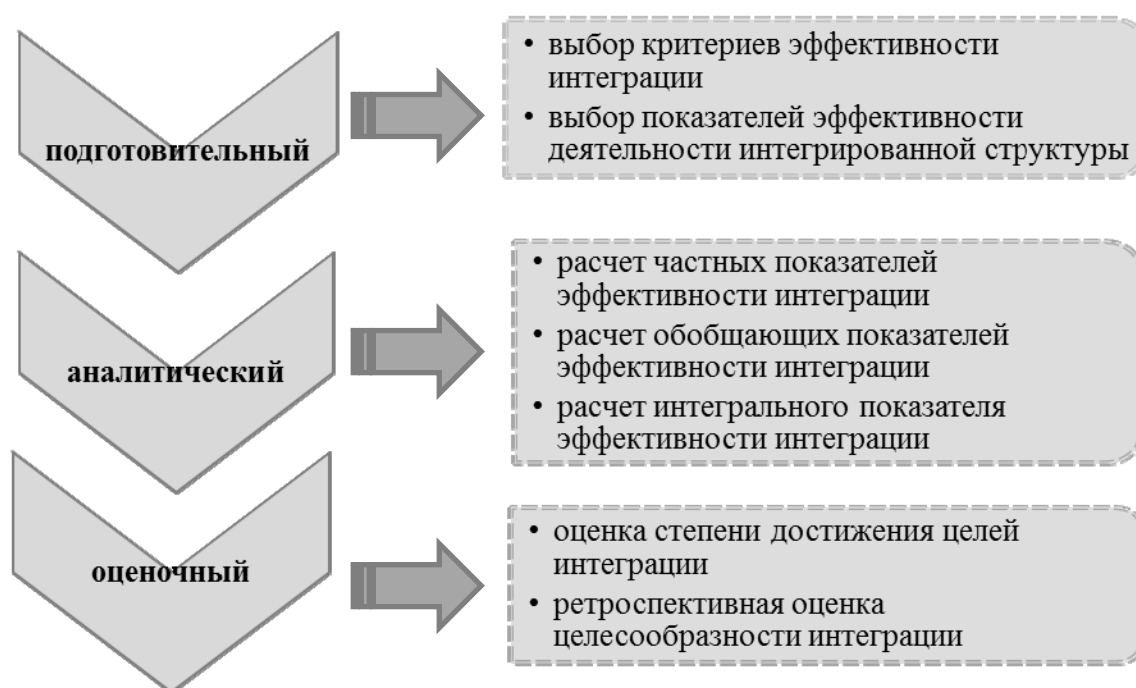


Рис. 1. Последовательность этапов ретроспективной оценки эффективности интеграции промышленных организаций

Примечание. Разработано автором.

В рамках *подготовительного этапа (этапа 1)* разработанного методического подхода были определены критерии эффективности интеграции, соответствующие целям интеграции, и показатели оценки эффективности деятельности промышленной организации, соответствующие выделенным критериям.

Этап 1.1 – Выбор критериев эффективности интеграции. Согласно проведенным ранее исследованиям было установлено, что наиболее значимыми преследуемыми целями интеграции промышленных предприятий являются экономическая, предполагающая повышение операционной эффективности деятельности предприятий (повышение эффективности использования имеющихся ресурсов), транзакционная (снижение транзакционных издержек и рисков) и структурная (изменение структуры рынка для повышения рыночной власти на нем) [6]. Определено, что критерием достижения экономической цели интеграции является повышение эффектив-

ности использования ресурсов организаций в рамках интегрированной структуры в сравнении с деятельностью в условиях обособления. В качестве критерия достижения структурной цели интеграции выступает рост рыночной власти, проявляющийся в получении монопольных выгод (в том числе изъятии монопольной прибыли), увеличении доли рынка (вплоть до достижения монопольного положения), росте стоимости интегрированной структуры (росте капитализации активов и т. п.). В качестве критериев достижения транзакционной цели интеграции выступает как непосредственно снижение транзакционных издержек, так и являющийся следствием устранения риска оппортунистического поведения контрагента рост инвестиций в специфические активы.

Этап 1.2 – Выбор показателей оценки эффективности деятельности промышленных организаций, соответствующих выделенным критериям эффективности интеграции, был обусловлен спецификой условий хозяйствования и системы учета результатов хозяйственной деятельности в национальной экономике Республики Беларусь. Результаты отбора показателей сведены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты выбора показателей оценки эффективности деятельности предприятий, применяемых для оценки эффективности интеграции*

Критерий эффективности интеграции	Наименование показателя эффективности деятельности, применяемого для оценки эффективности интеграции	Влияние** (+/-)
Повышение рыночной власти на рынке	Доля организации в отраслевом обороте	+
	Рентабельность продаж	+
Снижение транзакционных издержек и рисков	Отношение просроченной дебиторской задолженности к выручке от реализации	-
	Удельный вес управленческих расходов и расходов на реализацию продукции к себестоимости реализованной продукции	-
Рост инвестиций в специфические активы предприятия	Отношение инвестиций в основной капитал к среднегодовой стоимости долгосрочных активов	+
	Коэффициент обновления основных средств	+
	Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	+
Повышение операционной эффективности	Материалоотдача	+
	Фондоотдача	+
	Оборачиваемость краткосрочных активов	+
	Производительность труда	+

* Разработано автором на основании [2]; [6]; [7]; [9].

** Знаком «+» обозначаются показатели, рост которых свидетельствует об увеличении эффективности деятельности организации; знаком «-» – показатели, рост которых свидетельствует о снижении эффективности деятельности организации.

Этап 2 – Аналитический – включает три подэтапа, определяющих последовательность анализа показателей эффективности деятельности организации с целью получения количественных значений степени достижения целей интеграции.

Этап 2.1 – Расчет частных показателей эффективности интеграции с использованием разработанного методического инструментария, включающего набор расчетных формул и рекомендаций по их применению. Частные показатели эффективности интеграции представляют собой индексные коэффициенты, отражающие

изменение определенных на предыдущем этапе показателей эффективности деятельности организаций, вошедших в интегрированную структуру, «до» и «после» интеграции. При расчете частных показателей эффективности интеграции необходимо учитывать влияние макроэкономических факторов и факторов динамики отраслевого развития на изменение показателей эффективности деятельности организаций. Для этого в расчетных формулах частных показателей эффективности интеграции предусмотрена корректировка получаемых значений изменения показателей эффективности деятельности анализируемой интегрированной структуры на значения аналогичных показателей по виду экономической деятельности, к которому относится деятельность анализируемой интегрированной структуры. Данная корректировка позволяет отделить вариацию значений показателей эффективности интегрированных организаций, объясняемую произошедшей интеграцией, от вариации, объясняемой рядом макроэкономических факторов, влияющих на все субъекты хозяйствования в отрасли либо национальной экономике.

1. Индекс динамики доли организаций, вошедших в интегрированную структуру, в отраслевом обороте в j -м году после интеграции рассчитывается по формуле (1), коэф.:

$$I_{\text{до}j} = \frac{\text{ДО}_{\text{ис}j}}{\text{ДО}_{\text{сумм}_0}}, \quad (1)$$

где $\text{ДО}_{\text{ис}j}$ – доля выручки интегрированной структуры в выручке соответствующего вида экономической деятельности в j -м году после интеграции (в случае, если организации, вошедшие в интегрированную структуру, принадлежат различным видам экономической деятельности, то коэффициент будет обозначать долю выручки интегрированной структуры в суммарной выручке соответствующих видов экономической деятельности в j -м году после интеграции), коэф.; $\text{ДО}_{\text{сумм}_0}$ – суммарная доля выручки от реализации товаров (работ, услуг) организаций, вошедших в интегрированную структуру, в выручке от реализации товаров (работ, услуг) соответствующего вида экономической деятельности в год, предшествующий году интеграции (далее – базисный год), коэф. Определяется по формуле

$$\text{ДО}_{\text{сумм}_0} = \frac{\sum_{i=1}^n B_{i_0}}{B_{\text{ВЭД}_0}} 100, \quad (2)$$

где B_{i_0} – величина выручки от реализации товаров (работ, услуг) i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; $B_{\text{ВЭД}_0}$ – величина выручки от реализации товаров (работ, услуг) соответствующего вида экономической деятельности в базисный год, млн р. В случае если организации, вошедшие в интегрированную структуру, принадлежат разным видам экономической деятельности, то формула (2) принимает вид:

$$\text{ДО}_{\text{сумм}_0} = \frac{\sum_{i=1}^n B_{i_0}}{\sum_{i=1}^n B_{\text{ВЭД}(i)_0}} 100, \quad (3)$$

где $B_{ВЭД(i)_0}$ – величина выручки от реализации товаров (работ, услуг) в базисный год по виду экономической деятельности, к которому относится i -я организация, вошедшая в интегрированную структуру (здесь виды экономической деятельности учитываются только один раз), млн р.

2. Индекс динамики рентабельности продаж интегрированной структуры в j -м году после интеграции рентабельности продаж рассчитывается по формуле (4), коэф.:

$$I_{ROSj} = \frac{ROS_{ИСj}}{ROS_{ср0}} \div \frac{ROS_{ВЭДj}}{ROS_{ВЭД0}}, \quad (4)$$

где $ROS_{ИСj}$ – рентабельность продаж интегрированной структуры в j -м году после интеграции, %; $ROS_{ср0}$ – средняя рентабельность продаж организаций, вошедших в интегрированную структуру, в год, предшествующий интеграции, %. Определяется по формуле (5):

$$ROS_{ср0} = \sum_{i=1}^n (ROS_{i_0} \cdot dB_{i_0}), \quad (5)$$

где ROS_{i_0} – рентабельность продаж i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в год, предшествующий интеграции, %; dB_{i_0} – удельный вес выручки от реализации товаров (работ, услуг) i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в общей величине выручки от реализации товаров (работ, услуг) всех организаций, вошедших в интегрированную структуру, в год, предшествующий интеграции, коэф.

Аналогичным образом рассчитываются индексы динамики коэффициентов обновления основных средств ($I_{КНОВj}$), материалоотдачи ($I_{МОj}$), фондоотдачи ($I_{ФОj}$), оборачиваемости краткосрочных активов ($I_{ОКАj}$).

3. Индекс динамики удельного веса просроченной дебиторской задолженности рассчитывается по формуле (6), коэф.:

$$I_{КДЗj} = \frac{КДЗ_{сумм0}}{КДЗ_{ИСj}} \div \frac{КДЗ_{ВЭДj}}{КДЗ_{ВЭД0}}, \quad (6)$$

где $КДЗ_{ИСj}$ – коэффициент отношения просроченной дебиторской задолженности к выручке от реализации товаров (работ, услуг) интегрированной структуры в j -м году после интеграции; $КДЗ_{ВЭДj}$ ($КДЗ_{ВЭД0}$) – коэффициент отношения просроченной дебиторской задолженности к выручке от реализации товаров (работ, услуг) по виду экономической деятельности в j -й год после интеграции (в базисный год); $КДЗ_{сумм0}$ – коэффициент, отражающий удельный вес суммарной просроченной дебиторской задолженности к выручке от реализации товаров (работ, услуг) организаций, вошедших в интегрированную структуру, в базисный год. Определяется по формуле (7):

$$КДЗ_{сумм0} = \frac{\sum_{i=1}^n ПДЗ_{i_0}}{\sum_{i=1}^n B_{i_0}}, \quad (7)$$

где $ПДЗ_{i_0}$ – просроченная дебиторская задолженность i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; V_{i_0} – выручка от реализации товаров (работ, услуг) i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.

4. Индекс динамики удельного веса управленческих расходов и расходов на реализацию в себестоимости реализованной продукции рассчитывается по формуле (8), коэф.:

$$I_{УУР_j} = \frac{УУР_{сумм_0}}{УУР_{ис_j}}, \quad (8)$$

где $УУР_{ис_j}$ – коэффициент, отражающий удельный вес управленческих расходов и расходов на реализацию в себестоимости реализованной продукции интегрированной структуры в j -м году после интеграции; $УУР_{сумм_0}$ – коэффициент, отражающий удельный вес суммарных управленческих расходов и расходов на реализацию в себестоимости реализованной продукции организаций, вошедших в интегрированную структуру, в базисный год. Определяется по формуле (9):

$$УУР_{сумм_0} = \frac{\sum_{i=1}^n (УР_{i_0} + РР_{i_0})}{\sum_{i=1}^n C_{i_0}}, \quad (9)$$

где $УР_{i_0}$ – управленческие расходы i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; $РР_{i_0}$ – расходы на реализацию i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; C_{i_0} – себестоимость реализованной продукции i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год.

5. Индекс динамики отношения инвестиций в основной капитал к среднегодовой стоимости долгосрочных активов интегрированной структуры в j -м году после интеграции рассчитывается по формуле (10), коэф.:

$$I_{ИДА_j} = \frac{ИДА_{ис_j}}{ИДА_{сумм_0}} \div \frac{ИДА_{ВЭД_j}}{ИДА_{ВЭД_0}}, \quad (10)$$

где $ИДА_{ис_j}$ – отношение инвестиций в основной капитал к среднегодовой стоимости долгосрочных активов интегрированной структуры в j -й год после интеграции, коэф.; $ИДА_{ВЭД_j}$ ($ИДА_{ВЭД_0}$) – отношение инвестиций в основной капитал к среднегодовой стоимости долгосрочных активов по соответствующему виду экономической деятельности в j -й год после интеграции (в базисный год), коэф.; $ИДА_{сумм_0}$ – отношение суммы инвестиций в основной капитал организаций, вошедших в интегрированную структуру, к среднегодовой стоимости их долгосрочных активов в базисный год, коэф. Определяется по формуле (11):

$$\text{ИДА}_{\text{сумм}_0} = \frac{\sum_{i=1}^n \text{И}_{i_0}}{\sum_{i=1}^n \overline{\text{ДА}}_{i_0}}, \quad (11)$$

где И_{i_0} – величина инвестиций в основной капитал i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; $\overline{\text{ДА}}_{i_0}$ – среднегодовая стоимость долгосрочных активов i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; n – количество организаций, вошедших в интегрированную структуру.

6. Индекс динамики удельного веса отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции интегрированной структуры в j -м году после интеграции рассчитывается по формуле (12), коэф.:

$$I_{\text{ДИП}_j} = \frac{\text{ДИП}_{\text{ИС}_j}}{\text{ДИП}_{\text{сумм}_0}} \div \frac{\text{ДИП}_{\text{ВЭД}_j}}{\text{ДИП}_{\text{ВЭД}_0}}, \quad (12)$$

где $\text{ДИП}_{\text{ИС}_j}$ – удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции интегрированной структуры в j -й год после интеграции, коэф.; $\text{ДИП}_{\text{ВЭД}_j}$ ($\text{ДИП}_{\text{ВЭД}_0}$) – удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции соответствующего вида экономической деятельности в j -й год после интеграции (в базисный год), коэф.; $\text{ДИП}_{\text{сумм}_0}$ – суммарный удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции организаций, вошедших в интегрированную структуру, в базисный год, коэф. Определяется по формуле (13):

$$\text{ДИП}_{\text{сумм}_0} = \frac{\sum_{i=1}^n \text{ИП}_{i_0}}{\sum_{i=1}^n \text{ОП}_{i_0}}, \quad (13)$$

где ИП_{i_0} – стоимость отгруженной инновационной продукции i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; ОП_{i_0} – стоимость отгруженной продукции i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; n – количество организаций, вошедших в интегрированную структуру.

7. Индекс динамики производительности труда интегрированной структуры в j -м году после интеграции рассчитывается по формуле (14), коэф.:

$$I_{\text{ПТ}_j} = \frac{\text{ПТ}_{\text{ИС}_j}}{\text{ПТ}_{\text{сумм}_0}} \div \Delta \text{ПТ}_{\text{ВЭД}_j}, \quad (14)$$

где $\text{ПТ}_{\text{ИС}_j}$ – значение показателя производительности труда интегрированной структуры в j -й год после интеграции, млн р.; $\Delta \text{ПТ}_{\text{ВЭД}_j}$ – изменение производительности труда в соответствующем виде экономической деятельности в j -м году после инте-

грации по отношению к базисному году, коэф.; $ПТ_{сумм_0}$ – значение показателя суммарной производительности труда организаций, вошедших в интегрированную структуру, в базисный год, млн р. Определяется по формуле (15):

$$ПТ_{сумм_0} = \frac{\sum_{i=1}^n ПП_{i_0}}{\sum_{i=1}^n Ч_{i_0}}, \quad (15)$$

где $ПП_{i_0}$ – стоимость объема произведенной продукции i -й организацией, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, млн р.; $Ч_{i_0}$ – численность персонала i -й организации, вошедшей в интегрированную структуру, в базисный год, чел.

Этап 2.2 – Расчет обобщающих показателей эффективности интеграции, соответствующих критериям эффективности интеграции. Обобщающие показатели рассчитываются по формулам (16)–(19) как произведение частных показателей эффективности, сгруппированных по соответствующим критериям эффективности:

– рост рыночной власти на рынке, коэф.:

$$I_{РВj} = I_{ДОj} I_{РОСj}; \quad (16)$$

– снижение транзакционных издержек, коэф.:

$$I_{ТИj} = I_{КДЗj} I_{КУРj}; \quad (17)$$

– рост инвестиций в специфические активы, коэф.:

$$I_{САj} = I_{ИДАj} I_{КНОВj} I_{ДИПj}; \quad (18)$$

– рост операционной эффективности, коэф.:

$$I_{ОЭj} = I_{МОj} I_{ФОj} I_{ОКАj} I_{ПТj}. \quad (19)$$

Этап 2.3 – Расчет интегрального показателя эффективности интеграции ($I_{ЭИj}$).

В рамках разработанной методики интегральный показатель эффективности интеграции предлагается рассчитывать как площадь четырехугольника с диагоналями, пересекающимися под прямым углом, в котором длины диагоналей d_1 и d_2 определяются по формулам (20), (21):

$$d_1 = I_{ТИj} + I_{САj}; \quad (20)$$

$$d_2 = I_{РВj} + I_{ОЭj}. \quad (21)$$

Тогда формула для расчета интегрального показателя эффективности примет вид:

$$I_{ЭИj} = \frac{(I_{ТИj} + I_{САj})(I_{РВj} + I_{ОЭj})}{2}. \quad (22)$$

Этап 3 – Оценочный – включает оценку достижения поставленных целей и ретроспективную оценку целесообразности проведенной интеграции.

Этап 3.1 – Оценка степени достижения поставленных целей на основании соответствия обобщающих показателей эффективности интеграции нормативному значению, равному единице. Полученное значение обобщающего показателя эффективности интеграции, превышающее единицу, свидетельствует о том, что в анализируемом периоде совокупное изменение показателей, сгруппированных по отдельному критерию эффективности интеграции, было положительным, т. е. критерий эффективности интеграции выполнен. Следовательно, соответствующая цель достигнута. Например, структурная цель интеграции, предполагающая повышение рыночной власти интегрированной структуры на рынке, будет достигнута, если совокупное изменение доли организаций в отраслевом обороте и рентабельности продаж интегрированной структуры, скорректированное на значение отраслевой динамики, в анализируемом периоде будет положительным. Соответственно при отрицательном значении совокупного изменения названных показателей (значения частных показателей меньше единицы и значение обобщающего показателя меньше единицы), структурная цель будет считаться недостигнутой.

Этап 3.2 – Ретроспективная оценка целесообразности интеграции. Исходя из предлагаемой формулы расчета интегрального показателя, вывод о целесообразности проведенной интеграции возможен при получении значений $I_{эи_j} \geq 2$. В противном случае проведенную интеграцию следует признать нецелесообразной по причине снижения эффективности деятельности интегрированной структуры в j -м году после интеграции в сравнении с эффективностью деятельности организаций, вошедших в интегрированную структуру и действовавших обособленно до интеграции.

В заключение необходимо отметить, что изменения в системе управления и организации производства, которые влечет интеграция промышленных предприятий, особенно «жесткие» («иерархические») ее формы, могут проявлять свой эффект в изменении конечных результатов хозяйственной деятельности организаций со значительным временным лагом. В связи с этим оценку эффективности интеграции необходимо проводить в течение нескольких лет (рекомендуемый горизонт анализа аналогичен инвестиционным проектам и составляет 5 лет) и окончательный вывод о целесообразности проведенной интеграции делать на основании динамики полученных значений.

Результаты апробации

Проведенный анализ обоснования целесообразности создания холдинга «Гомсельмаш» и, в частности, его основных задач позволил сделать вывод о том, что создание данной интегрированной структуры в 2014 г. преследовало достижение всех трех описанных выше целей интеграции. В связи с этим разработанный методический подход был использован применительно к анализируемому холдингу без корректировок. Результаты расчета частных и обобщающих показателей эффективности интеграции, предусмотренных к расчету в рамках разработанной методики, на основании данных холдинга «Гомсельмаш» представлены в табл. 2.

Аналитическая таблица с результатами апробации разработанной методики на примере холдинга «Гомсельмаш»

Критерии эффективности интеграции	Обозначения показателей	Значения показателей эффективности интеграции по годам			
		частных		обобщающих	
		2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Повышение рыночной власти на рынке	$I_{ДОj}$	0,612	0,752	0,001	0,180
	I_{ROSj}	0,001	0,240		
Снижение транзакционных издержек и рисков	$I_{КДЗj}$	1,166	2,838	2,050	2,374
	$I_{УУРj}$	1,759	0,837		
Рост инвестиций в специфические активы предприятия	$I_{ИДАj}$	1,729	1,130	2,626	0,802
	$I_{КНОВj}$	1,397	0,687		
	$I_{ДИПj}$	1,088	1,033		
Повышение операционной эффективности	$I_{МОj}$	1,011	0,846	0,158	0,146
	$I_{ФОj}$	0,657	0,564		
	$I_{ОКАj}$	0,289	0,335		
	$I_{ПТj}$	0,823	0,912		

Примечание. Рассчитано автором на основании данных холдинга «Гомсельмаш».

Интегральный коэффициент эффективности интеграции по холдингу «Гомсельмаш» за 2015 год (1-й год после интеграции) составил 0,370, за 2016 (2-й год после интеграции) – 0,518.

Полученные значения обобщающих и интегральных показателей оценки эффективности интеграции позволяют сделать следующие выводы:

– в анализируемом периоде достигнутой необходимо считать транзакционную цель интеграции как по критерию снижения транзакционных издержек и рисков, так и по критерию роста инвестиций в специфические активы, о чем свидетельствуют значения обобщающих показателей эффективности, превышающих единицу в 2015 и 2016 гг., что обусловлено полученными значениями частных показателей эффективности, превышающими единицу, а именно значениями индексов динамики: отношения дебиторской задолженности к выручке от реализации продукции в 2015 и 2016 гг., отношения управленческих расходов и расходов на реализацию продукции к выручке от реализации продукции в 2015 г., отношения инвестиций в основной капитал к среднегодовой стоимости долгосрочных активов в 2015 и 2016 гг., коэффициента обновления основных средств в 2015 г., удельного веса инновационной продукции в общем объеме отгруженной в 2015 и 2016 гг.;

– в анализируемом периоде не достигнуты цели повышения рыночной власти на рынке и повышения операционной эффективности, о чем свидетельствуют значения обобщающих показателей, меньших единицы, обусловленных низкими значениями всех частных показателей эффективности интеграции;

– в анализируемом периоде в рамках текущей оценки проведенное объединение анализируемых предприятий сельскохозяйственного машиностроения в холдинг «Гомсельмаш» следует признать нецелесообразным по причине снижения эффективности их деятельности по большинству показателей оценки;

– целесообразно продолжить текущую оценку эффективности интеграции в течение рекомендуемого временного горизонта, после чего провести окончательную оценку целесообразности проведенной интеграции и ее эффективности по критериям достижения целей интеграции.

Заключение

В результате проведенного исследования получены следующие результаты, содержащие научную новизну:

1. Разработан алгоритм ретроспективной оценки эффективности интеграции промышленных предприятий, содержащий три последовательных этапа: подготовительный, включающий подэтапы выбора критериев эффективности, детерминированных целями интеграции, и выбора показателей оценки эффективности деятельности, соответствующих критериям эффективности; аналитический, представляющий собой последовательность действий по анализу результатов деятельности промышленных организаций, вошедших в интегрированную структуру, позволяющих получить количественные значения, отражающие динамику изменения показателей эффективности деятельности организаций и степень достижения поставленных целей интеграции в рамках выделенных критериев ее эффективности; оценочный, представляющий собой непосредственно оценку целесообразности и эффективности проведенной интеграции.

2. Разработана методика ретроспективной оценки эффективности интеграции промышленных субъектов хозяйствования, в основу которой положен принцип детерминированности показателей оценки эффективности иерархической последовательностью их взаимосвязи с критериями эффективности интеграции (повышение рыночной власти на рынке, снижение транзакционных издержек и рисков, рост инвестиций в специфические активы предприятия, повышение операционной эффективности), которые, в свою очередь, определяются целями интеграции (структурной, экономической и транзакционной).

3. Разработан методический инструментарий ретроспективной оценки эффективности интеграции промышленных предприятий, предусматривающий особенности национальной системы учета и условия хозяйствования в Республике Беларусь, и включающий: набор расчетных формул частных, обобщающих и интегрального показателей эффективности интеграции; критерии оценки целесообразности интеграции, определяемые степенью достижения поставленных целей интеграции; рекомендации по применению разработанной методики и макет аналитической таблицы для занесения результатов расчета показателей эффективности интеграции.

Разработанный методический подход к ретроспективной оценке эффективности интеграции промышленных предприятий может быть использован руководителями интегрированных структур (холдингов, концернов), органами государственного управления, иными заинтересованными сторонами для оценки результатов интеграции, ее эффективности и целесообразности, обоснования необходимости выбора иной формы интеграции.

Литература

1. Алиев, А. В. Организационно-методическое обеспечение реализации институционального потенциала промышленной интеграции : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / А. В. Алиев. – СПб. : С.-Петербург. гос. экон. ун-т, 2015. – 17 с.
2. Афоничкина, Е. А. Методы и критерии оценки эффективности инвестиционной стратегии интеграции / Е. А. Афоничкина, П. В. Васильев // Вестн. Волж. ун-та им. В. Н. Татищева. – 2010. – № 19. – С. 152–157.

3. Бажанова, М. И. Оценка эффективности интеграции хозяйствующих субъектов / М. И. Бажанова // Вестн. ЮУрГУ. Сер. «Экономика и менеджмент». – 2015. – Т. 9, № 4. – С. 22–25.
4. Бочаров, С. Н. Методические аспекты оценки эффективности вертикальной интеграции / С. Н. Бочаров, О. И. Герман // Изв. Алтайск. гос. ун-та. – 2012. – Т. 2, № 2 (74). – С. 269–275.
5. Булеев, И. П. Проблемы оценки эффективности интеграции предприятий: синергетический подход / И. П. Булеев, С. В. Богачев // Экономика пром-сти. – 2009. – № 4 (47). – С. 126–133.
6. Волкова, Ю. А. Интеграция предприятий на рынке: проблема выбора ее формы и вида / Ю. А. Волкова, Н. П. Драгун // Вестн. Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. – 2016. – № 3. – С. 101–110.
7. Волкова, Ю. А. Интеграция субъектов хозяйствования в современных условиях: сущность, отличительные характеристики и классификация основных форм / Ю. А. Волкова // Вестн. Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. – 2017. – № 3. – С. 65–74.
8. Гусев, Е. В. Методика оценки экономической эффективности интегрированных бизнес-структур холдингового типа / Е. В. Гусев, К. В. Кардапольцев // Вектор науки ТГУ. Сер. «Экономика и управление». – 2011. – № 2 (5). – С. 10–16.
9. Звягинцева, Е. В. Эффективность интегрированной структуры хозяйствующих субъектов / Е. В. Звягинцева // Вестн. ТГЭУ. – 2007. – № 2. – С. 3–12.
10. Иванова, Т. В. Методика оценки целесообразности интеграции на Омских оборонно-промышленных предприятиях / Т. В. Иванова // Вестн. Омск. ун-та. Сер. «Экономика». – 2011. – № 4. – С. 25–30.
11. Качапкина, Ю. В. Разработка методики оценки эффективности интегрированных формирований в промышленности / Ю. В. Качапкина, Г. С. Мерззликина // Вестн. АГТУ. Сер. «Экономика». – 2011. – № 1. – С. 23–28.
12. Макаров, Д. А. Совершенствование механизма управления интеграционной деятельностью промышленных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Д. А. Макаров. – СПб. : Рос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, 2009. – 27 с.
13. Миронов, М. Ю. Обоснование интеграционной деятельности промышленных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ю. В. Миронов. – СПб. : С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов, 2011. – 22 с.
14. Михина, И. С. Методическое обеспечение анализа экономических предпосылок и последствий интеграционных процессов в хлебопекарной промышленности : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И. С. Михина. – Владивосток : Тихоокеан. гос. экон. ун-т, 2011. – 23 с.
15. Миценко, Н. Г. Методические подходы к оценке экономической эффективности вертикальных интегрированных систем / Н. Г. Миценко // Вестн. финансового ун-та. – 2014. – № 1. – С. 28–35.
16. Мичурина, О. Ю. Экономико-математическое моделирование оценки эффективности интеграционных процессов в промышленности / О. Ю. Мичурина // Вестн. АГТУ. Сер. «Экономика». – 2010. – № 2. – С. 103–112.
17. Нестеренко, Н. Ю. Комплексная оценка эффективности слияний и поглощений / Н. Ю. Нестеренко // Проблемы соврем. экономики. – 2016. – № 1 (57). – С. 71–75.

18. Полухин, П. Ю. Количественные методы оценки эффективности корпоративной интеграции / П. Ю. Полухин // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 16 (121). – С. 57–63.
19. Стрельцов, Б. Е. Моделирование механизма формирования и оценка эффективности функционирования вертикально интегрированных производственных структур / Б. Е. Стрельцов, Б. А. Шиянов, В. Л. Бурковский // Вестн. Воронеж. гос. техн. ун-та. – 2010. – Т. 6, № 1. – С. 58–63.
20. Шеметов, Е. А. Методы оценки эффективности интеграции организаций / Е. А. Шеметов // Соврем. проблемы науки и образования. – 2012. – № 1. – С. 224–232.

Получено 23.02.2018 г.