

ПРОБЛЕМА ВЫБОРА БАЗИСНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ ПРАВСТВЕННОСТИ

А. Ю. Савенко

*Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого,
Республика Беларусь*

Анализ проблемы выбора базисной ориентации интеграции восточно-славянских государств требует учета общих тенденций исторической эволюции нравственности. В качестве методологической основы рассмотрения закономерностей и перспектив исторического развития нравственности советские обществоведы традиционно исходили из догматизированной однолинейной марксистской схемы общественно-экономических формаций. Однако анализ исторической эволюции нравственности может базироваться и на различных вариантах цивилизационного подхода к исследованию истории

¹⁴ Статьи 152, 153 п.5, п.7, 968-970

человечества. Такой подход может быть основан, в частности, на идее взаимодействия в человеческой истории двух полярно противоположных тенденций (динамической и статической) и двух сосуществующих и соперничающих друг с другом типов социума (техногенной цивилизации и традиционного общества). Очевидно, что в техногенной («западной») цивилизации в целом доминирует динамическая тенденция, а в традиционном обществе – статическая.

Традиционное общество в ходе исторического процесса претерпело различные модификации (одна из них – тоталитарные общества советского типа), но в сущности своей оставалось неизменным. Постоянным в этом типе социума остается господство законов фундаментальных отношений социальности («социальных законов»), описанных в произведениях А. Зиновьева. Эти законы, согласно А. Зиновьеву, представляют собой «определенные правила поведения людей» по отношению друг к другу. Они максимально ограничивают свободу как возможность реализации творческого потенциала личности, обеспечивая, тем самым, стабильность социума. Стабильность же (наряду с равенством) является базисной ориентацией традиционного общества. В принципе, «социальные законы» тождественны т.н. «естественной морали», сплачивающей социальную группу и относимой Ф. Хайеком к инстинктам. Однако, на мой взгляд, эти правила представляют собой скорее отложившиеся в коллективном бессознательном архетипы (формальные образцы поведения). Законы фундаментальных отношений социальности можно назвать «предморалью», ведь еще Аристотель установил, что мораль предполагает не только совершение действий, но и их осознание. Осознание людьми «социальных законов» нашло отражение в пословицах типа: «Всяк сверчок знай свой шесток»; «Попал в стаю, лай не лай, а хвостом вилай»; «Работа – не волк, в лес не убежит»; «Лишние деньги – лишние хлопоты»; «Обещанного три года ждут»; «Тише едешь, дальше будешь»; «С волками жить – по волчьей выть»; «Знай каток свой куток»; «Старожа лепш за варожу» и т.п. Такого рода пословицы олицетворяют традиционную мораль, «озвучивающую» предмораль («социальные законы»).

Если традиционная мораль опирается на законы фундаментальных отношений социальности, использует их, то другой исторический тип морали – «цивилизационная мораль» – противостоит этим законам, ограничивая их действие. Цивилизационную мораль олицетворяют пословицы типа: «Лень до добра не доводит»; «Доход не живет без хлопот»; «Всяк своему счастью кузнец»; «На чужой каравай рта не разевай»; «Стоячее болото гниет»; «Кто не рискует, тот не пьет шампанское»; «Волков бояться – в лес не ходить»; «Будь своему слову хозяин»; «Волка ноги кормят»; «На Бога спадзявайся, але й сам старайся»; «Гультая гані на работу не молатам, а голадам» и т.п. Следует отметить, что практически в любой реальной моральной системе, например, в народной нравственности, издавна укоренившейся в том или ином обществе, есть элементы как традиционной, так и цивилизационной морали, вопрос в их соотношении.

Оба исторических типа морали находят опору на уровне индивида. Предмораль и традиционная мораль, выражающие статическую тенденцию в жизни социума, опираются на стремление людей к самосохранению и покою. Что касается цивилизационной морали, то она выражает динамическую тенденцию в жизни общества, связанную с потенциально присущим каждому человеку стремлением к самореализации, творчеству (возможно этот творческий потенциал обусловлен генетической избыточностью нашего мозга). Собственно, наличие в человеке двух противоположных начал – пассивного, инертного и активного, творческого – отмечено многими исследователями (Ф. Ницше, З. Фрейдом, В. Парето и др.). Причем, вопрос о том, какое из этих начал доминирует, остается открытым. На мой взгляд, у большинства людей ни одно из них изначально не является явно преобладающим. Соотношение творческого и инертного начал в человеке чаще всего определяется степенью влияния подавляющих его творческую инициативу традиций, норм и правил в том обществе, членом которого он является.

Блокирование действия предморали и традиционной морали нормами цивилизационной морали выступает в качестве одного из важнейших факторов, способствующих возникновению и развитию динамичной техногенной цивилизации, базисной ориентацией которой является свобода. Динамичное развитие этого типа социума происходит за счет творческой инициативы раскрепощенных индивидов. В основе техногенной цивилизации лежит спонтанно складывающийся «расширенный порядок человеческого сотрудничества», являющийся, по мнению Хайека, самой сложноорганизованной из известных нам структур. Основополагающими правилами этого нового порядка являются требования, касающиеся честности, соблюдения заключенных договоров, уважения частной собственности, поощрения инициативы и т.п., то есть правила цивилизационного типа морали.

Восточно-славянские общества советского типа все еще пребывают на распутье. С позиций современного системного подхода они находятся в точке бифуркации, и направление их дальнейшей эволюции определяется сочетанием целого ряда факторов, в том числе случайных. Из этого состояния наши государства могут либо возвратиться к тоталитарному порядку (сохранив господство традиционной морали и базисную ориентацию на равенство и стабильность), либо перейти к порядку цивилизационному (существенно усилив влияние отнюдь не чуждых нам элементов цивилизационного типа морали в народной нравственности и утвердив новую для нас базисную ориентацию на свободу). Учитывая, что ни одна система не может достаточно долго пребывать в точке бифуркации, вероятность успешной реализации попытки пройти между Сциллой стабильности, превращающейся в «стабилизец» и Харибдой свободы, ведущей к неустойчивости развития, вероятность длительного успешного балансирования «между двух огней» близка к нулю. Более того, традиционный тип социума энтропически наиболее вероятен вследствие его стремления к стабильности, уравниванию и простоте, он выражает движение большинства человечества по линии наименьшего

сопротивления. Поэтому у восточно-славянских обществ гораздо больше шансов власть в новую разновидность тоталитаризма, чем пойти по пути негэнтропийной техногенной цивилизации, увеличивающей степень свободы личности, повышающей уровень социальной организации людей, но являющейся сугубо локальным в пространстве и времени феноменом.