

# ДОСТОЙНЫЙ ТРУД И ЕГО ОЦЕНКА В КОНТЕКСТЕ МЕНТАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК БЕЛОРУСОВ

И. В. Бабына

*Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Беларусь*

Результаты социологических исследований, проведенных в разное время под руководством В. В. Кириенко социологической лабораторией Гомельского государственного технического университета имени П. О. Сухого по теме «Менталитет славян и интеграционные процессы: история, современность, перспективы», позволили сделать вывод о тех личностных качествах (из 20 предложенных), которые более характерны для представителей восточных славян (белорусов, русских, украинцев). Большинство характеристик совпало в своих оценках: либо качества максимально проявляются во всех национальностях (гостеприимство, теплота, толерантность, коллективизм и ряд других) либо для всех национальностей характерны одни недостатки (например, недостаточная точность и аккуратность, отсутствие соревновательности, конкуренции, консерватизм и др.) [1, с. 245–247].

Единственная характеристика из списка качеств, получившая неоднозначные оценки представителей разных восточнославянских национальностей, – это трудолюбие. Так, в оценках белорусов белорусами 75 % опрошенных выбрали трудолюбие как одно из восьми основных личностных качеств типичного представителя своей национальности. Даже более высокий уровень имеет аналогичный показатель в оценках белорусов русскими (80,7 %). В оценках русских русскими только 23,8 % опрошенных отметили качество трудолюбия как одну из основных характеристик русской национальности. В оценках русских белорусами аналогичный показатель находится на уровне 29,4 %. Что касается украинцев, то по собственным оценкам своей национальности 76,5 % из опрошенных отождествляют себя с характеристикой «трудолюбие». Аналогичная оценка украинцев глазами белорусов и русских составляет соответственно 33,0 и 36,1 %. Исходя из этого можно сделать предположение о некотором влиянии фактора нарциссизма на оценки украинцев украинцами. В результате по ментальной характеристике «трудолюбие» белорусы находятся на 1 месте, украинцы – на 2–3 (в зависимости от периода оценки), а русские – на 5–6 (в зависимости от периода оценки) [1, с. 245–249], [2, с. 66–69]. По мнению В. В. Кириенко, такие различия обусловлены тем, что белорусский народ всегда жил в более сложных природных и социально-экономических условиях, даже в некотором роде экстремальных, что выработало у представителей белорусской национальности скорее не любовь, а привычку к труду [2, с. 150–151].

Учитывая вышеизложенное для Республики Беларусь, на территории которой проживает около 8,0 млн белорусов (или 83,7 % от общей численности населения страны по данным последней переписи), чрезвычайно важным является формирование условий для обеспечения достойного труда и широкое использование в практике управленческой деятельности индикаторов достойного труда, рекомендованных Международной организацией труда (МОТ).

Сегодня понятие достойного труда является официально признанным термином МОТ и включает в себя возможность для женщин и мужчин получать достойную и содержательную работу в условиях свободы, равенства, справедливости и уважения человеческого достоинства. Такой подход сформулирован в Концепции МОТ «Достойный труд», которая была принята в 1999 г. Учитывая, что большинство стран придерживаются идеи о необходимости обеспечения условий устойчивого социально-экономического развития национальных систем, вопросы достойного труда становятся одними из первостепенных. Причина в том, что устойчивое развитие предусматривает, что целью прогресса является человек и мера зрелости общества определяется уровнем человеческого развития.

Республика Беларусь фактически провозгласила приоритет принципов устойчивого развития еще в 1997 г., когда была разработана и принята первая Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития на период до 2010 г. (в настоящее время действует уже третья национальная стратегия на период до 2030 г. (НСУР-2030)). Однако ни в одном документе не ведется речь о достойном труде и индикаторах его оценки. В НСУР-2030 используются понятия «достойная оплата труда», «достойный уровень доходов», «достойный уровень пенсий», «достойные условия жизни», «достойное качество жизни», всего термин «достойный» используется 11 раз. Конечно, все эти характеристики имеют непосредственное отношение к достойному труду. Однако они преимущественно отражают только экономический аспект достойного труда и вопросы социальной защиты. В то время как разработанная экспертами МОТ система показателей достойного труда характеризует возможности трудоустройства, адекватные заработки и производительный труд, достойную продолжительность рабочего времени, установление баланса между работой и семьей и личной жизнью, труд, который должен быть упразднен, стабильность и безопасность работы, равенство возможностей и условий в занятости, безопасные условия труда, социальную защиту, социальный диалог между работниками и работодателями, экономический и социальный аспекты достойного труда [3].

Принимая во внимание отсутствие понятия достойного труда и индикаторов его оценки в стратегических программных документах Республики Беларусь, эти характеристики не нашли отражения и в Генеральном соглашении между Правительством Республики Беларусь, республиканскими объединениями нанимателей и профсоюзов на 2016–2018 гг. (далее – белорусское генеральное соглашение), в главе 2 «Доходы, заработная плата и уровень жизни населения», как это, например, принято в Российской Федерации. Так, в п. 2.20 Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации еще на 2014–2016 гг. (срок его действия продлен на 2017 г.) (далее – российское генеральное соглашение) в разделе «Заработная плата, доходы и уровень жизни населения» определено, что необходимо «разработать систему мероприятий по продвижению целей и принципов достойного труда в рамках подхода, сформулированного МОТ, при необходимости адаптировать перечень показателей, рекомендуемых МОТ в качестве индикаторов достойного труда». В приложении 2 к российскому генеральному соглашению приводится сам перечень индикаторов достойного труда, рекомендованный МОТ, включающий 22 показателя. В соответствии с проектом МОТ/ЕС «Мониторинг и оценка прогресса по продвижению к достойному труду» (далее – проект МОТ/ЕС) в России ведется мониторинг показателей достойного труда.

На сайте Федеральной службы государственной статистики представлены данные начиная с 2001 г. На текущий момент информация имеется по всем 22 показателям, что свидетельствует об имеющейся статистической базе для проведения исследований.

Украина еще в 2006 г. подписала первую программу сотрудничества с МОТ на 2006–2007 гг. под названием «Достойный труд в Украине». В настоящее время реализуется аналогичная программа на 2016–2019 гг., основными приоритетами которой являются содействие занятости и устойчивым предприятиям для обеспечения стабильности и роста; содействие эффективному социальному диалогу; укрепление социальной защиты и условий труда [4]. Украина также участвует в реализации проекта МОТ/ЕС, результаты проведения исследований представлены на сайте МОТ в виде профиля страны в области достойного труда.

Таким образом, Россия и Украина, как представители восточнославянских государств, продвинулись в вопросах оценки достойного труда гораздо больше, чем Беларусь, которая традиционно ассоциируется как страна с трудолюбивым народом. Частично такую позицию можно объяснить тем, что по сравнению с другими странами Беларусь реализует модель социально ориентированной рыночной экономики с высоким уровнем социальной защиты и относительно невысоким уровнем дифференциации доходов населения. Однако, как отмечалось ранее, достойный труд не ограничивается только этими характеристиками. Понимая это, а также учитывая современные международные тенденции в сфере социально-трудовых отношений и важность труда как ментальной характеристики белорусов, Ассоциация профсоюзов «Белорусский конгресс демократических профсоюзов» еще в 2015 г. выносила на обсуждение свой вариант белорусского генерального соглашения, в котором также как и в российском генеральном соглашении предлагалось ввести понятие достойного труда и разработать индикаторы его оценки с учетом рекомендаций МОТ [5]. Однако тогда в принятый документ эта норма не вошла. Вероятно, одной из причин являлось отсутствие полной статистической базы для проведения исследований в области достойного труда. На современном этапе ситуация изменилась. Исходя из отчета о деятельности Национального статистического комитета Республики Беларусь в 2016 г. следует, что государственным органом проведена работа по разработке системы показателей достойного труда, с целью охватить всю имеющуюся информацию о рынке труда и занятости, которая даст возможность анализировать все аспекты качества занятости, социальной защиты работников и участие в социальном диалоге [6]. По результатам работы сформирован перечень индикаторов достойного труда, гармонизированный с единой системой индикаторов достойного труда, разработанной МОТ. Однако пока широкой общественности этот перечень индикаторов не доступен.

Дальнейшее развитие вопросов оценки достойного труда в Беларуси, на наш взгляд, целесообразно проводить в рамках проекта МОТ/ЕС, который и создан с целью содействовать идентификации рассчитываемых на национальном уровне показателей достойного труда и оказывать поддержку в сборе данных, что необходимо в итоге для принятия соответствующих решений органами государственного управления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кириенко, В. В. Менталитет восточных славян и социокультурные аспекты интеграционных процессов в белорусско-российско-украинском приграничье / В. В. Кириенко. – Режим доступа: <https://elib.gstu.by/bitstream/handle/>. – Дата доступа: 30.03.2017.
2. Кириенко, В. В. Белорусская ментальность: истоки, современность, перспективы / В. В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2009. – 319 с. : ил. : 2 карты.
3. Развитие статистики труда в регионе СНГ. Рекомендации по применению в статистической практике стран СНГ индикаторов достойного труда / Статкомитет СНГ. – М., 2016. – Режим доступа: [http://www.cisstat.com/CIS\\_Labourstat/Recommendations%20for%20the%20application%20of%20decen-cent%20work%20indicators.pdf](http://www.cisstat.com/CIS_Labourstat/Recommendations%20for%20the%20application%20of%20decen-cent%20work%20indicators.pdf). – Дата доступа: 30.03.2017.

4. Ukraine. Decent work country programme 2016 – 2019. – [http:// www.ilo.org/public/english/bureau/program/dwcp/download/ukraine\\_dwcp-narrative\\_2016-2020\\_en.pdf](http://www.ilo.org/public/english/bureau/program/dwcp/download/ukraine_dwcp-narrative_2016-2020_en.pdf). – 30.03.2017.
5. БКДП подготовил предложения в новое Генсоглашение. – Режим доступа: <http://www.bkdp.org/news/1/2071/bkdp-podgotovil-predlozheniya-v-novoe-gensoglashenie/>. – Дата доступа: 30.03.2017.
6. Отчет о деятельности Национального статистического комитета Республики Беларусь в 2016 году. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 30.03.2017.